

MAGYAR
INNOVÁCIÓS
SZÖVETSÉG



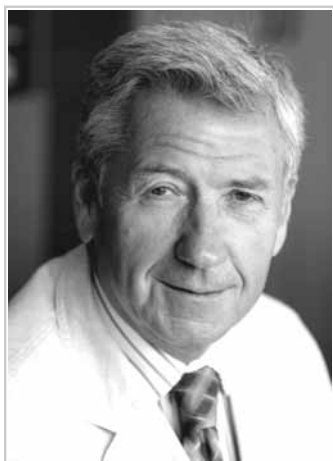
innováció

2006

MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

innováció
2006

Tisztelt Olvasóink!



Az Innovációs Nagydíj Pályázat, valamint az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny keretében minden évben értékeljük és elismerjük a kiemelkedő innovatív vállalkozásokat, ill. a legtehetségesebb középiskolás fiatalokat. A kiemelkedő innovációs teljesítmények elismerésénél, a társadalom egésze szempontjából, talán még fontosabb, hogy széles körben terjedjen az innovatív szemlélet, az innovatív gondolkodás, a folyamatos megújulásra, ill. a nagyobb teljesítményre való törekvés.

Az innováció iránti érdeklődés felkeltésének legfontosabb eszköze az oktatás, a műszaki és a természettudományi tantárgyak középiskolában történő megszerettetése. Kiemelkedően fontos – természetesen a közvélemény egyetértésével – a felsőfokú oktatás keretén belül a mérnökök, ill. a műszaki és természettudományi diplomások arányának jelentős növelése.

Szövetségünk által is támogatott innovációs törvény alkalmazása, ill. lehetőségeinek kihasználása sajnos nem úgy terjed, ahogy – akár még az elmúlt évben is – reméltük (pl. nem fogadták el az innovációs stratégiát, a K+F pályázatok körül anomáliák alakultak ki). Kulcsszerepet játszik ebben is és segítheti a folyamatokat, a befogadó, szakmai, társadalmi közeg, az a szemlélet, amelyek igényli, megérti és fontosnak tartja a folyamatos innovációt.

Ez az évkönyv arról ad számot, hogy a Magyar Innovációs Szövetség mit tett az innovációs szemlélet kialakulásáért, az innováció fontosságának elismertetéséért, milyen aktuális problémákat jeleztünk, és milyen javaslatokat, megoldásokat dolgoztunk ki.

A közvélemény alakulásának, alakításának ugyanis döntő hatása lehet az innovációs folyamatok gyorsulására.

Budapest, 2006. április

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Pakucs'.

dr. Pakucs János

Magyar Innovációs Szövetség elnöke

TARTALOMJEGYZÉK

Magyar Innovációs Szövetség

Misszió	6
A Szövetség szolgáltatásai	8
Szervezeti felépítés	10
Regionális képviseleti rendszer	11
Tisztségviselők	12
Képviselések	17
Innostart Alapítvány	18

Innovációt népszerűsítő tevékenységek

Magyar Innovációs Nagydíj	22
Magyar Innovációs Alapítvány	22
Magyar Innovációs Klub	25
Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny	27
Európai Unió Fiatal Tudósok Versenye	27
Magyar Fiatal Tudósok Társasága	31
Innoforum	34
Hírlevél	36

Tagintézmények **40**

Magyar Innovációs Szövetség 2005. évi tevékenysége

Rövid összefoglalás	76
Részletes beszámoló	80
Felügyelő Bizottság jelentése	118

Magyar Innovációs Szövetség 2005. évi rendes közgyűlése

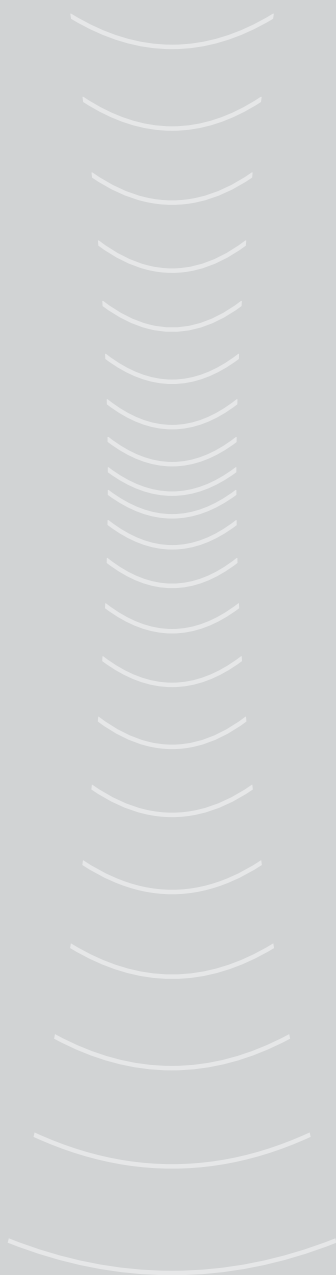
Megnyitó	125
A 2005. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése	128
Felkért el adók	133
Hozzászólások, vita	156
A Felügyelő Bizottság szóbeli kiegészítése	188
Állásfoglalás	190

A XVII. közgyűlés résztvevői

Tagintézmények képvisel i	194
Vendégek	204

A közgyűlés sajtóvisszhangja **212**

Magyar Innovációs Szövetség



MISSZIÓ

A **Magyar Innovációs Szövetség** mint szakmai és munkaadói érdekvédelmi szervezet, tevékenységének középpontjában – tagvállalatainak célkit zéseivel egyez en – az innováció gazdaságélénkít szerepe áll.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉGNEK

csak jogi személyek (vállalatok, vállalkozások, kutatóintézetek, egyetemek stb.) lehetnek tagjai.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

a szellemi termékek létrehozását, elterjesztését, illetve átadását, átvételét és gyakorlati hasznosítását – a köztestületként m köd kereskedelmi és iparkamarákkal szoros együttm ködésben – kívánja segíteni annak érdekében, hogy

- növekedjék a vállalatok és velük a magyar gazdaság teljesítménye, jövedelemtermel képessége,
- az innováció segítségével felgyorsuljon a modernizáció és ennek eredményeképpen a gazdasági fejl dés.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

célja, hogy a kutatás, a m szaki fejlesztés és a tervezés során az állandó megújulásra való törekvés a magyar gazdaság növekedését el segítse.

Ennek érdekében a Szövetség közrem ködik abban, hogy

- a tagvállalatok érdekeinek szakmai és gazdasági szempontból való érdeképiselete hatékony legyen,
- növekedjék Magyarországon a létrehozott, illetve hasznosított szellemi termékek száma és értéke,
- a hazai termékekben, gyártmányokban, nagyobb mértékben realizálódjanak a szellemi termékek, els sorban a hazai innovációs eredmények,
- a technológiatranszfer segítse a gazdasági eredmények javulását, az innovációs eredmények létrehozásának finanszírozási rendszere egyértelm en ösztönz legyen,
- a jogi szabályozás támogassa és védje az innovációs eredmények létrehozóit és hasznosítóit,
- széles kör elismertséget kapjanak a kiemelked innovációs teljesítmények.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG CÉLJAI MEGVALÓSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN

- › képviseli a tagvállalatok szakmai érdekeit, ellátja az innovációs szféra egészének munkaadói érdekképviselését, érdekérvényesítését,
- › az innovációs folyamatban érdekeltet (kutatóintézetek, fejlesztett vállalatok, tervezett intézetek, innovatív vállalatok és vállalkozások, szervező-, tanácsadó-, marketing és egyéb innovációs szolgáltató cégek, önálló vállalkozók, kockázati tőkebefektetők stb.) számára információs rendszert alakít ki és működtet, szakmai konferenciákat, szimpóziumokat szervez,
- › hivatalos kapcsolatot tart az állami szervekkel, kamarákkal, az egyéb érdekképviselési szervezetekkel, jogalkotókkal és jogalkalmazókkal, valamint az innovációval foglalkozó szervezetekkel, közreműködik a hazai K+F és innovációpolitika alakításában,
- › regionális hálózatot épít ki és széleskörű bel-, és külföldi kapcsolatrendszert alakít ki,
- › tagozatait és bizottságait közreműködésével, javaslatok, állásfoglalások kidolgozásával és egyéb segítséggel (marketing munkával, reklám-, és propaganda-tevékenységgel, szakmai tanácsadással stb.) kedvez a hazai innovációs tevékenységekhez.



A SZÖVETSÉG SZOLGÁLTATÁSAI

A Szövetség közreműködik abban, hogy tagintézményei hozzájussanak azokhoz a konkrét gazdasági, szakmai, üzleti információkhoz, tanulmányokhoz, amelyek segítik a szellemi termékek létrejöttével kapcsolatos tevékenységüket.

A Szövetség kéthetente megjelenő információs lapjában, a HÍRLEVÉL-ben tájékoztatja a tagintézményeket:

- az innovációs tevékenységet érintő, illetve meghatározó gazdaságpolitika koncepciókról és döntésekről,
- a gazdasági szabályozók, a gazdálkodás és a külkereskedelem feltételeit meghatározó jogszabályok alkotásáról,
- innovációs vásárokon, kiállításokon való kedvezményes részvételi lehetőségekről, tanulmányutakról és ennek keretében a tagvállalatok bel- és külkereskedelmi piacainak építési lehetőségeiről,
- a nemzetközi kapcsolatokról, a lehetséges hazai és külföldi innovációs partnerekről, azok tevékenységéről és szolgáltatásairól,
- az innováció finanszírozási és infrastrukturális lehetőségeiről,
- iparjogvédelmi kérdésekről,
- az innovációs munkát segítő egyéb szakmai szolgáltatásokról.

A Szövetség INNOVÁCIÓS ÜGYNÖKSÉG-et működtet, amely - nagyobb részt - térítésmentesen az alábbi szolgáltatásokat nyújtja:

- találmányok bejelentése és hasznosítása,
- üzleti partnerközvetítés,
- társas vállalkozások létrehozása,
- kockázati tőke, üzleti angyalok bevonása, ill. közvetítése
- üzleti, marketing, pénzügyi, technológiai és jogi tanácsadás,
- szakmai konferenciák, szimpóziumok, kerekasztal-beszélgetések szervezése,
- kiállítások, innovációs menedzsment tréningek szervezése,
- innovációs vásárokon, kiállításokon, tanulmányutakon való részvétel megszervezése,
- fiatal, tehetséges újítók, illetve kezdő innovatív vállalkozók támogatása,
- az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny évenkénti meghirdetése és lebonyolítása,
- az Innovációs Nagydíj pályázat évenkénti kiírása és lebonyolítása,
- szellemi termék börzék megrendezése Innoforum címmel.

A szolgáltatások keretében a tagintézmények igénybe vehetik – részben térítés nélkül, részben kedvezményes térítéssel – a Magyar Innovációs Szövetség teljes információs bázisát, oktatási, tanácsadói és szolgáltatási rendszerét, technikai hátterét.

Magyar Innovációs Szövetség

portál: www.innovacio.hu

e-posta: innovacio@innovacio.hu

telefon: 453-6572,

fax: 240-5625,

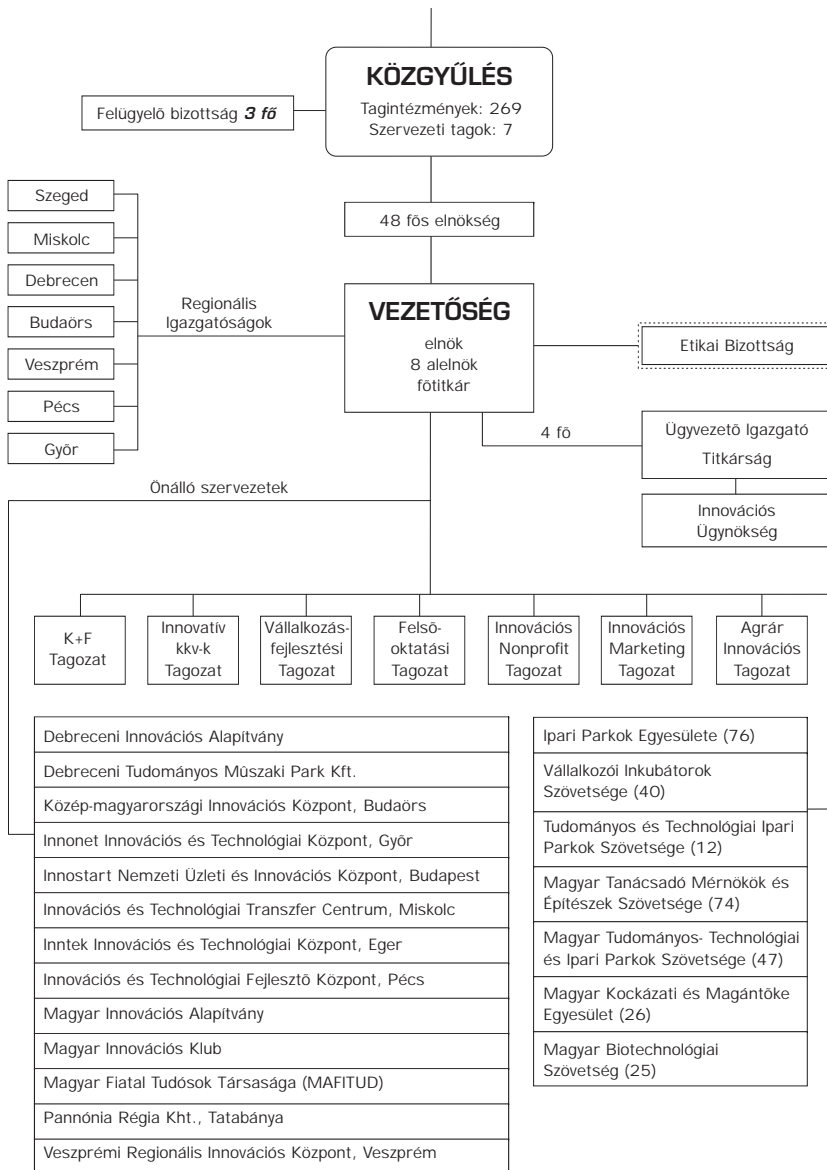
cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.

ügyvezető igazgató: dr. Antos László



SZERVEZETI FELÉPÍTÉS

30 alapító 1990. december 14.



REGIONÁLIS KÉPVISELETI RENDSZER



Magyar Innovációs Szövetség közreműködésével létrejött szervezetek

Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht.

Vezet : Dr. Ország István
Cím: 4026 Debrecen, Bem tér 18/c
Telefon: 52/414-350

Debreceni Innovációs és Műszaki Fejlesztési Alapítvány

Vezet : Dr. Borsos János
Cím: 4029 Debrecen, Attila tér 3.
Telefon: 52/349-489

CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.

Vezet : Hantos Zoltán Károly,
Polgárné Májer Ildikó
Cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
Telefon: 23/887-500

INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht.

Vezet : Budavári László
Cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u.4.
Telefon: 96/506-900

INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

Vezet : Garab Kinga
Cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
Telefon: 382-1500

INNTEK Kht.

Vezet : Fülöp Gábor
Cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15.
Telefon: 36/516-701

Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht.

Vezet : Dr. Sárkány Béla
Cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
Telefon: 72/526-101

Magyar Innovációs Alapítvány

Vezet : Dr. Závodszy Péter
Cím: 1117 Budapest, Október 23. u. 16.
Telefon: 453-6572

Magyar Innovációs Klub

Vezet : Dr. Zettwitz Sándor
Cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.
Telefon: 453-6572

Magyar Fialat Tudósok Társasága

Vezet : Ivánka Gábor,
Kópiás Péter, Burus Tünde
Cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.
Telefon: 453-6572

PANNONIA REGIA Kht.

Vezet : Dr. Balogh István
Cím: 2800 Tatabánya, Pf. 1367
Telefon: 34/487-901

Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht., VRIC

Vezet : Sztojalovszky Béla
Cím: 8200 Veszprém, Wartha Vince u 1.
Telefon: 88/564-130

TISZTSÉGVISELŐK**Vezető Testület****Dr. Pakucs János**
elnök

Olajterv Zrt., ügyvezető igazgató
1036 Budapest, Lajos u. 103.
tel.: 453-6470, fax: 240-5625

**Bolyky János Antal**
főtitkár

COVENT T ke Befektető Zrt.,
vezérigazgató
1122 Budapest, Maros u. 27.
tel.: 355-2493, fax: 202-2381

**Dr. Greiner István**
tudományos alelnök

Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.,
kutatási igazgató-helyettes
1103 Budapest, Gyömrői út 19-21.
tel.: 431-4102, fax: 202-2381

**Dr. Pálmai Zoltán**
regionális alelnök

1022 Budapest, Alvinci út 24.
tel.: 208-4629, fax: 208-4636

**Dr. Szabó Gábor**
felsőoktatási alelnök

Szegedi Tudományegyetem,
tanszékvezető egyetemi tanár
6720 Szeged, Dugonics tér 13.
tel.: 62/544-272, fax: 62-544-658



Dr. Závodszy Péter
nemzetközi alelnök

MTA SZBK Enzimológiai Intézet,
tudományos tanácsadó
1113 Budapest, Karolina u. 29-31.
tel.: 209-3535, fax: 466-5465



Koós Attila
alelnök

Magyar Telecom Nyrt. PKI-FI, igazgató
1502 Budapest, Pf. 520.
tel.: 481-7400, fax: 214-2310



Dr. Üрге László
alelnök

ComGenex Rt., vezérigazgató
1031 Budapest, Záhony u. 7.
tel.: 214-2306/136, fax: 214-2310



Vámos Zoltán
alelnök

GE Hungary Rt., alelnök
1340 Budapest, Váci út 77.
tel.: 399-1157, fax: 231-5191



Várkonyi Attila
alelnök

Cellum, igazgató
1121 Budapest, Ordas u. 15.
Tel.: 30/370-6616

Elnökség

Választott elnökségi tagok

Berszán Ferenc

Budapest Bank Rt., üzletág-vezet
1138 Budapest, Váci út 188.
tel.: 450-6000, fax: 450-6001

Dr. Blaskó Gábor

EGIS Gyógyszergyár Rt., kutatási igazgató
1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.
tel.: 265-5504, fax: 407-4888

Csapody Miklós

GE Hungary Rt., tanácsadó
1340 Budapest, Váci út 77.
tel.: 399-1119, fax: 399-2302

Deme Gábor

INNOMED MEDICAL Rt., elnök
1146 Budapest, Szabó József u. 12.
tel.: 460-9200, fax: 460-9222

Dr. Detrekői Ákos

Budapesti M szaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, professzor
1111 Budapest, M egyetem rkp. 3-9.
tel.: 463-2222, fax: 463-2220

Dr. Frank József

Csongrád megyei Önkormányzat, elnök
6701 Szeged, Pf. 391.
tel.: 62-435-235, fax: 62-434-163

Frischmann Gábor

AAM Vezetői Informatikai Tanácsadó Rt.,
vezető tanácsadó
1133 Budapest, Pannónia u. 59-61.
tel.: 20-519-2609, fax: 465-2078

Dr. Gyulai József

MTA M szaki Fizikai és Anyagtudományi
Kutató Intézet Intézeti Tanács, elnök
1121 Budapest, Konkoly Thege u. 29-33.
tel.: 395-2224, fax: 395-9284

Dr. Kemény Tamás

Iparfejlesztési Közalapítvány,
ügyvezet igazgató
1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
tel.: 312-2213, fax: 332-0787

Kovács F. László

BorsodChem Ipari Park,
tanácsadó
3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
tel.: 48-511-120, fax: 48-310-891

Dr. Marosi György

Magyar Iparjogvédelmi és Szerz i Jogi
Egyesület, MIE, f titkár
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8
tel.: 353-1661, fax: 353-1780

Dr. Molnár Károly

Budapesti M szaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, rektor
1111 Budapest, M egyetem rkp. 3-9.
tel.: 463-1111, fax: 463-1110

Dr. Papanek Gábor

GKI Gazdaságkutató Rt.,
ügyvezet igazgató
1092 Budapest, Rádai u. 42-44.
tel.: 318-1868, 318-1284,
fax: 318-4023

Dr. Patkó Gyula

Miskolci Egyetem, rektor
3515 Miskolc-Egyetemváros
tel.: 46-565-034, fax: 46-563-423

Somogyi Miklós

ITC-AMT Kft., ügyvezet igazgató
1142 Budapest, Ungvár u. 64-66.
tel.: 363-3265, fax: 383-7147

Dr. Veress Gábor

Debreceni Egyetem, professzor
4032 Debrecen, Böszörményi út 138.
tel.: 88-402-803, fax: 88-423-410

Dr. Vékony Sándor

INTECO Kft., igazgató
3527 Miskolc, Szinva u. 15/b
tel.: 30-983-6134, fax: 46-359-895

Alapszabály szerint tagjai az elnökségnek:

- › a tagozati elnökök
- › a tagszövetségek elnökei
- › a regionális igazgatók

Tagozati elnökök

Dr. Inzelt Péter

K+F Tagozat

MTA SZTAKI, igazgató
1111 Budapest, Kende u. 13-17.
tel.: 209-5257, fax: 466-7503

Dr. Osman Péter

Vállalkozás-fejlesztési Tagozat

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete,
vezető tanácsos
1031 Budapest, Zaránd u. 34/B.
tel.: 489-9649

Cseh Ildikó

Innovációs Marketing Tagozat

INTERMARK Marketing Tanácsadó-
Szervező Kft., ügyvezető igazgató
1364 Budapest, Pf. 93.
tel.: 318-3309, fax: 317-4856

Garay Tóth János

Innovációs Nonprofit Tagozat

Novofer Alapítvány, elnök
1112 Budapest, Hegyalja u. 86.
tel.: 319-8913, fax: 319-8916

Dr. Buzás Norbert

Felsőoktatási Tagozat

Szegedi Tudományegyetem, igazgató
6720 Szeged, Dugonics tér 13.
tel.: 62-544-830, fax: 62-544-830

Dr. Fenyvesi László

Agrár Innovációs Tagozat

FVM M szaki Intézet, igazgató
2100 Gödöllő, Tessedik S. út 4.
tel.: 28-511-611, fax: 28-511-680

Polgárné Májer Ildikó

Innovatív kkv-k Tagozat

Budaörsi ISC Kft., ügyvezető
1056 Budapest, Fővám tér 2-3.
tel.: 266-5108, fax: 266-5108

Tagszövetségek elnökei

Rakusz Lajos

Ipari Parkok Egyesület, elnök
1012 Budapest, Attila út 123.
tel.: 382-1565, fax: 206-2586

Annus István

Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége,
társelnök
8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 113.
tel.: 22-514-126, fax: 22-328-110

Dr. Bérci Gyula

Tudományos Technológiai, Ipari Parkok
Szövetsége, ügyvezető elnök
1126 Budapest, Szoboszlai u. 2-4.
tel.: 302-2798, fax: 302-2798

Bretz Gyula

Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek
Szövetsége, elnök

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
tel.: 204-2967, fax: 204-2969

Székely Péter

Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari
Parkok Szövetsége, elnök
1144 Budapest, Fűredi u. 74-76.
tel.: 467-0236, fax: 467-0236

Tzvetkov Julián

Magyar Kockázati és Magántulajdonosok
Egyesület, elnök
1051 Budapest, Nádor u. 32.
tel.: 475-0924, fax: 475-0925

ifj. Duda Ernő

Magyar Biotechnológiai Szövetség, elnök
6722 Szeged, Béke u. 5/A
tel.: 62-424-729, fax: 62-426-098

Regionális igazgatók

Dr. Mogyorósi Péter,
Dél-alföldi Regionális Képviselői Igazgatója
 LASER CONSULT Kft., ügyvezető igazgató
 6726 Szeged, József Attila sgt. 130.
 tel.: 62-562-782, fax: 62-562-783

Dr. Harangozó István,
Észak-alföldi Regionális Képviselői Igazgatója
 4025 Debrecen Hatvan u. 58.
 regionális igazgató
 tel.: 52-502-974, fax: 52-500-426

Dr. Siposs István,
Észak-magyarországi Regionális Képviselői Igazgatója
 Miskolci Egyetem, egyetemi docens
 3515 Miskolc-Egyetemváros
 tel.: 46-365-560, fax: 46-327-643

Budavári László,
Nyugat-dunántúli Regionális Képviselői Igazgatója
 INNONET Innovációs és Technológiai
 Központ Kht., ügyvezető igazgató
 9028 Győr, Gesztenyefa u. 4.
 tel.: 96-506-900, fax: 96-506-901

Dr. Horváth Géza,
Közép-dunántúli Regionális Képviselői Igazgatója
 Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar,
 regionális igazgató
 8201 Veszprém, Pf: 158.
 tel.: 88-421-905, fax: 88-421-905

Higi Gyula,
Dél-dunántúli Regionális Képviselői Igazgatója
 High Computer Kft., ügyvezető igazgató
 7624 Pécs, Z u. 5.
 tel.: 72-504-050, fax: 72-333-120

Polgárné Májér Ildikó,
Közép-magyarországi Regionális Képviselői Igazgatója
 Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató
 Centrum Kft. (BITEP), ügyvezető igazgató
 1056 Budapest, F vám tér 2-3. II. 1.
 tel.: 266-5108, fax: 266-5108

Felügyelő bizottság

FB-elnök
dr. Szarka Ernő,
 Magyar Szabadalmi Hivatal,
 nyugalmazott elnök

FB-tag
Farkas László,
 AGMI Anyagvizsgáló és
 Minőségellenőrzési Zrt.,
 ny. vezérigazgató

FB-tag
Jamrik Péter,
 NOVOFER Innovációs Rt.,
 vezérigazgató

KÉPVISELETEK

A Magyar Innovációs Szövetség elnökségi tagjai, ill. vezet i az alábbi országos szervezetekben vesznek részt, ill. képviselik az innováció érdekeit.

Kutatási, Technológiai és Innovációs Tanács

Képvise l k: ifj. Duda Ern ,
Rakusz Lajos elnök

Magyar Akkreditációs Bizottság

Képvise l k: Dr. Závodszy Péter,
Dr. Stern Pál

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Ipari Kollégium

Képvise l : Várkonyi Attila társadalmi elnök

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Innovációs Szekció

Képvise l k: Dr. Harangozó István,
Higi Gyula

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége elnökség

Képvise l : Dr. Pakucs János alelnök

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége EU-bizottság

Képvise l : Dr. Kemény Tamás

“Ipari Park” cím és minősített ipari park címe pályázati rendszer működését segítő Bíráló Bizottság

Képvise l k: Dr. Üрге László,
Rakusz Lajos

Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács

Képvise l : Dr. Pakucs János,
dr. Inzelt Péter

Iparjogvédelmi Szakértői Testület

Képvise l k: Dr. Szarka Ern ,
Dr. Greiner István, Dr. Blaskó Gábor

Magyar Iparjogvédelmi és Szerző Jogi Egyesület

Képvise l : Dr. Marosi György ügyvezet elnök

Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Innovációs Szakosztálya

Képvise l : Jamrik Péter elnök

Iparfejlesztési Közalapítvány

Képvise l : Dr. Pálmai Zoltán kuratóriumi tag

Környezettudatos Vállalatirányítási Egyesület elnöksége

Képvise l : Dr. Kemény Tamás

Informatikai Érdekegyeztető Fórum

Képvise l k: Koós Attila, Dr. Antos László

Kármán Tódor Díj bizottsága

Képvise l k: Dr. Pakucs János elnök,
Bolyky János Antal

Európai Üzleti Díj a Környezetért országzsúri

Képvise l : Dr. Antos László

Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság Szellemi Tulajdon Szakértői Alcsoportja

Képvise l : Dr. Greiner István

Informatikai Minisztérium Informatikai Tárcaközi Bizottsága

Képvise l : Higi Gyula

INNOSTART ALAPÍTVÁNY



Az Európai Unióban először 1984-ben létrehozott, ma már több mint 250, sikerrel működő **Üzleti és Innovációs Központ** vállalkozás-támogatási szervezet mintájára, a Magyar Innovációs Szövetség kezdeményezése alapján az EU PHARE programjának jelentős támogatásával – 12 évvel ezelőtt – 1994-ben alakult meg Budapesten az INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ (közhasznú szervezatként működő alapítvány).

Az eredményesen működő INNOSTART célja, hogy

- szolgáltatásaival, szakértelmével a legígéretesebb innovációs projekteket felkutassa, hasznosulásukat, piacorientált tevékenységüket tanácsadással, virtuális inkubáció keretében támogassa,
- innovációs park létrehozásával és működtetésével kedvez infrastrukturális és alkotó környezetet teremtsen ezen vállalkozások számára (fizikai inkubáció), továbbá
- stimulálja és segítse a regionális innovációs kezdeményezéseket.

AZ INNOSTART SZOLGÁLTATÁSAI

- › Tanácsadás: első sorban az innovációt megvalósító vállalkozások létrehozására és működtetésük javítására terjed ki.
- › Vállalkozók képzése, innovációs menedzsment tréningek szervezése
- › A technológiatranszfer elősegítése, információszolgáltatás: az INNOSTART információszolgáltatási tevékenységében támaszkodik a hazai és a nemzetközi információs adatbázisokra, adat-szolgáltatásokra.
- › A fejlesztések, vállalkozások finanszírozása: az INNOSTART segíti a vállalkozókat pénzeszközök megszerzésében, hitelek és pályázati lehetőségek felkutatásában, a pályázatok előkészítésében. Az életképes projektek, ill. a kezdő vállalkozások finanszírozásához kockázati tőkét közvetít.
- › Üzleti és innovációs park működtetése: az INNOSTART mintegy 6000 m²-en lehetőséget biztosít innovatív kis- és középvállalkozások számára különböző, kedvezményes szolgáltatások mellett irodák, laboratóriumok, műhelyek igénybevételeire.

INNOSTART NEMZETI ÜZLETI ÉS INNOVÁCIÓS KÖZPONT ALAPÍTVÁNY ALAPÍTÓI:

Magyar Innovációs Szövetség,
Magyar Gyáriparosok és Munkaadók Országos Szövetsége,
Magyar Kereskedelmi és Iparkamara,
Innotech Műegyetemi Innovációs Park Kft.

Az Alapítvány Kuratóriumának elnöke:

dr. Pakucs János, az OLAJTERV Rt. ügyvezető igazgatója,
tel.: 453-6470

Az Alapítvány Kuratóriumának alelnöke:

Prof. Závodszy Péter, az MTA levelező tagja, az MTA SZBK Enzimológiai
Intézet tudományos tanácsadója, tel.: 209-3535

Az Alapítvány Kuratóriumának tagjai:

dr. Vass Ilona, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese

Bolyky János Antal, a Covent T ke Befektető Zrt. vezérigazgatója

Higi Gyula, a High Computer Kft. ügyvezető igazgatója

dr. Horvai György, a Budapesti M szaki és Gazdaságtudományi Egyetem
rektorhelyettese

dr. Pálmai Zoltán, az Innotech Kft. nyugalmazott ügyvezető igazgatója

Sinoros-Szabó Lóránt, Kincstári Vagyoni Igazgatóság osztályvezető je

dr. Csuhaj V. Imre, Beszállítói Befektető Rt. vezérigazgatója

Az Alapítvány Felügyelő bizottságának elnöke:

Nagy Levente, vállalkozó

Az Alapítvány Felügyelő bizottságának tagjai:

Dr. Havass Miklós, a Számalk Rt. elnöke

Sebestyén Imre, a BKIK tanácsadója

INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ

Garab Kinga, igazgató

1116 Budapest, Fehérvári út 130.

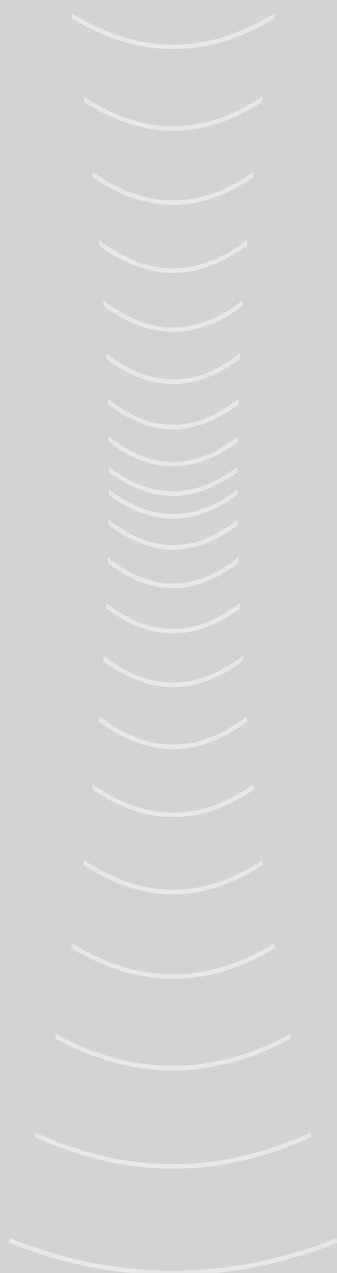
Tel.: 382-1500, Fax: 382-1510,

honlap: www.innostart.hu

e-posta: innostart@innostart.hu



Innovációt népszerűsítő tevékenységek



MAGYAR INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ



A Magyar Innovációs Szövetség 1991. évi III. közgyűlése határozott az INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ megalapításáról.

Az évente egyszer kiadott NAGYDÍJAT az a Magyarországon bejegyzett társaság kapja, amely a díjátadást megelőző évben **nagy jelentőségű innovációt** valósított meg, és ennek révén kiemelkedő hasznot ért el.

Az Innovációs Nagydíj pályázati rendszerének kidolgozására, és a pályázatok bonyolítására

- › a Magyar Innovációs Szövetség,
- › a COVENT Tőke Befektető Zrt.,
- › a Konzumbank Rt.,
- › a Zöld Újság Rt.

1992. novemberében mint alapítók létrehozták a Magyar Innovációs Alapítványt.

MAGYAR INNOVÁCIÓS ALAPÍTVÁNY

Kuratórium elnöke:

*Prof. dr. Závodszy Péter, az MTA levelező tagja,
MTA SzBK Enzimológia Intézet kutató professzora*

Kuratórium tagjai:

Bolyky János Antal vezérigazgató, COVENT Tőke Befektető Zrt.

Bőthe Csaba szolgáltatási igazgató, T-Mobile Magyarország

Dévai Endre vezérigazgató, INNOMED MEDICAL Rt.

dr. Pakucs János ügyvezető igazgató, Olajterv Zrt.

dr. Pintér István főmunkatárs, MTA-KFKI

Tzvetkov Julián ügyvezető igazgató, Magyar Fejlesztési Bank Rt.

Székhely:

1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 16.

Tel.: 453-6572, fax: 240-5625, e-mail: innovacio@innovacio.hu

A Magyar Innovációs Alapítvány támogatja az innovációs tevékenységet, elősegíti az innováció számára kedvező gazdasági környezet kialakulását.

Az alapítók kiemelkedően fontosnak tartják:

- › információs szolgálat létrehozását és működtetését az innovációs szervezetek információ-ellátásának javítása érdekében*
- › innovációs szolgáltató irodák, ügynökségek felállítását az új kutatási eredmények elterjesztése, megvalósításuk felgyorsítása érdekében*
- › a nemzetközi és hazai technológiai és know-how átadás támogatását*
- › továbbképzések, kiállítások és konferenciák szervezését*
- › innovációs menedzsment kurzusok szervezését*
- › fiatal vállalkozók és kisvállalkozások támogatását*
- › fiatal tehetségek felkutatását, kreatív, innovatív tevékenységük támogatását*
- › ösztöndíjak alapítását és adományozását az arra érdemes fiatalok részére*
- › kiemelkedő innovációs tevékenységek díjazását, jutalmazását pályázatok kiírása útján.*

A kuratórium tekintélyes gazdasági és tudományos szakemberekből álló bírálóbizottságot kér fel az Innovációs Nagydíj odaítélésére, a zsűri elnöke a mindenkori **gazdasági miniszter**.

Az innováció értékelésének szempontjai a hazai és külföldi referenciák alapján:

- az adott évben elért többlet eredmény vagy többletárbevétel és egyéb gazdasági előnyök,
- eredetiség, újszerűség,
- társadalmi hasznosság.

Az Alapítvány kuratóriuma első ízben 1993. január 21-én hirdette meg az Innovációs Nagydíj Pályázatot az 1992. évre vonatkozólag. Ezt követően minden évben kiírásra került a pályázat.

Az eddigi tizennégy pályázati felhívásra összesen beérkezett, 798 pályaműből 694 volt megvalósult, sikeres innováció, és ezek közül 117 kapott különböző innovációs díjat.

Az elmúlt tízennégy évben **Innovációs Nagydíjat** nyert pályázatok:

1992	MOL Rt.:	Környezetkímél motorbenzin-gyártás a folyamatos katalizátor regenerálású reformáló-4 üzem révén
1993	Kiskun Kereskedelmi és Nemesítő Kft.:	Hibridkukorica nemesítés genetikai bázisának megteremtése és a kukoricatermesztés hazai hibrid vet maggal való ellátása
1994	KÜRT Computer Kft.:	Számítógépes környezetben megsérült adattárolóról történ információ-visszanyerés és -helyreállítás
1995	Rába Rt.:	Futóm fejlesztések
1996	Nitrokémia 2000 Rt.:	Új magyar növényvéd szer kifejlesztése, hazai és nemzetközi bevezetése
1997	Gabonatermesztési Kutató Kht.:	A búza biológiai alapjainak fejlesztése és annak hatása a magyar búzatermesztésre
1998	Jura Trade Kft.:	Rejtett Alakzat Technológia – digitális hamisítás-védelmi eljárás
1999	Innomed Medical Rt.:	TOP-X HF nagyfrekvenciás röntgengenerátor-család
2000	'77 Elektronika Kft.:	Dcont Personal egyéni vércukormér
2001	ComGenex Rt.:	Com-Genex Mátrix Technológia
2002	Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.:	Paroxetin, a Rexetin új magyar antidepresszáns készítmény hatóanyaga
2003	3DHISTECH Kft.:	Digitális szövettani laboratórium
2004	SOLVO biotechnológiai Rt.:	ABC transzporter tesztreagens termékcsalád
2005	Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.:	Lisonorm®, kombinált hatóanyag-tartalmú vérnyomás-csökkent gyógyszer

További kiemelkedő innovációs eredmények elismerését minisztériumok, jelentős szervezetek által alapított **egy-egy innovációs díj (összesen 7)** jelenti. Az idei díjak ünnepélyes átadására március 31-én került sor az Országházban.

Az Alapítvány valamennyi, a bírálóbizottság által innovációnak minősített pályázatot díszoklevéllel ismer el.

A pályázatok összefoglalóit külön kiadványban és a világhálón közzétette.



2006. március 31-i díjátadás



A MAGYAR INNOVÁCIÓS KLUB

*1997. október 30-án a Kempinski Hotelben
a Gazdasági Fórum '97 keretében alakult meg.*

A Klub célkitűzése, hogy segítse a magyar gazdaság európai integrációjához szükséges hazai kutatás-fejlesztési, illetve innovációs feltételrendszer kialakítását, az innovációs szemlélet elterjesztését. A Klub tagjai 1992 óta Innovációs Nagydíj Pályázaton innovációs díjat nyert valamennyi vállalat, ill. intézmény (jelenleg 96). A Klub tagsága az Innovációs Nagydíj pályázaton innovációs díjban részesülő szervezetekkel automatikusan bővül.

A Klub megalakításával egy olyan társadalmi összefogást kezdeményezett az akkori OMF és a Magyar Innovációs Szövetség, amely elősegítheti, felgyorsíthatja a hazai az innovációs szemlélet kialakulását, az innovációs gondolkodást. Ugyanakkor a díjazottak saját tapasztalataik továbbadásával beszámolhatnak egy-egy konkrét vállalat innovációs politika,

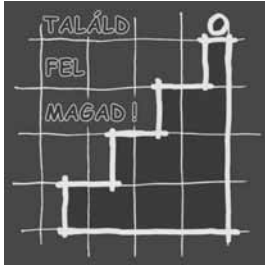
innovációs stratégia gyakorlati kérdéseiről és arról, hogy ez a fajta progresszív gondolkodásmód, ill. innovációs szemlélet milyen előnyöket hozott számukra, és a díj elnyerése mennyiben változtatta meg vagy mennyiben segítette ennek a gondolkodásmódnak vállalkozáson belüli elterjesztését, ill. a vállalkozás sikerét.

A Klub folyamatos működése érdekében tagjai közül elnököt választ, a jelenlegi elnök Zettwitz Sándor, a '77 Elektronika Kft. elnöke. A Klub keretén belül helyszíni információcsere, alkotó párbeszéd formájában lehetőség van különböző rendezvények szervezésére, vendégek meghívására.

A Klub alap gondolata az USA Innovációs Törvénye alapján:

„A technológiai és az ipari innováció jobb életszínvonalat kínál, magasabb termelékenységet mind az állami, mind pedig a magán-szektorban, új iparágak és foglalkoztatási alkalmak létrejöttét, jobb közszolgáltatásokat és jobb versenyképességet a világ piacain...”





ORSZÁGOS IFJÚSÁGI TUDOMÁNYOS ÉS INNOVÁCIÓS VERSENY

A Magyar Innovációs Szövetség **1991-ben** írta ki az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt első alkalommal. Az 1991/92. évi I. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny megrendezésével Magyarország számára lehetőség nyílt arra, hogy – Középkelet-Európából elsőként – 1992-ben csatlakozzon az Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyéhez, melynek célja, hogy előmozdítsák a 15-20 év közötti fiatal tudósjelöltek együttműködését, és az ígéretes fiatal tehetségek fejlődéséhez hozzájáruljanak. A verseny megrendezésével a fiatalok figyelmét a tudomány, a technológia és a kutatás-fejlesztés területére akarják irányítani.

EURÓPAI UNIÓ FIATAL TUDÓSOK VERSENYE

Az Európai Bizottság Kutatási Főigazgatósága 1988 óta szervezi hivatalosan a Fiatal Tudósok Versenyét. Ezt megelőzően a Philips cég 20 éven keresztül rendezte meg a versenyt.



*Évente több mint **30000 fiatal tudósjelölt** indul az egyes európai országokban meghirdetett országos versenyeken. Az EU-döntő lehetőséget nyújt a legjobban szerepelt fiatalok számára, hogy bemutassák tudományos eredményeiket és kortársaikkal összemérjék tudásukat.*

*A IV. Keretprogram beindulása lehetővé tette, hogy a csatlakozni kívánó európai országok, köztük Magyarország, **1995-től teljes jogú résztvevőkké** váljanak, azaz versenyzőik is részesülhetnek díjazásban. Az Európán kívüli országok (USA, Japán, Dél-Korea, Kína) továbbra is vendégként vesznek részt az EU-versenyen.*

Az EU-döntőt először 1989-ben rendezték meg Brüsszelben, és azóta minden évben más európai ország látja vendégül a fiatal diákokat. Az európai döntők színhelyei sorrendben az alábbi városokban voltak: Brüsszel, Koppenhága, Zürich, Sevilla, Berlin, Luxemburg, Newcastle, Helsinki, Milánó, Portó, Szaloniki, Amszterdam, Bergen, Bécs, Budapest, Dublin, Moszkva.



Az ifjú tudósok európai döntője kétlépcsős. A résztvevő országok által kiválasztott legjobb pályamunkákról a nemzetközi bírálóbizottság előzetesen egy legfeljebb **10 oldalas angol nyelvű leírást** kap. Ezt követően egy **háromnapos kiállítással** egybekötött „döntőn” a zsűritagok **személyes beszélgetés során** győzödnék meg a versenyzők felkészültségéről, és alakítják ki a

végleges sorrendet.

Minden évben három 1., három 2., ill. három 3. díjat osztanak ki, melyek **5000, 3000, ill. 1500 eurós** pénzjutalommal járnak.

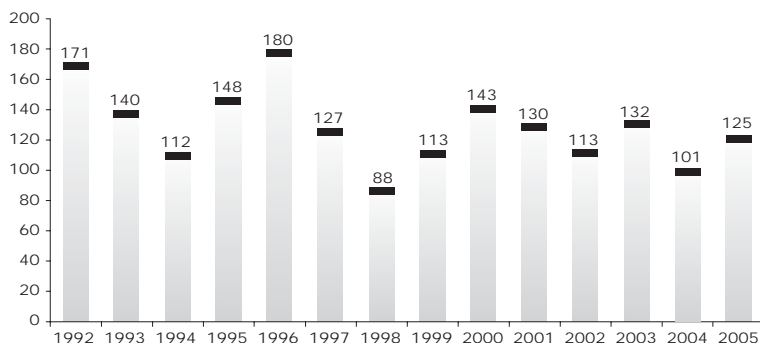
Továbbá a helyezettek **különdíjként** részt vehetnek hasonló célokat kitűző tudományos versenyeken, ill. rendezvényeken, pl. az USA-ban, Londonban, Stockholmban, valamint tanulmányútra utazhatnak európai kutatóintézetekbe.

Év	A magyar fiataloknak az EU-versenyeken elért helyezései
1995	III., III.
1996	II.
1997	III.
1998	I.
1999	-
2000	III. + 1 különdíj
2001	II. + 2 különdíj
2002	1 különdíj
2003	I., II. + 2 különdíj
2004	1 különdíj
2005	1 különdíj

Az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny legfontosabb mutatói láthatók a következő táblázatban, ill. a grafikonon:

Év	Beküldött pályázatok	Továbbjutott pályázatok	Díjazottak száma
1991/92	171	79	32
1992/93	140	47	21
1993/94	112	51	22
1994/95	148	51	23
1995/96	180	54	20
1996/97	127	63	24
1997/98	88	55	16
1998/99	113	65	14
99/2000	143	57	17
2000/01	130	66	16
2001/02	113	55	13
2002/03	132	61	12
2003/04	101	46	11
2004/05	125	61	10
összesen	1823	811	251

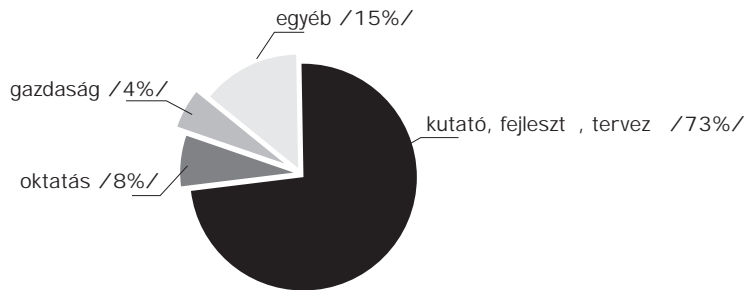
Pályázatok számának alakulása



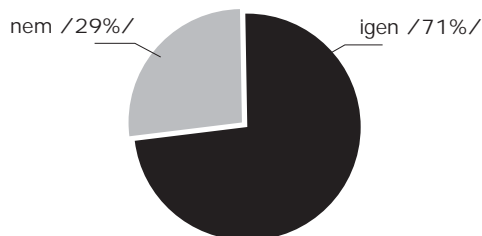
A Magyar Innovációs Szövetség felmérést végzett az eddigi 14 Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjazottjainak körében. Néhány adat a válaszadók által visszaküldött tesztek alapján: 98%-uk továbbtanult, jelenleg 46%-uk már dolgozik, akik közül 56 %-a továbbképzésen (PhD, MBA stb.) vesz részt. A jelenleg nappali képzésben résztvevők (54%) 71%-a tervez másoddiplomát, ill. továbbképzést.

A dolgozók 80%-a alkalmazott, 20%-a vállalkozó. További néhány adat:

Dolgozók megoszlása az egyes munkaterületek közt



Díjnyertes pályázat témakörével továbbfoglalkozott



A MAGYAR FIATAL TUDÓSOK TÁRSASÁGA



2005. szeptember 3-án, a visegrádi Silvanus Hotelben, a Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny eddigi díjazottjainak 2. országos találkozásának keretében alakult meg.

A Magyar Fiatal Tudósok Társaságának (MAFITUD) célkitűzése, hogy segítse a fiatal magyar kutatók szakmai előmenetelét, a fiatal tehetségek érvényesülésének megkönnyítését, az innovációs szemlélet elterjesztését, összhangban az Országgyűlés által, a 2004. évben, ellenszavazat nélkül elfogadott „a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról” szóló törvénnyel.

A Mafitud tagjai a Magyar Innovációs Szövetség által szervezett Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyeken díjazásban részesült és a hazai versenyhez kapcsolódó nemzetközi rendezvényeken részt vett fiatalok.

A MAFITUD tagsága az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyen díjazásban részesülő fiatalokkal folyamatosan bővül. A szervezet klubszerűen működő társaság.

A társaság keretén belül lehetőség van különböző rendezvények szervezésére, kiváló tudósok meghívására, hazai és nemzetközi innovációs fórumokon, kiállításokon való részvételre. A díjazottak saját tapasztalataik továbbadásával beszámolhatnak egy-egy konkrét innovációs, tudományos terület gyakorlati kérdéseiről, segíthetik az új versenyekre kiutazók felkészítését.

A Klub folyamatos működése érdekében vezetőséget választ, a jelenlegi vezetők: Ivánka Gábor, Kópiás Péter, Burus Tünde.

A Magyar Innovációs Alapítvány kiemelten támogatja a MAFITUD megalapítását és működését.

FIATALSÁG-TALÁLÉKONYSÁG !

NEMZETKÖZI VERSENYEK

A tudományos versenyek olimpiáján (Intel ISEF) 1995-ben Hamiltonban (Kanada), 1996-ban Tucsonban (Arizona) és 1999-ben Philadelphiában is első díjat érdemelték ki a hazai verseny legjobbjai. 2005-ben pedig **Rátai Dániel** Phoenixben egyedülálló teljesítményt ért el, **6 darab I. díjat nyert**.

Az Intel ISEF-et 1950-ben rendezték meg először Philadelphiában 21 év alatti fiatalok számára. A döntőbe jutott diákok körülbelül **egymillió** mélyre kerülnek ki. A selejtező versenyek után több mint 1200 fiatalot hívnak meg a rendezvényre az **USA összes államából**, valamint további **38 országból, 3 millió dollár** értékű díj és ösztöndíj elnyeréséért.

2001 óta egy-egy díjazott versenyző részt vett az egyhetes Stockholm International Youth Science Seminar-on és a rendezvény záróünnepségén, a Nobel-díj átadási ünnepségen, Stockholmban.



2004 óta pedig az évente rendezett kéthetes London International Youth Science Forum-ra is tudunk két díjazott versenyzőt küldeni.



INNOFORUM SZELLEMI TERMÉK BÖRZE

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze életre hívását az a felismerés szorgalmazta, hogy a hazai technológiatranszfer alacsony színvonalon áll. Számos K+F eredmény, találmány, szellemi termék vár hasznosításra és piaci bevezetésre, mivel tulajdonosaik nem találnak megfelelő partnert, tőkéstársat, nem rendelkeznek kellő tapasztalattal, és nem ismerik azokat a szervezeteket sem, amelyek segítséget nyújthatnak számukra.

Ugyanakkora egyre többen ismerik fel az innovációban rejlő konkrét üzlet, vállalkozás lehetőségét. Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze lehetőséget ad a szellemi terméket, ill. a hasznosítással kapcsolatos szolgáltatást eladni szándékozó cégek, intézmények, ill. az ilyen terméket és szolgáltatást vásárolni akaró befektetők, vállalkozók, ügynökségek szervezett formában történő találkozására, személyes kapcsolatok kialakítására.

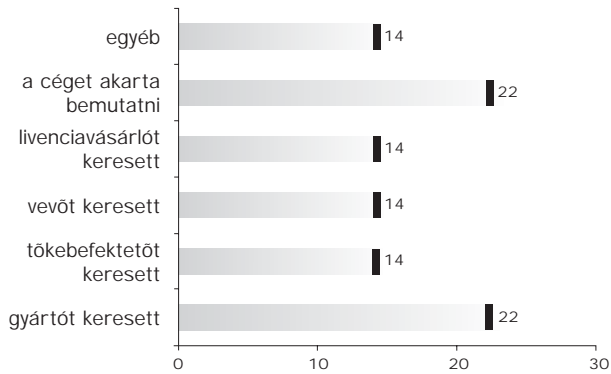
Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börzét első ízben 1993-ban rendeztük meg a Gellért Szállóban a Kis- és Középvállalkozások Kamarájával, az OMFB TES, valamint az MTV Felkínálom c. m. sorával közösen. Ezt követően minden év júniusában megszerveztük az Innoforumot. A rendezvények helyszínén folyamatosan és ingyenesen igénybe vehetők voltak különböző szolgáltatások, mint például alapítványi, inkubátorházi, innovatív vállalkozási, iparjogvédelmi, kockázati tőke, marketing tanácsadás, m. szak. információk és technológia-közvetítés.

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze résztvevőinek száma a következőképpen alakult:

Év	Résztvevők száma	Felkínált témák száma
Innoforum '93	20	70
Innoforum '94	42	316
Innoforum '95	54	304
Innoforum '96	103	358
Innoforum '97	97	331
Innoforum '98	39	52
Innoforum '99	31	47
Innoforum 2000	33	38
Innoforum 2001	24	30
Innoforum 2002	27	30
Innoforum 2003	27	38
Innoforum 2004	29	42
Innoforum 2005	22	28

2006-ban június 13-14. között a Millenáris Parkban kerül sor az ez évi Szellemi Termék Börzére. Az Innoforummal párhuzamosan mutatjuk be az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny legjobb tudományos, m szakai pályázatait is.

A legutóbbi Innoforumon a kiállítók többféle céllal vettek részt
(Többszörös választási lehetőség, %-ban):



HÍRLEVÉL



A Szövetség a HÍRLEVÉL több mint 1300 példányszámban történő terjesztésével közreműködik abban, hogy többek között több száz tagintézménye (K+F szervezetek, tervező vállalatok, innovációs vállalkozások, innovációs parkok stb.) rendszeresen hozzájusson azokhoz a konkrét gazdasági, szakmai, üzleti információkhoz, tanulmányokhoz, pályázati lehetőségekhez, amelyek segítik a szellemi termékek létrejöttével kapcsolatos tevékenységüket.

A Szövetség a tagintézményeken túlmenően az innovációban érdekelt szélesebb körét, a hazai innovációs szféra képviselőit – szakminisztériumokat, különböző hatóságokat, társadalmi szervezeteket, szövetségeket, kamarákat, vállalkozókat – is rendszeresen informálja ezen csatorna révén.

A HÍRLEVÉL tájékoztat:

- › a különböző, innovációval kapcsolatos hírekről, eseményekről,
- › az innovációs tevékenységeket érintő, illetve meghatározó gazdaságpolitikai koncepciókról és döntésekről,
- › a gazdasági szabályozók, a gazdálkodás feltételeit meghatározó jogszabályok alkotásáról,
- › a hazai innovációt érintő pl. NKTH, GKM pályázati lehetőségekről,
- › iparjogvédelmi kérdésekről,
- › innovációs vásárokon, kiállításokon való kedvezményes részvételi lehetőségekről,
- › tudományos, innovációs konferenciákról, szemináriumokról,
- › tanulmányutakról és ennek keretében a tagvállalatok bel- és külkereskedelmi piacainak építési lehetőségeiről,
- › a nemzetközi kapcsolatokról,
- › a lehetséges hazai és külföldi innovációs partnerekről, azok tevékenységéről,
- › az innováció finanszírozási és infrastrukturális lehetőségeiről,
- › az innovációs munkát segítő szolgáltatásokról,
- › hazai innováció témakörét teljes körű sajtószemlééről,
- › konkrét üzleti ajánlatokról,
- › a tagintézményeknek az innovációhoz közvetlenül vagy közvetve kapcsolódó közleményeiről, híreikről.

A fenti témákat az alábbi **rovatokban** tesszük közzé:

- › MISZ-hírek
- › Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny
- › Magyar Fiatal Tudósok Társasága
- › Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ
- › Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal
- › Magyar Szabadalmi Hivatal
- › Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége
- › Szakirodalom-figyel
- › Teljes kör sajtószemle
- › Várható események
- › Pályázati felhívások.

A híryanagok összegyűjtésében mintegy 40 hírforrásra támaszkodunk, akiknek a képviselővel telefonon, e-mail-ben tartjuk az állandó kapcsolatot, ill. a szövetség tisztviselői, vezetői adott esetben szintén tudósítanak.

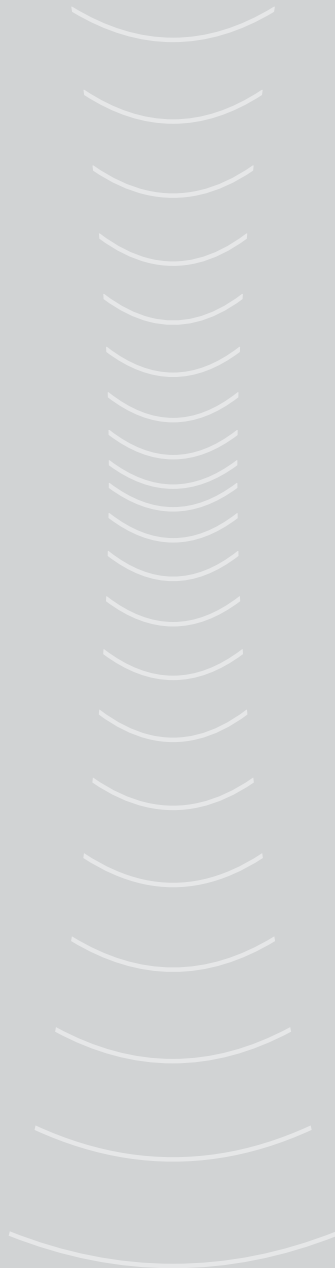
A lap számonként 20-24 oldalas terjedelemben készül minden két hétben, így összesen mintegy 500 oldal információt közvetít egy évben.

Kérdőív felmérésünk szerint egy-egy nyomdai lapszámot átlagosan 4-5 személy olvas, így hozzávetőleg 5-6 ezer olvasót tarthatunk számon.

A terjesztés megrendelést, ill. igénylést követően, elektronikus, postai úton, harmadrészt pedig az innovációs portálon keresztül (www.innovacio.hu) történik.

A HÍRLEVELET minden második kedden e-mail-ben (.pdf formátumban) küldjük meg tagintézményeinknek, ill. több száz olvasónknak. A keddi napon a legfrissebb szám szintén olvasható a világhálón. A Hírlevél egyes, különösen fontos részeit, pl. pályázati felhívás, várható események, a f. lapon is közzétesszük. A nyomdai példányok postázására szerdán kerül sor.

Tagintézmények



1. Geodéziai és Térképészeti Rt.

képvisel : Bíró Gyula, vezérigazgató
 cím: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
 telefon: 363-6801, fax: 363-5808
 e-mail: birogeodezia@axelero.hu

2. BORSODCHEM Rt.

képvisel : Kay Kugler, vezérigazgató
 cím: 3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
 telefon: 48-310-955, fax: 48-354-496
 e-mail: titkarsag2@borsodchem.hu

3. Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht.

képvisel : Ország István,
 ügyvezet igazgató
 cím: 4030 Debrecen,
 Vágóhid u. 3. I. em. 20.
 telefon: 52-414-350, fax: 52-414-350
 e-mail: orszaghi@delfin.klte.hu

6. IVAX Gyógyszerkutató Intézet Kft.

képvisel : Simay Antal, ügyvezet igazgató
 cím: 1045 Budapest, Berlini út 47-49.
 telefon: 399-3310, fax: 399-3494
 e-mail: antal.simay@idri.hu

7. INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.

képvisel : Nagy Ákos,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1119 Budapest, Andor u. 60.
 telefon: 208-4629, fax: 208-4636
 e-mail: banko@innotech.hu

8. INNOTRADE Lizing Rt.

képvisel : Csák Attila, elnök-vezérigazgató
 cím: 1139 Budapest, Fáy u. 1/b. IV. Em.
 telefon: 412-3090, fax: 288-6019
 e-mail: innotrade@axelero.hu

9. INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft.

képvisel : Cseh Ildikó, ügyvezet igazgató
 cím: 1364 Budapest, Pf. 93.
 telefon: 318-3309, fax: 317-4856
 e-mail: intermark@axelero.hu

10. COVENT Tőke Befektető Zrt.

képvisel : Bolyky János Antal,
 vezérigazgató
 cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
 telefon: 355-2493, fax: 202-2381
 e-mail: covent@mail.datanet.hu

11. Iparfejlesztési Közalapítvány, IFKA

képvisel : Kemény Tamás,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
 telefon: 312-2213, fax: 332-0787
 e-mail: tamaskem@mail.neti.hu

14. ITC-AMT Kft.

képvisel : Somogyi Miklós,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1142 Budapest, Ungvár u. 64-66.
 telefon: 468-2171, fax: 468-2170
 e-mail: somogyi@chic.hu

17. ZOLTEK Rt.

képvisel : Tandi Andrásné, vezérigazgató
 cím: 2537 Nyergesújfalu, Varga J. tér 1.
 telefon: 33/536-001, fax: 33/536-063
 e-mail: itandi@zoltek.hu

22. OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Zrt.

képvisel : Balog György, vezérigazgató
 cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.
 telefon: 453-6302, fax: 209-0228
 e-mail: olajterv@olajterv.hu

23. Munkavédelmi Kutatási Közalapítvány

képvisel : Molnár Jen , igazgató
 cím: 1021 Budapest, Ötvös János u. 1-3.
 telefon: 200-7962, fax: 394-2932
 e-mail: molnar@mkk.org.hu

24. Papíripari Kutatóintézet Kft, PAKI

képvisel : Károlyné Szabó Piroska,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1215 Budapest, Duna u. 57.
 telefon: 277-3750, fax: 276-5921
 e-mail: pri-secr@axelero.hu

27. TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kht.

képvisel : Pados László, vezérigazgató
 cím: 1054 Budapest, Hold u. 21.
 telefon: 311-0691, fax: 311-3849
 e-mail: lpados@tesco.hu

28. GE Hungary Rt.

képvisel : Szini István, vezérigazgató
 cím: 1340 Budapest, Váci út 77.

32. NOVOFER Innovációs Rt.

képvisel : Jamrik Péter, vezérigazgató
 cím: 1112 Budapest, Hegyalja út 86.

telefon: 319-8913, fax: 319-8916
e-mail: info@novofer.hu

**42. CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti
Termékek Gyára Rt.**

képvisel : Frédéric Ollier,
elnök-vezérigazgató
cím: 1045 Budapest, Tó u. 1-5.
telefon: 505-0000, fax: 370-5597
e-mail: peter.aranyi@sanofi-aventis.com

**44. FŐMTERV, Fővárosi Mérnöki
Tervező Rt.**

képvisel : Molnár László, vezérigazgató
cím: 1024 Budapest, Löv ház u. 37.
telefon: 345-9500, fax: 345-9550
e-mail: eln.ig.titkarsag@fomterv.hu

48. Puskás Tivadar Közalapítvány

képvisel : K halmi Zsolt,
Ügyvezet igazgató
cím: 1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
telefon: 301-2030, fax: 332-3774
e-mail: pta@lotus.neti.hu

**57. MTA Számítástechnikai és
Automatizálási Kutató Intézet, MTA
SZTAKI**

képvisel : Inzelt Péter, igazgató
cím: 1111 Budapest, Kende u. 13-17.
telefon: 279-6184, fax: 466-7503
e-mail: inzelt@sztaki.hu

59. Nyugat-Magyarországi Egyetem

képvisel : Faragó Sándor, rektor
cím: 9400 Sopron, Bajcsy Zs. u. 4.
telefon: 99/312-240, fax: 99/312-240
e-mail: rectoro@nyme.hu

**61. Budapesti Corvinus Egyetem,
Innovációs Kutató Központ**

képvisel : Inzelt Annamária, igazgató
cím: 1828 Budapest, Pf 489.
telefon: 210-0210, fax: 210-0222
e-mail: annamaria.inzelt@bkae.hu

**67. Villamosenergiaipari Kutató Intézet
Rt., VEIKI**

képvisel : Krómer István, vezérigazgató
cím: 1251 Budapest, Pf. 80.
telefon: 457-8273, fax: 457-8274
e-mail: i.kromer@veiki.hu

68. GKI Gazdaságkutató Rt.

képvisel : Vértes András, elnök
cím: 1052 Budapest, Semmelweis u. 9.
telefon: 318-1284, fax: 318-4023
e-mail: avertes@gki.hu

**70. MOL Rt. Kőolajipari Kutató Fejlesztő
Intézet**

képvisel : Szalmásné Pécsváry Gabriella,
igazgató
cím: 2443 Százhalombatta, Pf. 1.
telefon: 23/553-607, fax: 23/551-109
e-mail: pgszalmasne@mol.hu

**71. Ipartestületek Országos Szövetsége,
IPOSZ**

képvisel : Sz cs György, elnök
cím: 1054 Budapest, Kálmán I. u. 20.
telefon: 269-2946, 269-2940, fax: 269-2957
e-mail: titkarsag@iposz.hu

72. Közlekedéstudományi Intézet Rt., KTI

képvisel : Ruppert László, vezérigazgató
cím: 1119 Budapest, Thán Károly u.3-5.
telefon: 371-5808, fax: 205-5951
e-mail: ruppert@kti.hu

**73. Budapesti Műszaki és
Gazdaságtudományi Egyetem**

képvisel : Molnár Károly, rektor
cím: 1111 Budapest,
M egyetem rkp. 3. K. ép. 1/2
telefon: 463-2222, fax: 463-2220
e-mail: rektor@mail.bme.hu

**74. Budapesti Műszaki és
Gazdaságtudományi Egyetem - Országos
Műszaki Információs Központ és
Könyvtár, BME-OMIKK**

képvisel : Fonyó Istvánné, f igazgató
cím: 1111 Budapest, M egyetem rkp. 3.
telefon: 463-2441, fax: 463-2440
e-mail: ifonyo@omikk.bme.hu

75. DUNAPRINT Budapest Kft.

képvisel : Györgyi János,
ügyvezet igazgató
cím: 1117 Budapest,
Prielle Kornélia u. 18-34.
telefon: 239-6159, fax: 239-6559
e-mail: gyorgyi.janos@dunaprint.hu

78. SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.

képvisel : Pavelka Tibor, vezérigazgató
 cím: 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 2.
 telefon: 382-4530, fax: 382-4532
 e-mail: semilab@semilab.hu

80. Országos Mérésügyi Hivatal

képvisel : Pákay Péter, elnök
 cím: 1124 Budapest,
 Németvölgyi u. 37-39.
 telefon: 458-5812, fax: 458-5877
 e-mail: pakay@omh.hu

81. Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány /SEED/

képvisel : Soltész Anikó,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1024 Budapest,
 Rómer Flóris u. 22-24.
 telefon: 212-2179, fax: 316-4987
 e-mail: asoltesz.seed@hungary.com

82. Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ

képvisel : Sipos András,
 ügyvezet társelnök
 cím: 1066 Budapest, Jókai u. 2-4.II/15.
 telefon: 302-3952, fax: 373-0219
 e-mail: aiosz@axelero.hu

84. Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék

képvisel : Kovács Kornél, tanszékvezet
 cím: 6701 Szeged, Pf. 521
 telefon: 62/432-434, 62/544-351, fax:
 62/544-352
 e-mail: biotech@nucleus.szbk.u-szeged.hu

85. EVOLVENS Műszaki Szolgáltató Bt.

képvisel : Lankus József, cégvezet
 cím: 2740 Abony, Radák u. 6/b.
 telefon: 53-360-900, fax: 53-360-900

91. SBG&K Szabadalmi és Ügyvédi Irodák

képvisel : Sasvári Gabriella, ügyvéd
 cím: 1062 Budapest, Andrassy u. 113.
 telefon: 461-1000, fax: 461-1099
 e-mail: sasvari@sbgk.hu

92. Veszprémi Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet

képvisel : Nagy Endre, igazgató

cím: 8200 Veszprém, Egyetem u. 2.
 telefon: 88/425-514, fax: 88-424-424
 e-mail: filka@mukki.richem.hu

94. MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet

képvisel : Bársony István, igazgató
 cím: 1121 Budapest,
 Konkoly Thege u. 29-33.
 telefon: 392-2224, fax: 392-2226
 e-mail: barsony@mfa.kfki.hu

96. DANUBIA Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft.

képvisel : Lantos Mihály,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1368 Budapest, 5, Pf. 198.
 telefon: 411-8800, fax: 266-5770
 e-mail: lantos@danubia.hu

98. Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola

képvisel : Telekes Gábor, f igazgató
 cím: 1146 Budapest, Thököly út 74.
 telefon: 252-1287, fax: 252-1278
 e-mail: telekes.gabor@ymmfk.szie.hu

102. MTA KFKI Atomenergia Kutató Intézet

képvisel : Gadó János, igazgató
 cím: 1121 Budapest,
 Konkoly Thege M. u. 29-33.
 telefon: 395-9159, fax: 395-9293
 e-mail: gado@sunserv.kfki.hu

105. MTA RMKI

képvisel : Sz kefalvi-Nagy Zoltán, igazgató
 cím: 1121 Budapest,
 Konkoly Thege M. u. 29-33.
 telefon: 392-2520, fax: 392-2777
 e-mail: sznagy@rmki.kfki.hu

107. EUROMENEDZSER Kft.

képvisel : Szügyi György,
 Elnök-vezérigazgató
 cím: 6701 Szeged, Pf.: 1137
 telefon: 62-482-822, fax: 62-482-155
 e-mail: euro@euromenedzser.hu

108. Magyar Minőség Társaság, MMT

képvisel : Pónyai György, elnök
 cím: 1091 Budapest, Üll i út 25.
 telefon: 456-6800, fax: 456-6809
 e-mail: mmt@axelero.hu

110. Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft.

képvisel : L. rincz Sándor,
ügyvezet igazgató
cím: 8003 Székesfehérvár,
Kadocsa u. 3/a., Pf.: 59.
telefon: 22/327-939, 22/327-940,
fax: 22/327-940
e-mail: lorincz@consultingcenter.hu

111. MTA MMSZ Kft.

képvisel : Szilasi-Horváth István,
ügyvezet igazgató
cím: 1502 Budapest, Pf. 58.
telefon: 481-1111, fax: 481-1113
e-mail: ihorvath@mta.mmsz.hu

122. PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány

képvisel : Kovács István,
ügyvezet igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.
telefon: 42-502-133, fax: 42-502-103
e-mail: primomvk@nyirinku.hu

123. Tüzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Rt., TÜKI

képvisel : Sevcsik Mónika, vezérigazgató
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros,
telefon: 46-555-070, fax: 46-360-360
e-mail: tuki@tuki.hu

132. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ

képvisel : Berta János, ügyvezet igazgató
cím: 3529 Miskolc, Görgey Artúr u. 5.
telefon: 46/354-522, fax: 46/351-217
e-mail: rvk@hu.inter.net

139. Miskolci Egyetem

képvisel : Patkó Gyula, rektor
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros,
telefon: 46/565-012, fax: 46/563-423
e-mail: rekpatko@uni-miskolc.hu

148. MTA Szegedi Biológiai Központ

képvisel : Dudits Dénes, f igazgató
cím: 6726 Szeged, Temesvári krt 62.
telefon: 62-599-769, fax: 62-433-188
e-mail: dudits@nucleus.szbk.u-szeged.hu

157. EGIS Nyrt.

képvisel : Gál Péterné, vezérigazgató
cím: 1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.
telefon: 265-5750, fax: 265-5502

e-mail: ceo@egis.hu

160. LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.

képvisel : Huppauer László, ügyvezet
cím: 3509 Miskolc, Pf. 782.
telefon: 46/560-296, fax: 46/560-297
e-mail: lengyelne@logmas.hu

161. FÓKUSZ-2 Kft.

képvisel : Tarjáni István, ügyvezet igazgató
cím: 1067 Budapest, Eötvös u. 29.
telefon: 312-2626, fax: 312-2626
e-mail: fokusz-2@fokusz-2.hu

163. Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány

képvisel : Szabó István, ügyvezet igazgató
cím: 3530 Miskolc, Szentpáli u.1. III. em.
telefon: 46/413-143, fax: 46/411-762
e-mail: mtva@mail.datanet.hu

164. HIGH COMPUTER Kft.

képvisel : Higi Gyula, ügyvezet igazgató
cím: 7624 Pécs, z u. 5.
telefon: 72/504-050, 72/504-071,
Fax: 72/333-120
e-mail: higi@dravanet.hu

169. LABTECH Kft.

képvisel : Kincs Béla, ügyvezet igazgató
cím: 4031 Debrecen, Vág út 4.
telefon: 52/412-023, fax: 52/412-023
e-mail: medical@labtech.hu

172. CODEX-3V Kft.

képvisel : Juhász István, ügyvezet
cím: 4026 Debrecen, Bem tér 8.
telefon: 52/422-264, fax: 52/422-264
e-mail: pici@inf.unideb.hu

173. SOFT FLOW HUNGARY Kft.

képvisel : Lustyik György, ügyvezet
igazgató cím: 7628 Pécs, Kedves u. 20.
telefon: 72/240-064, fax: 72/240-065
e-mail: lustyik@softflow.hu

174. KOMED Gyártó és Forgalmazó Kft.

képvisel : Kotora György, ügyvezet
igazgató cím: 1116 Budapest,
Fehérvári út 108-112.
telefon: 349-8774, fax: 350-6028
e-mail: komedkft.@hu.inter.net

176. MEDIROLL Orvostechnikai Kft.

képvisel : Cseke István, ügyvezet
 cím: 4003 Debrecen 3, Pf. 88.
 telefon: 52/533-737, fax: 52/534-446
 e-mail: mediroll@mediroll.hu

179. LASER CONSULT Kft.

képvisel : Mogyorósi Péter,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6723 Szeged, József A. sgt. 130.
 telefon: 62/562-782, fax: 62/562-783
 e-mail: laserconsult@axelero.hu

181. NOS Kft.

képvisel : Kapás Ferenc, ügyvezet
 cím: 6720 Szeged, Arany János u. 7.
 telefon: 62/443-300, fax: 62/424-252
 e-mail: info@nosszeged.hu

187. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar

képvisel : Horváth Géza, dékán
 cím: 8201 Veszprém, Pf.: 158.
 telefon: 88/624-631, fax: 88/624-631
 e-mail: horvathg@almos.vein.hu

197. Vegyész-Építő és Szerelő Részvénytársaság

képvisel : Timár Gyula, vezérigazgató
 cím: 1151 Budapest, Mogyoród útja 42.
 telefon: 305-1300, fax: 477-3441
 e-mail: vegyepszer@vegyepszer.hu

201. INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

képvisel : Garab Kinga, igazgató
 cím: 1519 Budapest, Pf.: 426.
 telefon: 382-1500, fax: 382-1510
 e-mail: garab@innostart.hu

204. Épületfenntartási K+F Alapítvány Innovációs Iroda

képvisel : Bíró Kálmán, irodavezet
 cím: 1061 Budapest, Paulay E. u. 6.
 telefon: 268-0574, fax: 268-0574
 e-mail: fenntala@axelero.hu

205. Dunaújvárosi Főiskola

képvisel : Kiss Endre, f igazgató
 cím: 2400 Dunaújváros,
 Táncsics M. u. 1/a.
 telefon: 25/551-212
 e-mail: tit-gazd@mail.poliod.hu

213. Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Rt.

képvisel : Borsi György, ügyvezet igazgató
 cím: 8105 Pétfürdő -Gyártelep, Pf.: 449.
 telefon: 88-546-100, fax: 88-476-345
 e-mail: gyorgy_borsi@huntsman.com

214. MTA SZBK Enzimológiai Intézet

képvisel : Friedrich Péter, igazgató
 cím: 1113 Budapest, Karolina u. 29.
 telefon: 279-3113, fax: 466-5465
 e-mail: friedric@enzim.hu

215. Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány

képvisel : Podmaniczky István,
 mb. F igazgató
 cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
 telefon: 463-0522, fax: 463-0505
 e-mail: pdm@bzaka.hu

216. Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány Biotechnológiai Intézet

képvisel : Kálmán Miklós, igazgató
 cím: 6726 Szeged, Derkovits fasor 2.
 telefon: 62-432-251,
 fax: 62-438-251, 62-438-250
 e-mail: office@bay.u-szeged.hu

217. Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet

képvisel : Kálmán Erika, igazgató
 cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
 telefon: 463-0531, fax: 463-0529
 e-mail: e.kalman@bzaka.hu

218. Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet

képvisel : Tóth László, igazgató
 cím: 3519 Miskolc-Tapolca, Iglói u. 2.
 telefon: 46/560-110, fax: 46/422-786
 e-mail: tlaszlo@bzlogi.hu

219. Ipari Parkok Egyesület, IPE

képvisel : Rakusz Lajos, elnök
 cím: 1012 Budapest, Attila út 123.
 telefon: 201-7954, 212-6991,
 Fax: 201-7954
 e-mail: iparipark@ipe.hu

221. PEDIKOM Kft.

képvisel : Honvéd Ildikó, ügyvezet
 cím: 1183 Budapest, Nefelejcs u. 22.
 telefon: 297-6061, fax: 281-3138
 e-mail: mail@pedikom.hu

228. Gabonatermesztési Kutató Kht.

képvisel : Matuz János, f igazgató
cím: 6701 Szeged, Pf. 391.
telefon: 62/435-235, 62/56-6003,
fax: 62/434-163
e-mail: jmatuz@gk-szeged.hu

231. Szent István Egyetem**Mezőgazdaság- és****Környezettudományi Kar**

képvisel : Dimény Judit, egyetemi tanár
cím: 2103 Gődöll , Páter K. u. 1.
telefon: 28-522-071, fax: 28-410-804
e-mail: kerteszet@mkk.szie.hu

233. Mélyépterv Rt.

képvisel : Tóth László, vezérigazgató
cím: 1012 Budapest, VárfoK u. 14.
telefon: 457-8175, fax: 375-4616
e-mail: melyepterv@axelero.hu

236. Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.

képvisel : Bogsch Erik, vezérigazgató
cím: 1103 Budapest, Gyömr i út 19-21.
telefon: 431-5710, fax: 262-6407
e-mail: erik.bogsch@richter.hu

240. ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft.

képvisel : Goldperger István,
ügyvezet igazgató
cím: 1024 Budapest,
Keleti Károly u. 13/B. I. 6.
telefon: 316-0804, fax: 316-0804
e-mail: ecolab.goldperger@axelero.hu

241. CARANT ANTENNA Kft.

képvisel : Bognár József, ügyvezet
cím: 9028 Gy r, Török Ignác u. 66.
telefon: 96/516-010, fax: 96/516-016
e-mail: jbognar@carant.hu

243. Széchenyi István Egyetem

képvisel : Czinege Imre, rektor
cím: 9026 Gy r, Egyetem tér 1.
telefon: 96/503-401, fax: 96/503-406
e-mail: czinege@sze.hu

244. HC LINEÁR Kft.

képvisel : Jerezánovics Ferenc, ügyvezet
igazgató
cím: 7624 Pécs, z u. 5.
telefon: 72/336-105, fax: 72/336-105
e-mail: jeri@linear.hu

**247. SAGE Kft. Szabványosított
Automatizálás, Gépipari Egységesítés**

képvisel : Márkus Tamás,
ügyvezet igazgató
cím: 1136 Budapest, Tátra u. 43.
telefon: 288-0348, fax: 288-0349
e-mail: admin@sage.hu

**248. ÉLITI '92 Tervező-Vállalkozó
Mérnökiroda Kft.**

képvisel : Vass József, ügyvezet igazgató
cím: 1111 Budapest, Budafoki út 59.
telefon: 464-4192, fax: 464-4195
e-mail: eliti@eliti92.hu

249. Paksi Atomerőmű Rt.

képvisel : Kovács József, vezérigazgató
cím: 7031 Paks, Pf. 71.
telefon: 75-505-000, fax: 355-1332
e-mail: kovacsj@npp.hu

250. PANNONIA REGIA Kht.

képvisel : Balogh István, ügyvezet
igazgató
cím: 2800 Tatabánya, Pf. 1367.
telefon: 34/487-901, fax: 34/487-901
e-mail: drbaloghi@axelero.hu

**251. CYCLOLAB Ciklodextrin
Kutató-Fejlesztő Kft.**

képvisel : Szente Lajos,
ügyvezet igazgató
Cím: 1525 Budapest , Pf. 435.
telefon: 347-6060, fax: 206-5137
e-mail: cyclolab@cyclolab.hu

253. TREBAG Kft. - Pólus Center

képvisel : K vesd Péter, ügyvezet igazgató
cím: 1152 Budapest, Szentmihályi út 131.
telefon: 419-4087, fax: 419-4172
e-mail: trebag@mail.inext.hu

255. DeMaS Kft.

képvisel : Szenczi Árpád, ügyvezet
cím: 1046 Budapest, Pöltenberg E. u. 23.
telefon: 369-6320, fax: 369-9989
e-mail: demas@axelero.hu

256. DSR Információ-Technológia Kft.

képvisel : Varga István, ügyvezet
cím: 1119 Budapest,
Nádorfejvári u. 42-44.
telefon: 463-7113, fax: 463-7180
e-mail: office@dsr.hu

258. AUTRON Kft.

képvisel : Szakszon László, ügyvezet
 cím: 1138 Budapest, Szekszárdi u. 18.
 telefon: 349-1129, fax: 359-7426

259. KFKI Üzemeltető Kft.

képvisel : Gy ri Ede, ügyvezet igazgató
 cím: 1121 Budapest,
 Konkoly Thege u. 29-33.
 telefon: 395-9220, fax: 395-9156
 e-mail: braxator@kfkpark.hu

260. Budapesti Műszaki Főiskola

képvisel : Rudas Imre, rektor
 cím: 1034 Budapest, Doberdó út 6.
 telefon: 453-4141, fax: 388-6763
 e-mail: rektor@bmf.hu

261. Pécsi Tudományegyetem

képvisel : Lénárd László, rektor
 cím: 7633 Pécs,
 Szántó Kovács János u. 1/b.
 telefon: 72/501-507, fax: 72/501-508
 e-mail: rector@rektori.pte.hu

262. Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum

képvisel : Fésüs László, Centrum elnök
 cím: 4012 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
 telefon: 52/411-717, fax: 52/419-807
 e-mail: fesus@indi.dote.hu

265. Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar

képvisel : Lengyel Antal, f igazgató
 cím: 4400 Nyíregyháza,
 Rákóczi u. 69., Pf.: 166.
 telefon: 42/599-434, fax: 42/433-404
 e-mail: mmfk@nyf.hu

266. INNO-INVENT EC

képvisel : Marton József, cégvezet
 cím: 1142 Budapest, Kacsóh P. u. 139/a.
 telefon: 251-1083, fax: 251-1083
 e-mail: drmarton.jozsef@chello.hu

267. INTECO Kft.

képvisel : Vékony Sándor, igazgató
 cím: 3527 Miskolc, Szinva u. 15/b.
 telefon: 46/359-895, fax: 46/359-895
 e-mail: inteco@axelero.hu

269. Magyar Telekom Rt.

képvisel : Straub Elek, elnök-vezérigazgató

cím: 1541 Budapest, Krisztina krt. 55.
 telefon: 458-7100, fax: 458-7105
 e-mail: vezerigazgato@magyartelekom.hu

275. Infopark Zrt.

képvisel : Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
 cím: 1385 Budapest, Pf. 884/6.
 telefon: 382-0720, fax: 382-0729
 e-mail: szabo.gabor@infoparkrt.hu

276. Petrolterv Kft.

képvisel : Juratovics Aladár,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.
 telefon: 62/558-681, fax: 62/558-684
 e-mail: petrolterv@tiszanet.hu

278. SIÁSZ Kft.

képvisel : Siposs Levente, cégvezet
 cím: 3519 Miskolc, Kiss József u. 73.
 telefon: 20/481-9093, fax: 46/363-730
 e-mail: levi@siposs.com

281. Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.

képvisel : Schmaus János,
 ügyvezet igazgató
 cím: 2120 Dunakeszi, Alagi-major
 telefon: 27/342-091, fax: 27/540-375
 e-mail: automed@invitel.hu

282. Micrologic Kft.

képvisel : Kiss Béla, ügyvezet
 cím: 1038 Budapest, Templom u. 62.
 telefon: 244-6200, fax: 244-6200
 e-mail: mlogic@axelero.hu

283. PetroSoft Szoftverfejlesztő, Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.

képvisel : Seller Zsolt, igazgató
 cím: 5000 Szolnok, Barátság u. 11.
 telefon: 56/410-350,
 e-mail: petros@externet.hu

284. NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

képvisel : Balogh István, ügyvezet
 igazgató cím: 7400 Kaposvár,
 Szondi u. 10.
 telefon: 82/526-075, fax: 82/526-074
 e-mail: novikiKft.@axelero.hu

286. Legrand Rt.

képvisel : Károlyi László, vezérigazgató
cím: 6600 Szentes, Ipartelepi út 14.
telefon: 63/510-204, fax: 63/510-240
e-mail: laszlo.karolyi@legrand.hu

**288. Debreceni Egyetem ATC Kutató
Központ Nyíregyháza**

képvisel : T gyi Sándor, igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Westsik V. út 4-6.
telefon: 42-594-300, fax: 42-430-009
e-mail: nykutato@nykk.date.hu

290. H&Z Kiállításszervező Bt.

képvisel : Hank Zsomborné, cégvezet
cím: 1022 Budapest, Alvinci u. 56.
telefon: 326-7114, fax: 326-7114
e-mail: hank@enternet.hu

**291. Debreceni Egyetem Matematikai
Intézet**

képvisel : Gy ry Kálmán,
tanszékvezet egyetemi tanár
cím: 4010 Debrecen, Pf. 12.
telefon: 52/512-900, fax: 52/512-900
e-mail: gyory@math.klte.hu

**294. Veszprémi Regionális Innovációs
Centrum Kht., VRIC**

képvisel : Sztójalovszky Béla,
ügyvezet igazgató
cím: 8200 Veszprém, Wartha Vince u. 1.
telefon: 88/564-130, fax: 88-564-130
e-mail: info@vric.hu

295. SZEN-ISOTRADE Kft.

képvisel : Nagy Lajos, ügyvezet igazgató
cím: 1105 Budapest, Szent László tér 16.
telefon: 431-8963, fax: 431-8963
e-mail: szeniso@szeniso.hu

**296. INNONET Innovációs és
Technológiai Központ Kht.**

képvisel : Budavári László,
ügyvezet igazgató
cím: 9027 Gy r, Gesztenyefa u. 4.
telefon: 96/506-900, fax: 96/506-901
e-mail: lbudavari@innonet.hu

**297. Magyar Tanácsadó Mérnökök és
Építészek Szövetsége, TMSZ**

képvisel : Bretz Gyula, elnök
cím: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
telefon: 488-2037, fax: 375-7982
e-mail: tmsz@tmsz.org

**298. Tudományos Technológiai, Ipari
Parkok Szövetsége TTIPSZ**

képvisel : Bérci Gyula, ügyvezet elnök
cím: 1066 Budapest, Jókai u. 2-4.
telefon: 302-2798, fax: 302-2798
e-mail: aiosz@axelero.hu

**299. Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége
VISZ**

képvisel : Annus István, társelnök
cím: 8000 Székesfehérvár,
Seregélyesi u. 113.
telefon: 22/514-126, fax: 22/314-387
e-mail: titkarsag@visz.hu

300. MÜISZ Iskolaszövetkezet

képvisel : Rácz Attila, elnök
cím: 1089 Budapest,
Vajda P. u. 12. 81. épület II. em. 14.
telefon: 210-9283, fax: 463-3839
e-mail: racz@muisz.hu

304. A . A. Stádium Kft.

képvisel : Péczely György,
ügyvezet igazgató
cím: 6723 Szeged, József A. sgt. 130.
telefon: 62/431-927, fax: 62/431-928
e-mail: peczely@vnet.hu

**305. Ásványolajtermék
Minőségellenőrzési Rt.**

képvisel : Kása Zoltán, igazgató
cím: 1428 Budapest, Pf. 36.
telefon: 334-1954, fax: 303-9453
e-mail: zkasa@amei.hu

307. Olmos és Tóth Kft.

képvisel : Tóth Péter, ügyvezet
cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 6.
telefon: 52/419-477, fax: 52/419-477
e-mail: olmostot@debrecen.com

309. ACCUSEALED Kft.

képvisel : Kulcsár Sándor,
ügyvezet igazgató
cím: 1158 Budapest, Késmárk u. 14.
telefon: 417-3469, fax: 417-3449
e-mail: info@accusealed.hu

**313. ALUPLAN Fejlesztési és
Kereskedelmi Bt.**

képvisel : Ipacs László, ügyvezet
cím: 1112 Budapest, Oroszvég lejt 16.
telefon: 248-2700, fax: 248-2709
e-mail: aluplan@axelero.hu

317. SZÁMALK-Holding Vagyonkezelő Rt.

képvisel : Havass Miklós, elnök
 cím: 1115 Budapest, Etele út 68.
 telefon: 203-0285, fax: 203-0349
 e-mail: havass@rt.szamalk.hu

318. NOVOFER Alapítvány

képvisel : Garay Tóth János,
 kuratóriumi elnök
 cím: 1112 Budapest, Hegyalja út 86.
 telefon: 319-8913/21, fax: 319-8916
 e-mail: alapitvany@novofer.hu

320. Meditech Kft.

képvisel : Meleg László, ügyvezet igazgató
 cím: 1191 Budapest, Üll i út 200.
 telefon: 280-8232, fax: 282-9388
 e-mail: meleg@meditech.hu

322. GB-GANZ Tüzeléstechnikai Kft.

képvisel : Golenár Ferenc,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1475 Budapest, Pf.: 10.
 telefon: 262-8357, fax: 260-0033
 e-mail: gbganz@gb-ganz.hu

324. EasyScan Kft.

képvisel : Hollmann Richard,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1117 Budapest, Fehérvári út 130.
 telefon: 428-3100, fax: 302-5773

325. Infopark Fejlesztési Rt.

képvisel : Gróf Imre, igazgatósági elnök
 cím: 1111 Budapest, Infopark sétány 1.
 telefon: 382-7577, fax: 382-7576
 e-mail: imre.grof@infopark-budapest.hu

327. Transmitter Kft.

képvisel : Pakucs János,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1027 Budapest, Szász K. u. IV/2.

328. SIEMENS Nemzeti Vállalat

képvisel : Beke-Martos Gábor,
 vezérigazgató
 cím: 1143 Budapest, Gizella út 51-57.
 telefon: 471-2000, fax: 471-1501
 e-mail: gabor.beke-martos@siemens.com

329. Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE

képvisel : Marosi György, f titkár
 cím: 1055 Budapest,
 Kossuth Lajos tér 6-8.

telefon: 28/471-469, fax: 353-1780
 e-mail: marosi@marosi.hu

330. SINNEX Kft.

képvisel : Szilberek Jén ,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1037 Budapest, Montevideo út 3/A.
 telefon: 453-0564, fax: 453-0565
 e-mail: szilber@sinnex.hu

331. Stratégiakutató Intézet Kht.

képvisel : Varga Csaba, ügyvezet
 cím: 2094 Nagykovácsi,
 Kolozsvár u. 17-19.
 telefon: 26/356-044, fax: 26/389-088
 e-mail: intezet@strategiakutato.hu

332. Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.

képvisel : Kaufman Ilona,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9400 Sopron, Széchenyi tér 19.
 telefon: 99/338-998, fax: 99/338-999
 e-mail: iparipark@sopron.hu

333. INNTEK Kht.

képvisel : Fülöp Gábor, ügyvezet igazgató
 cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15
 telefon: 36/516-701, fax: 36/516-700
 e-mail: hkik@hkik.hu

334. VIDIKON HUNGÁRIA Kkt.

képvisel : Végh Alajos, ügyvezet
 cím: 8000 Székesfehérvár,
 Berényi út 100.
 telefon: 22/327-724, fax: 22/316-103
 e-mail: mail@vidikon.hu

335. Direct Line Bt.

képvisel : Kiss Imréné, cégvezet
 cím: 1095 Budapest, Mester u. 75.
 telefon: 216-5578, fax: 216-5578

336. Varinex Informatikai Rt.

képvisel : Falk György, elnök
 cím: 1141 Budapest, K szeg u. 4.
 telefon: 273-3411,
 fax: 273-3411, 273-3412
 e-mail: falk@varinex.hu

337. Sándor László, vállalkozó

cím: 3200 Gyöngyös, Berze u. 23.
 telefon: 37/319-430, fax: 37/313-204
 e-mail: ecoenerg@axelero.hu

340. Info-Pharm Kft.

képvisel : Kovács Gábor, igazgató
cím: 1031 Budapest, Légló u. 1. II. em.
telefon: 453-0604, fax: 453-0605
e-mail: infopharm@axelero.hu

341. HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft.

képvisel : Kovács Roland,
fejlesztési igazgató
cím: 1077 Budapest, Dohány u. 30/B.
telefon: 322-4609, fax: 269-6591
e-mail: hiradas@hiradas.hu

343. Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége

képvisel : Székely Péter, elnök
cím: 1144 Budapest, Füredi út 74-76.
telefon: 467-0236, fax: 467-0236
e-mail: consulting@dckft.t-online.hu

344. BIT-Hungary Szolgáltató Kft.

képvisel : Parajdi István,
ügyvezet igazgató
cím: 1037 Budapest,
Kunigunda u.15.
telefon: 436-1030, fax: 436-1034
e-mail: parajdi@bit-hungary.hu

345. Eurobit Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

képvisel : Laslo Emil, ügyvezet igazgató
cím: 1141 Budapest,
Mogyoródi út 98. IV/10.
telefon: 220-6625, fax: 220-6625
e-mail: lasloe@eurobit.hu

347. INNOMED MEDICAL Rt.

képvisel : Deme Gábor, elnök
cím: 1146 Budapest, Szabó József u. 12.
telefon: 460-9200, fax: 460-9222
e-mail: innomed@innomed.hu

349. Diamant Malom Kft.

képvisel : Csontos Attila,
ügyvezet igazgató
cím: 6500 Baja,
Dózsa György út 61-63.
telefon: 79/524-150, fax: 79/325-807
e-mail: csontosa@fit.hu

351. Gazella Kiadó

képvisel : Maróczy Imre,
ügyvezet igazgató
cím: 1132 Budapest, Victor Hugo u. 2-4.

telefon: 340-3924, fax: 350-8680
e-mail: penzforras.gazella@mail.datanet.hu

354. Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület

képvisel : Tzvetkov Julián, elnök
cím: 1051 Budapest, Nádor u. 32.
telefon: 475-0924, fax: 475-0925

355. GANZ Transelektro Közlekedési Rt.

képvisel : Dunai Zoltán, vezérigazgató
cím: 1061 Budapest, Király u. 16.
telefon: 483-6914, fax: 266-6613
e-mail: zoltan.dunai@transelektro.hu

356. Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Centrum Kft. (BITEP)

képvisel : Polgárné Májér Ildikó, ügyvezet
cím: 1056 Budapest,
F vám tér 2-3. II. 1.
telefon: 266-5108, fax: 266-5108
e-mail: ildiko.balazs@vasigabona.hu,
polgarne@bitep.hu

357. Életpálya Alapítvány

képvisel : Darázs Dóra, ügyvezet igazgató
cím: 1094 Budapest, Balázs Béla u. 18.
telefon: 217-1449, fax: 215-7651
e-mail: shell@eletpalya.hu

358. Országos Rendőr-Főkapitányság (ORFK)

képvisel : Sipos Gyula, dandártábornok
cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. III/33.
telefon: 443-5686, fax: 443-55231.

359. Észak Régió Bt.

képvisel : Siposs István, ügyvezet
cím: 3535 Miskolc,
Kuruc u. 67. IX/2.
telefon: 46/365-560, fax: 46/327-643
e-mail: Machsi@gold.uni-miskolc.hu

360. Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.

képvisel : Lepsényi István, vezérigazgató
cím: 6000 Kecskemét, Szegedi út 49.
telefon: 76/511-102, fax: 225-8792
e-mail: istvan.lepsenyi@knorr-bremse.com

361. Kapos Ternero Húsipari Termelési és Kereskedelmi Kft.

képvisel : Juhász Pál, ügyvezet
cím: 7478 Bárdudvarnok, Bárd u. 98/b.
telefon: 82/424-829, fax: 82/424-933
e-mail: ternero@axelero.hu

362. FVM Mezőgazdasági**Gépesítési Intézet**

képvisel : Fenyvesi László, igazgató
 cím: 2100 Gödöllő, Tessedik S. u. 4.
 telefon: 28/511-610, fax: 28/511-600
 e-mail: fenyvesi@fvmmi.hu

**363. Inno-Comp Ipari és
Kereskedelmi Kft.**

képvisel : Torma Péter, ügyvezet
 cím: 3580 Tiszaújváros,
 Vegyészek útja 4.
 telefon: 49/522-235/2275,
 fax: 49/332-509
 e-mail: torma.peter@innocomp.hu

**365. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és
Iparkamara**

képvisel : Kéri István, elnök
 cím: 7625 Pécs, Majorossy 36.
 telefon: 72/507-150, fax: 72/507-152
 e-mail: elnok@pbkik.hu

366. ComGenex Rt.

képvisel : Úrge László, vezérigazgató
 cím: 1031 Budapest, Záhony u. 7.
 telefon: 214-2306/116, fax: 214-2310
 e-mail: df.cgx@comgenex.hu

367. TECHTRADING Kft.

képvisel : Böröcz Zoltán,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1121 Budapest, Árnyas út 3/c.
 telefon: 30/9601-650, fax: 200-5239
 e-mail: techtrading@axelero.hu

368. MANNA-RAX Bt.

képvisel : Ráczi Lehel, ügyvezet
 cím: 8274 Köveskál, Életház
 telefon: 87/707-020, fax: 87/707-039
 e-mail: mannarax@freemail.hu

369. GOLD SEA Kft.

képvisel : Szekeres-Vári Magdolna,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1028 Budapest, Aszu u. 49.
 telefon: 376-8649, fax: 376-8649
 e-mail: delphin1@axelero.hu

370. VISUALIA Kkt.

képvisel : Ivánka Gábor, ügyvezet igazgató
 cím: 1122 Budapest,
 Városmajor u. 50/a/4.
 telefon: 355-2536, fax: 355-2536
 e-mail: info@visualia.hu

372. Mediker Kft.

képvisel : Dányi István, ügyvezet igazgató
 cím: 6640 Csongrád, Erzsébet u. 29.
 telefon: 30/938-2440, fax: 63/482-299
 e-mail: mediker@csongrad.hu

374. BRED Irodabútor Kft.

képvisel : Nagy János, ügyvezet igazgató
 cím: 6000 Kecskemét, Kuruc krt. 8.
 telefon: 76/506-003, fax: 76/484-776
 e-mail: bred@bred.hu

375. Hantos Zoltán

képvisel : Hantos Zoltán,
 m. szaki-gazdasági tanácsadó
 cím: 3300 Eger, Bükk sétány 4.
 telefon: 36/425-911, fax: 36/425-911
 e-mail: hantos@agria.hu

**377. UNICOTEC Universitas
Kooperációs és Kutatási Fejlesztési
Transzfer Centrum Kht.**

képvisel : Valastyán Pál,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6720 Szeged, Kigyó u. 4.
 telefon: 62/426-408, fax: 62/420-998
 e-mail: titkarsag@unicotec.hu

**378. FUX Ipari Szolgáltató és
Kereskedelmi Rt.**

képvisel : Barkóczy István, vezérigazgató
 cím: 3527 Miskolc, Vásártéri út 8.
 telefon: 46/501-850, fax: 46/501-851
 e-mail: fux@axelero.hu

**379. TensioMed Tudományos,
Informatikai és Orvos-elektronikai Kft.**

képvisel : Illyés Miklós, ügyvezet igazgató
 cím: 1103 Budapest, Kér u. 2/d
 telefon: 433-1700
 e-mail: tensiomed@tensiomed.com

380. Gábor Dénes Főiskola

képvisel : Szelezsán János, mb. f. igazgató
 cím: 1037 Budapest, Bécsi út 324.
 telefon: 436-6503, fax: 436-6504
 e-mail: kovax@lsi.gdf-ri.hu

381. Újpest Consulting Bt.

képvisel : Jobbágy Tamás,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1047 Budapest, Illek Vince u. 8.
 telefon: 270-9310, fax: 488-2187
 e-mail: újpestconsulting@jobbagy.com

382. Info-Datex Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.

képvisel : Szirtes Gábor, ügyvezet
cím: 1118 Budapest, Villányi út 89.
telefon: 381-4180, fax: 381-4181
e-mail: szirtes.gabor@info-datex.hu

383. Kutató Diákokért Alapítvány

képvisel : Csermely Péter,
kuratóriumi elnök
cím: 1146 Budapest,
Ajtósi Dürer sor 19-21.
telefon: 266-2755/4102,
fax: 266-7480
e-mail: csermely@puskin.sote.hu

384. Szegedi Tudományegyetem

képvisel : Szabó Gábor, rektor
cím: 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
telefon: 62/544001, fax: 62/420412
e-mail: rektor@u-szeged.hu

385. AGMI Anyagvizsgáló és Minőségellenőrző Rt.

képvisel : Farkas László, vezérigazgató
cím: 1211 Budapest, Gyepsor u. 1.
telefon: 276-8945, fax: 276-8650
e-mail: agmivig@agmi.hu

386. GEOFIL Kft.

képvisel : Hoffmann László, ügyvezet
cím: 2800 Tatabánya, Alugyári út 1.
telefon: 34/317-950, fax: 34/317950
e-mail: geofil@geofil.axelero.net

387. Beszállítói Befektető Rt.

képvisel : Csuhaj V. Imre,
elnök-vezérigazgató
cím: 1085 Budapest, Baross u. 22-26.
telefon: 486-2880, fax: 486-3179
e-mail: beszallitoi.rt@rfh-rt.hu

388. OBSERVER**Budapest Médiafigyelő Kft.**

képvisel : Dóka Péter, ügyvezet igazgató
cím: 1084 Budapest, Auróra u. 11
telefon: 303-4738, fax: 303-4744
e-mail: marketing@observer.hu

390. RecomGenex Kft.

képvisel : Cseh Sándor,
ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rkp. 33-34.
telefon: 214-2306/134, fax: 214-2310
e-mail: ambrus@recomgenex.com

391. Standard-Team Kft.

képvisel : Sebestyén Tibor, ügyvezet
cím: 2900 Komárom, Széchenyi u. 19.
fax: 34/345-803
e-mail: komarom@standard-team.hu

392. GRP Plasticorr Kft.

képvisel : Kajtár Vilmos,
ügyvezet igazgató
cím: 1097 Budapest, Illatos út 7.
telefon: 280-6845, fax: 280-7347
e-mail: info@grp-plasticorr.hu

393. EMKE Kft.

képvisel : Wábits Gy z ,
ügyvezet igazgató
cím: 6724 Szeged, Kenyérgyári út 4.
telefon: 62/475-956, fax: 62/475-956
e-mail: emkekft@emkekft.hu

394. Multiráció Kft.

képvisel : Banai Miklós, ügyvezet
cím: 1148 Budapest,
Nagy Lajos Király u. 40
telefon: 470-0145, fax: 470-0144
e-mail: banai.miklos@multiracio.hu

395. INNOCENTER**Innovációs Központ Kft.**

képvisel : Balla László, vezérigazgató
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros, Pf. 24.
telefon: 46/565-310, fax: 46/563-450
e-mail: balla.laszlo@innocenter.hu

396. Champignon Union Kft.

képvisel : Gruiz László,
ügyvezet igazgató
cím: 2073 Tök, Szabadság tér 14.
telefon: 23/341-351, fax: 362-4101

398. ITDH Kht.

képvisel : Kárpáti Sándor, igazgató
cím: 1061 Budapest, Andrássy út 12.
telefon: 472-8160, fax: 472-8140
e-mail: karpati@itd.hu

399. Jankovits Hidraulika Kft.

képvisel : Jankovits István, ügyvezet
cím: 9027 Gy r, Ipari Park, Juharfa u. 20.
telefon: 96/512-060, fax: 96/419-537
e-mail: info@jankovitshidraulika.hu

400. Ericsson Hungary Kft.

képvisel : Fodor István, elnök
cím: 1037 Budapest, Laborc u. 1.

telefon: 437-7100, fax: 437-7467
e-mail: istvan.fodor@ericsson.com

401. Tudományos és Technológiai Alapítvány

képvisel : Groó Dóra, ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem J. u. 2.
telefon: 214-7714, fax: 214-7712
e-mail: tetalap@tetalap.hu

402. Nagy István, vállalkozó

cím: 2747 Törtel,
Kákás d l 79. hrsz. 090/3
telefon: 53/702-109

403. Gödöllői Innovációs Központ Kft.

képvisel : Márta Attila, ügyvezet igazgató
cím: 2103 Gödöll , Páter K. u. 1.
telefon: 28/522-954, fax: 28/522-956
e-mail: martaa@gik.hu

404. CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.

képvisel : Hantos Zoltán Károly, ügyvezet
cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
telefon: 23/887-500, fax: 23-887-501
e-mail: hantos@innovationcentre.hu

405. ZENON Europe Kft.

képvisel : Zsirai István, ügyvezet igazgató
cím: 2840 Oroszlány, Bláthy O. u. 4.
telefon: 34/561-550, fax: 34/561-565
e-mail: izsirai@zem.hu

406. W.E.T. Automotive Systems Magyarország Kft.

képvisel : Robert Stösser, ügyvezet
cím: 2084 Píllszentiván, Bányatelep 14.
telefon: 26/567-782, fax: 26/567-559
e-mail: robert.stoesser@WET-Group.com

407. GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.

képvisel : Bodó Balázs, ügyvezet igazgató
cím: 1037 Budapest, Kunigunda útja 18.
telefon: 250-6703, fax: 436-9038
e-mail: info@geonardo.hu

408. Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ

képvisel : dr. Sallai Gyula, elnök
cím: 1117 Budapest,
Magyar Tudósok krt. 2.

telefon: 463-4191, fax: 463-3107
e-mail: sallai@tmit.bme.hu

409. Nuance-Recognita Zrt.

képvisel : Reszler Ákos, vezérigazgató
cím: 1138 Budapest, Váci út 141.
telefon: 412-8701, fax: 412-8710
e-mail: akos.reszler@scansoft.com

410. Talentis Programiroda Kht.

képvisel : Kenyeres Sándor, alapító
cím: 1024 Budapest, Löv ház u. 2-6.
telefon: 345-8038, fax: 345-8039

411. Magyar Biotechnológiai Szövetség

képvisel : Duda Ern , elnök
cím: 6722 Szeged, Béke u. 5/A.
telefon: 62/424-729, fax: 62/426-098
e-mail: duda@solvo.hu

412. ECO-MAG Kft.

képvisel : Kalmár Gergely, ügyvezet
cím: 9084 Gy rság, Öreg u. 26.
telefon: 96/470-735, fax: 96/470-735
e-mail: bekeszov@hotmail.com

413. Terrahouse Kft.

képvisel : Szeg Zsolt, ügyvezet
cím: 1029 Budapest, Orom u. 18.
telefon: 224-0448, fax: 224-0449
e-mail: szegozsolt@terrahouse.hu

414. Nemes Galéria

képvisel : Nemes Péter, m vészeti vezet
cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 28.
telefon: 30/9333-219
e-mail: nemesgal@axelero.hu

415. Körte-Organica Környezettechnológiák Rt.

képvisel : Fodor Tamás, vezérigazgató
cím: 2330 Dunaharaszti,
Jedlik Á. út 9-11.
telefon: 455-8060, fax: 476-8535
e-mail: tfodor@korte-organica.hu

416. Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.

képvisel : Gyurácz Ferenc,
ügyvezet igazgató
cím: 8992 Bagod, Gépállomás u. 9.
telefon: 30/9299-742, fax: 92/460-002
e-mail: bagodimezogep@axelero.hu

417. Dunaferr Dunai Vasmű**Részvénytársaság**

képvisel : Hónig Péter, elnök-vezérigazgató
cím: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.
telefon: 25/581-010, fax: 25/584-510
e-mail: gmarsiske@rt.dunaferr.hu

418. Thermofal System Kft.

képvisel : Máthé László, cégvezet
cím: 1171 Budapest, Zimonyi u. 40.
telefon: 259-0920, fax: 253-5307
e-mail: thermofal@axelero.hu

**419. HM Elektronikai, Logisztikai és
Vagyonkezelő Rt.****Elektronikai Igazgatóság**

képvisel : Nagyné dr. Szilvási Mária,
elektronikai igazgató
cím: 1101 Budapest, Salgótarjáni u. 20.
telefon: 275-0951, fax: 275-0965
e-mail: szilvasim@hmei.hu

420. Bery System Kft.

képvisel : Bereznai József, ügyvezet
cím: 1204 Budapest, Mártírok útja 279.
telefon: 284-6275
e-mail: hidrovent@bery.hu

421. 3DHISTECH Kft.

képvisel : Molnár Béla, ügyvezet igazgató
cím: 1121 Budapest,
Konkoly Thege M. út. 29-33.
telefon: 392-2254, fax: 392-2254
e-mail: bela.molnar@3dhitech.com

**422. Innovációs és Technológia
Fejlesztési Központ Kht.**

képvisel : Sárkány Béla, ügyvezet igazgató
cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
telefon: 72/526-101, fax: 72/526-108
e-mail: sbela@dravanet.hu

423. Jura Trade Kft.

képvisel : Koltai Ferenc,
ügyvezet igazgató
cím: 1125 Budapest, Fészek u. 3.
telefon: 275-1250, fax: 275-1259
e-mail: office@jura.hu

**424. BIOPOLISZ Szegedi Innovációs
Szolgáltató Kft.**

képvisel : Molnár István,
ügyvezet igazgató
cím: 6726 Szeged, Közép fasor 1-3.
telefon: 62/431-401, fax: 62/431-401

e-mail: molnar.istvan@biopolisz.hu

**424. BIOPOLISZ Szegedi Innovációs
Szolgáltató Kft.**

képvisel : Molnár István,
ügyvezet igazgató
cím: 6726 Szeged, Közép fasor 1-3.
telefon: 62/431-401, fax: 62/431-401
e-mail: molnar.istvan@biopolisz.hu

425. HoloEurope Kft.

képvisel : Forgács Zsolt,
ügyvezet igazgató
cím: 1363 Budapest, Pf. 9.
telefon: 301-0481, fax: 269-1656
e-mail: zsolt.forgacs@holoeurope.com

427. Orange Computer Kft.

képvisel : Kis Viktor, ügyvezet igazgató
cím: 1148 Budapest,
Kerepesi út 78. F/II. I em. 2.
telefon: 20/366-1526
e-mail: viktor@orangecomputer.hu

428. Bányai Bútorok Kft.

képvisel : Bányai József,
ügyvezet igazgató
cím: 2085 Pilisvörösvár, Bécsi u. 20/a
telefon: 26/530-531, fax: 26/330-249
e-mail: bb@bbmobel.com

429. Sanatmetal Kft.

képvisel : Farkas József,
ügyvezet igazgató
cím: 3300 Eger, Faiskola u. 5.
telefon: 36/512-900, fax: 36/512-932
e-mail: metal@sanatmetal.hu

431. Fodor Erika, vezetőtanár

cím: 1026 Budapest, Érmelléki u. 5.
telefon: 213-7338, fax: 213-7338
e-mail: efodor@mail.datanet.hu

**432. Bonn Magyarország
Elektronikai Kft.**

képvisel : Kazi Károly, ügyvezet
cím: 1047 Budapest, Fóti út 56.
telefon: 233-2138, fax: 233-2506
e-mail: kazik@bonn-hungary.hu

433. Magyar Katolikus Rádió Rt.

képvisel : Spányi Antal, vezérigazgató
cím: 1062 Budapest, Délibáb u. 15-17.
telefon: 255-3300, fax: 255-3399
e-mail: spanyi.antal@katradio.hu

434. Észak-Alföldi Regionális**Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.**

képvisel : Popovics László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 4400 Nyíregyháza, Westsik V. út 4-6.
 telefon: 42/594-300, fax: 42/430-009
 e-mail: rak@nykk.date.hu

436. Enigma Software Rt.

képvisel : Dobos Balázs, vezérigazgató
 cím: 2040 Budaörs, Távíró köz 2.
 telefon: 23/508-955, fax: 23/508-956
 e-mail: balazs.dobos@enigma.hu

437. Károly Róbert Főiskola

képvisel : Magda Sándor, rektor
 cím: 3200 Gyöngyös, Mátrai út 36.
 telefon: 37/518-301, fax: 37/518-333
 e-mail: smagda@karolyrobert.hu

438. Feltalálói és Kutató Központ Kft.

képvisel : Zoltai Miklós, ügyvezet igazgató
 cím: 1101 Budapest, Szalonka köz 28.
 telefon: 260-7470, fax: 260-7470
 e-mail: mzoltai.imba2004@alumno.ie.edu

439. Észak-alföldi Regionális Termásvíz-hasznosítási Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.

képvisel : Istenes Gyula,
 ügyvezet igazgató
 cím: 4028 Debrecen, Ótemet u. 2-4.
 telefon: 52/507-464, fax: 52/507-464
 e-mail: istenesgy@hbmo.hu

440. Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség

képvisel : Grasselli Norbert, vezet
 cím: 4028 Debrecen, Simonyi út 14.
 telefon: 52/524-760, fax: 52/524-770
 e-mail: ngrasselli@eszakalfold.hu

441. Kaposvári Villamossági Gyár Kft.

képvisel : Varga József,
 ügyvezet igazgató
 cím: 7400 Kaposvár, Guba S. u. 38.
 telefon: 82/508-366, fax: 82/512-450
 e-mail: j_varga@kvggy.hu

442. Pécs TV Kommunikációs Kft.

képvisel : Keresnyei János, igazgató
 cím: 7621 Pécs, Lyceum u. 7.
 telefon: 92/513-100, fax: 92/513-098
 e-mail: keresnyei.janos@pecstv.hu

443. Zenon Systems Kft.

képvisel : Hideg Miklós, ügyvezet igazgató
 cím: 2803 Tatabánya, Vígadó u. Pf. 353.
 telefon: 34/512-530, fax: 34/512-525
 e-mail: mhideg@zenonsystems.hu

444. FVMMI GM Gépmínősítő Közhasznú Társaság

képvisel : Dr. Szente Márk,
 ügyvezet igazgató
 cím: 2100 Gödöllő, Tessedik S. u. 4.
 telefon: 28/511-650, fax: 28/511-680
 e-mail: szente@fvmmi.hu

445. Hisztopatológia Kft.

képvisel : Dr. Szekeres György,
 ügyvezet igazgató
 cím: 7632 Pécs, Akác u. 8.
 telefon: 72/516-490, fax: 72/516-491
 e-mail: histopat@mail.datanet.hu

446. BETA Kutató Intézet Kht.

képvisel : Dr. Potyondi László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9463 Sopronhorpács, F út 70.
 telefon: 99/365-513, fax: 99/533-574
 e-mail: lpotyondi@beta-kutato.hu

447. Pannonpower Holding Rt.

képvisel : Somosi László,
 elnök-vezérigazgató
 cím: 7630 Pécs, Edison u. 1.
 telefon: 72/534-211, fax: 72/534-205
 e-mail: vezerigazg@pannonpower.hu

449. NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.

képvisel : Kerényi Kristóf,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1117 Budapest,
 Infopark sétány 1. l/2.
 telefon: 205-3098, fax: 205-3098
 e-mail: kristof.kerenyi@novinex.hu

450. BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft.

képvisel : Bakóczy István,
 ügyvezet igazgató, tulajdonos
 cím: 4025 Debrecen, Miklós u. 42.
 telefon: 30/995-8955, 52/426-598
 fax: 52/534-550
 e-mail: kapcsolat@bimf.hu

451. Észak-Alföldi Regionális Ipari-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.

képvisel : Viszló Gyula, ügyvezet
cím: 5000 Szolnok, József Attila út 83.
telefon: 20/944-0698, fax: 56/423-122
e-mail: gyula.viszlo@mail.jnszvf.hu

452. Új Érték Szövetkezet

képvisel : Blahó Miklós, elnök
cím: 1119 Budapest, Fehérvári út 47.
telefon: 203-3868, 30/374-1493
e-mail: Blaho.m@freemail.hu

453. Solvo Biotechnológiai Rt.

képvisel : Duda Ernő, vezérigazgató
cím: 6722 Szeged, Béke u. 5/A.
telefon: 62/424-729, fax: 62/424-729
e-mail: duda@solvo.hu

454. Convincive Consulting Bt.

képvisel : Dr. Fehér Arnold,
ügyvezet partner
cím: 1085 Budapest, Horánszky u. 23.
telefon: 30/326-4147, fax: 361-4776
e-mail: feher.arnold@convincive.com

455. Eötvös Loránd Tudományegyetem

képvisel : Dr. Klinghammer István, rektor
cím: 1053 Budapest, Egyetem tér 1-3.
telefon: 266-3119, fax: 266-9786
e-mail: rektor@ludens.elte.hu

456. Makó-Inno Kft.

képvisel : Molnár Irén, ügyvezet
cím: 6900 Makó, Széchenyi tér 10.
telefon: 62/510-993, 30/299-91-94
e-mail: makoinno@axelero.hu

457. Pécsi Közlekedési Rt.

képvisel : Kerényi János, vezérigazgató
cím: 7622 Pécs, Bajzsy-Zs. E. u. 33.
telefon: 72/512-030, fax: 72/512-037
e-mail: info@pkrt.hu

458. Mikroökonómia Kutató Intézet Közhasznú Társaság

képvisel : Banyiczky Zoltán, ügyvezet
cím: 1054 Budapest, Hold u. 21.
telefon: 30/276-4488
e-mail:
banyiczky.zoltan@mikroekonomia.com

459. DBH Business Support Üzletviteli Szolgáltató Kft.

képvisel : Dr. Erdei Sándor,
ügyvezet -igazgató
cím: 4024 Debrecen, Szent Anna u. 10-12.

telefon: 52/501-460,
fax: 52/501-461
e-mail: erdei@dbh.hu

460. Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület

képvisel : Nagy Éva, elnök
cím: 1146 Budapest,
Ajtósi Dürer sor 19-21.
telefon: 224-67-63, fax: 224-67-61
e-mail: nagyeva@vki.hu

461. Pro Science Kht.

képvisel : Bakó Levente, ügyvezet
cím: 1089 Budapest, Visi Imre u. 10.
telefon: 70/285-0800, fax: 314-3390
e-mail: bako@proscience.hu

462. Health Care Innovations Hungary Kft.

képvisel : Dr. Török Zsolt,
ügyvezet igazgató
cím: 4029 Debrecen, L. rinc pap u. 9.
telefon: 30/209-0785
e-mail: zsolttorok@t-email.hu

463. Biokom Kft.

képvisel : Kiss Tibor, ügyvezet
cím: 7632 Pécs, Siklósi út 52.
telefon: 72/502-103, fax: 72/439-836
e-mail: igazgatosag@biokom.hu

464. Pécsi Ipari Park Gazdaságfejlesztő Zrt.

képvisel : Brányi Endre, vezérigazgató
cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
telefon: 72/526-100,
fax: 72/526-108
e-mail: branyi@dravanet.hu

465. DIAREX Fejlesztő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

képvisel : Koltay Péter, ügyvezet igazgató
cím: 9700 Szombathely,
Rohonci u. 46. (Pf.: 375)
telefon: 30/9463-618, fax: 94/509-019
e-mail: kscstu@axelero.hu

466. Agrárlogisztikai Intézet

képvisel : Möricz Péter, ügyvezet
cím: 9942 Szalaf, Templomszer 9.
telefon: 30/9848-702, fax: 433-5039
e-mail: peter.moricz@ali.org.hu

467. ComInnex Zrt.

képvisel : Darvas Gergely, vezérigazgató
 cím: 1031 Budapest, Záhony u. 7.
 telefon: 666-6100, fax: 666-6110
 e-mail: gdarvas@thalesnano.com

468. Pintz és Társai Szabadalmi és Védjegy Iroda

képvisel : Pintz György, szabadalmi ügyvivő
 cím: 1539 Budapest, Pf. 590.
 telefon: 458-3353, fax: 457-0065
 e-mail: info@szabadalmi.hu

469. Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület

képvisel : Kemenczky Jenő, elnök
 cím: 1174 Budapest, Eötvös u. 20.
 e-mail: coulomb@freestart.hu

470. Semmelweis Egyetem

képvisel : Dr. Tulassay Tivadar, rektor
 cím: 1085 Budapest, Üllői út 26.
 telefon: 317-2400, fax: 317-2220
 e-mail: rekhiv@rekhiv.sote.hu

471. AAM Vezetői Informatikai Tanácsadó Rt.

képvisel : Dr. Kornai Gábor,
 elnök-vezérigazgató
 cím: 1133 Budapest, Pannónia u. 59-61.
 telefon: 465-2070, fax: 465-2078
 e-mail: kornai.gabor@aam.hu

472. Készenlét Rt.

képvisel : Farkas Károly,
 elnök-vezérigazgató
 cím: 8500 Pápa, Mozsár u. 14.
 telefon: 89/510-180, fax: 89/510-199
 e-mail: keszenlet@globonet.hu

473. DEKUT Debreceni Kutatásfejlesztési Kht.

képvisel : Kovács Zoltán, ügyvezető igazgató
 cím: 4032 Debrecen, Tessedik S. u. 136.
 telefon: 52/533-173, fax: 52/533-174
 e-mail: kovacs.zoltan@dekut.hu

474. PÉTÁV Kft.

képvisel : Gasz Zoltán, ügyvezető igazgató
 cím: 7623 Pécs, Tüzér u. 18-20.
 telefon: 72/503-410, fax: 72/503-403
 e-mail: Gasz.Zoltan@petav.hu

475. CZINOVA Műszaki, Fejlesztő, Találmányokat Hasznosító Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képvisel : Czintosné Végh Lilla, ügyvezető
 cím: 6000 Kecskemét, Csáky u. 3.
 telefon: 76/483-272, fax: 76/505-884

476. AUDITKER Kft.

képvisel : Kis Pál, ügyvezető
 cím: 6044 Kecskemét, Kavics u. 9.
 telefon: 76/484-378, fax: 76/327-574
 e-mail: kispal@auditker.hu

477. Nyugat-Magyarországi Egyetem Mezőgazdaság- és Élelmiszertudományi Kar

képvisel : Prof. Dr. Ördög Vince, dékán
 cím: 9200 Mosonmagyaróvár, Vár 2.
 telefon: 96/566-637, fax: 96/566-620
 e-mail: ordogv@mtk.nyme.hu,
 ordogvin@mtk.nyme.hu

478. Szegedi Tudományegyetem Szegedi Élelmiszeripari Főiskolai Kar

képvisel : Prof. Dr. Fenyvessy József,
 kari főigazgató
 cím: 6724 Szeged, Mars tér 7.
 telefon: 62/546-003, fax: 62/546-003
 e-mail: fotit@szef.u-szeged.hu

479. Hídépítő ZRt.

képvisel : Apáthy Endre,
 elnök-vezérigazgató
 cím: 1138 Budapest,
 Karikás Frigyes u. 20.
 telefon: 465-2209, fax: 465-2205
 e-mail: vig@hid.hu

480. Diabet Trade Kft.

képvisel : dr. Ács Péterné, ügyvezető
 cím: 6726 Szeged, Tambura u. 5
 telefon: 30/938-33-77, fax: 62/439-035
 e-mail: diabettrade@freemail.hu

481. Tova-Partner Kft.

képvisel : Vas Dezső, ügyvezető
 cím: 1137 Budapest,
 Szent István park 26.
 telefon: 225-1160, fax: 225-1161
 e-mail: vasdezszo@axelero.hu

482. KOPROX Kft.

képvisel : Kiss István Pál, ügyvezető
 cím: 8123 Soponya, Gábor Áron köz 3.

telefon: 22/450-307, fax: 22/450-308

483. Fővárosi Vízművek ZRt.

képvisel : Haranghy Csaba, vezérigazgató
cím: 1134 Budapest, Váci út 23-27.
telefon: 465-2844, fax: 349-1995
e-mail: csaba.haranghy@vizmuvek.hu

484. SaveAs Rt.

képvisel : Meksz Dezs , vezérigazgató

cím: 1146 Budapest, Bethesda u. 6.

telefon: 222-1222, fax: 222-1222

e-mail: dezso.meksz@saveas.hu

485. Corvus Aircraft Kft.

képvisel : Gecse Tamás,

ügyvezet igazgató

cím: 6035 Ballószög, II. körzet 35.

telefon: 30/967-4002, fax: 76/427-263

Ipari Parkok Egyesület

1. Pécs Megyei Jogú Város**Önkormányzata**

képvisel : Dr. Toller László, polgármester
cím: 7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
telefon: 72/212-057, fax: 72/212-049

2. INVORG Befektetési és Szervezési Kft.

képvisel : Dr. Kabai Vilmos,
elnök-vezérigazgató
cím: 1021 Budapest, F u. 68.
telefon: 214-7280, fax: 201-7702

3. MTA KFKI AEKI

képvisel : Szlávik Ferenc, tanácsadó
cím: 1121 Budapest,
Konkoly Thege M. út 29-33. 10. épület
fax: 395-9137

4. Dr. Göndöcs István

cím: 7626 Pécs, Fels balokány u. 6.
telefon: 72/511-011, fax: 72/511-010

5. Dr. V. Tóth János, ügyvéd

cím: 1141 Budapest, Tihamér u.18.
telefon: 302-2933, fax: 302-2925

6. COVENT Tőke Befektető Zrt.

képvisel : Bolyky János Antal,
vezérigazgató
cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
telefon: 355-2493, fax: 202-2381

7. Rakusz Lajos

cím: 1012 Budapest, Attila út 123.
telefon: 206-2586

8. Paksi Csaba

cím: 6000 Kecskemét, Klapka u. 23.
telefon: 30/219-1999, fax: 76/507-067

9. ÉPÍT Rt.

képvisel : Forrás Gyula, vezérigazgató
cím: 1044 Budapest,
Megyeri út 205/A. I. fszt.
telefon: 230-5409, fax: 230-5415

10. Budapest, IV. ker. Újpest**Önkormányzata**

képvisel : Dr. Derce Tamás, polgármester
cím: 1042 Budapest, István út 14.
telefon: 231-3133, fax: 231-3131

11. Dr. Szücs András

cím: 1037 Budapest, Fergeg u. 15.
telefon: 463-1858, fax: 463-1628

12. Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.

képvisel : Balogh László,
ügyvezet igazgató
cím: 9002 Gy r, Pf. 584.
Gesztenyefa u. 4.
telefon: 96/519-392, fax: 96/506-978

13. Informatikai és Technológiai**Innovációs Park Rt.**

képvisel : Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
cím: 1385 Budapest, Pf. 884/6.
telefon: 382-0720, fax: 382-0729

14. "Új Atlantisz" Ipari Park Kft.

képvisel : Gulyás Mihály,

ügyvezet igazgató
cím: 8400 Ajka, F u. 21.
telefon: 88/212-312, fax: 88/510-060

15. Alba Ipari Zóna

képvisel : Dr. Tóth Ferenc,
ügyvezet igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár, Budai u. 9-11.
telefon: 22/518-013, fax: 22/518-025

16. Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata

képvisel : Stipkovits Pál, polgármester
cím: 9200 Mosonmagyaróvár, F u. 11.
telefon: 96/577-800, fax: 96/217-406

17. Szentgotthárdi Polgármesteri Hivatal

képvisel : Viniczay Tibor, polgármester
cím: 9970 Szentgotthárd,
Széll Kálmán tér 11.
telefon: 94/553-010, fax: 94/380-146

18. Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács

képvisel : Agócs István, elnök
cím: 2800 Tatabánya, F tér 4.
telefon: 34/517-100, fax: 34/517-100

19. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata

képvisel : Csabai Lászlóné, polgármester
cím: 4400 Nyíregyháza, Kossuth L. tér 1.
telefon: 42/524-501, fax: 42/524-524

21. Esztergomi Ipari Park STRIGONIUM Rt.

képvisel : Dr. Gábor János,
ügyvezet igazgató
cím: 2500 Esztergom, Deák F. u. 4.
telefon: 33/510-046, fax: 33/510-040

22. Kunstruktura Kht.

képvisel : Székely Péter, ügyvezet igazgató
cím: 1576 Budapest, Pf. 34.

23. Claudius Ipari és Innovációs Park

képvisel : Dienes András,
ügyvezet igazgató
cím: 9700 Szombathely, Selyemrét u. 2.
telefon: 94/801-142, fax: 94/801-140

24. TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.

képvisel : Pados László, vezérigazgató

cím: 1054 Budapest, Hold u.21.
telefon: 311-0691, fax: 311-3849

25. Webbusiness Kft.

képvisel : Fodor Anikó, ügyvezet
cím: 6000 Kecskemét,
Csongrádi u. 45. fsz. 3.
telefon: 76/504-661, fax: 76/504-662

26. Tiszaújváros-INVEST Rt.

képvisel : Hegedüs György,
vezérigazgató
cím: 3580 Tiszaújváros,
Munkácsy M. út 20.
telefon: 49/340-571, fax: 49/544-044

27. INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

képvisel : Garab Kinga, igazgató
cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
telefon: 382-1510, fax: 382-1501

28. Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.

képvisel : Kaufman Ilona,
ügyvezet igazgató
cím: 9400 Sopron, Ver J. u. 1.
telefon: 99/514-514, fax: 99/514-516

29. Park-Invest Kft.

képvisel : Dr. Kabai Vilmos,
ügyvezet igazgató
cím: 1025 Budapest, Kondorkert u. 3.
telefon: 201-7280, fax: 214-7702

30. VIDEOTON Holding Rt.

képvisel : Csobán Pál, igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár,
Berényi út 72-100.
telefon: 22/533-295, 392-1210,
fax: 533-451

31. Ózdi Ipari Park Kft.

képvisel : Kormos Imre,
ügyvezet igazgató
cím: 3601 Ózd-1, Pf.: 183.
telefon: 48/471-616, fax: 48/471-046

32. Dunai Repülőgépgyár Vagyonkezelő Rt.

képvisel : Urbán József,
ügyvezet igazgató
cím: 2316 Tököl, Pf. 63.

**33. Dunaújvárosi Ipari Park
Innopark Kht.**

képvisel : Illésy István, ügyvezet igazgató
cím: 2400 Dunaújváros,
Magyar út 106/B.
telefon: 25/510-470, fax: 25/510-471

34. Makó Város Önkormányzata

képvisel : Dr. Buzás Péter, polgármester
cím: 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
telefon: 62/511-810, fax: 62/213-255

35. Rédcics Község Önkormányzata

képvisel : Lóránth József, polgármester
cím: 8978 Rédcics, Vasút út 10.
telefon: 92/553-060, fax: 92/352-234

36. Kalocsa Város Önkormányzata

képvisel : Török Gusztáv, polgármester
cím: 6300 Kalocsa, Szent István út 35.
telefon: 78/461-172, fax: 78/462-375

**37. Békéscsaba Megyei Jogú Város
Önkormányzata**

képvisel : Pap János, polgármester
cím: 5601 Békéscsaba, Szt. István tér 7.
telefon: 66/523-801, fax: 66/523-804

38. MOBILPARK Kht.

képvisel : Nyári Tibor, ügyvezet
cím: 2700 Cegléd, Pf. 228.
telefon: 53/500-025, fax: 53/500-026

39. Allianz Hungária Biztosító Rt.

képvisel : Szell László, osztályvezet
cím: 1054 Budapest, Bajcsy Zs. út 52.
telefon: 301-6243, fax: 301-6022

40. NITROKÉMIA Rt.**Fűzfő Ipari Park**

képvisel : Dr. Bakonyi Árpád, vezérigazgató
cím: 8184 Fűzfő gyártelep, Munkás tér 2.
telefon: 88/543-302, fax: 88/543-301

41. Csepeli Ipari Park Szolgáltató Kft.

képvisel : Takács József, cégvezet
cím: 1756 Budapest, Pf. 46.
telefon: 278-0922, fax: 276-0253

**42. Debreceni Regionális Innovációs és
Ipari Park Kft.**

képvisel : Percze István,
ügyvezet igazgató
cím: 4026 Debrecen, Péterfia u. 25.
telefon: 52/504-333, fax: 52/504-321

43. Martfői Ipari Park Kft.

képvisel : Kádár Miklós, ügyvezet
cím: 5435 Martfő, Szt. István tér 1.
telefon: 56/450-222, fax: 56/450-186

44. TÜV Rheinland Hungária VRF Kft.

képvisel : Tombor Gábor,
ügyvezet igazgató
cím: 1061 Budapest, Paulay Ede u. 52.
telefon: 461-1260, fax: 461-1199

45. Kiskunmajsa Város Önkormányzata

képvisel : Faludi Tamás, polgármester
cím: 6120 Kiskunmajsa, F. u. 82.
telefon: 77/481-144, fax: 77/481-946

**46. Bicske-M1 Ipari Park és
Log.Központ Kft.**

képvisel : Popovics Géza,
Ügyvezet igazgató
cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
telefon: 356-8496, fax: 202-2381

47. Dr. Lippényi Tivadar

cím: 1126 Budapest, Tarcsay V. u. 24.
telefon: 214-5766, fax: 212-5486

48. Székelyudvarhelyi**Polgármesteri Hivatal**

képvisel : Szász Jenő, polgármester
cím: 4150-ROMANIA
Székelyudvarhely, Szabadság tér 5.
telefon: 0040-66-218-145,
fax: 0040-66-218-032

49. Budaörsi ISC Kft.

képvisel : Polgárné Májér Ildikó, ügyvezet
cím: 1056 Budapest, F. vám tér 2-3.
telefon: 266-5108, fax: 266-5108

50. Ipari Projekt Hungária Kft.

képvisel : Halász István, igazgató
cím: 2800 Tatabánya, Szt. Borbála tér 4.
telefon: 34/511-080, fax: 34/313-645

**51. Budapesti Műszaki és
Gazdaságtudományi Egyetem,
Fotogrammetria és
Tér-informatikai Tanszék**

képvisel : Dr. Molnár Károly, rektor
cím: 1111 Budapest,
M. egyetem rkp. 3. K1-19.
telefon: 463-2222, fax: 463-2220

52. Dorogi Polgármesteri Hivatal

képvisel : Dr. Tittmann János,
polgármester
cím: 2510 Dorog, Bécsi út 71.
telefon: 33/431-913, fax: 33/431-377

53. Simontornya Város Önkormányzata

képvisel : Cs. szné Kacz Edit, polgármester
cím: 7081 Simontornya,
Szt. István körút 1.
telefon: 74/586-929, fax: 74/486-211

54. Barcs Város Önkormányzata

képvisel : Feigli Ferenc, polgármester
cím: 7571 Barcs, Bajcsy Zs. u. 46.
telefon: 82/565-960, fax: 82/462-459

55. Csongrád Város Önkormányzata

képvisel : Bed. Tamás, polgármester
cím: 6640 Csongrád, Kossuth tér 7.
telefon: 63/571-900, fax: 63/571-901

56. Magyar Posta Rt.

képvisel : Szívi László,
üzleti vezérigazgató helyettes
cím: 1540 Budapest
telefon: 487-1182, fax: 487-1180

57. MÁV Informatika Kft.

képvisel : Kacsari János,
logisztikai üzleti egység igazgatója
cím: 1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a
telefon: 457-9411, fax: 457-9550

**58. Pécsi Ipari Park
Gazdaságfejlesztő Rt.**

képvisel : Brányi Endre, vezérigazgató
cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
telefon: 72/526-100, fax: 72/526-108

59. PERFEKT Rt.

képvisel : Jókai István, vezérigazgató
cím: 1075 Budapest,
Rumbach S. u. 15/a.
telefon: 461-7420, fax: 461-7442

60. Puskás Tivadar Közalapítvány

képvisel : Dr. K. halmi Zsolt,
ügyvezet igazgató
cím: 1389 Budapest, Pf.: 570.
telefon: 301-2030, fax: 332-3774

61. Siófoki Ipari Park Kft.

képvisel : Deák András, ügyvezet

cím: 8600 Siófok, Bajcsy-Zs. út 207.
telefon: 84/505-120, fax: 84/505-150

62. Stratégiakutató Intézet Kht.

képvisel : Varga Csaba, elnök
cím: 2094 Nagykovács, Kolozsvár u. 17-19.
telefon: 26/356-044, fax: 26/389-088

63. Szikszói Ipari Park Kft.

képvisel : Petró József, ügyvezet
cím: 3800 Szikszó, Pázmány P. tér 12.
telefon: 46/596-230, fax: 46/596-230

64. Toperini Hungária Kft.

képvisel : Nagy Ilona, ügyvezet igazgató
cím: 1121 Budapest,
Széchenyi emlékút 13.
telefon: 391-9030, fax: 391-9031

65. Lindenberger Tamás

cím: 1021 Budapest, Széher út 10.
telefon: 372-2932, fax: 311-5243

66. ADT-Sensormatic Kereskedelmi Kft.

képvisel : Herencsár Zsolt,
kereskedelmi igazgató
cím: 1037 Budapest, Montevideo u. 3/b.
telefon: 430-3700, fax: 453-0358

**67. MAC-LINE Hungary
Kiállításszervező Kft.**

képvisel : Deli Zoltán, ügyvezet igazgató
cím: 6726 Szeged, Fűrj u. 92/b.
telefon: 62/430-430, fax: 62/431-216

68. EU-FOCUS 2000 Kft.

képvisel : Szobonya Tamás,
ügyvezet igazgató
cím: 6722 Szeged, Tisza L. krt. 63.
fax: 62/483-683

69. MB Kőolajkutató Rt.

képvisel : Szécsi Ferenc, vezérigazgató
cím: 5002 Szolnok, K. rősi út 43.
telefon: 56/424-602, fax: 56/420-693

70. Salgó Vagyon Kft.

képvisel : Tóth Edit, ügyvezet igazgató
cím: 3100 Salgótarján,
Munkásotthon tér 1.
telefon: 32/521-340, fax: 32/521-340

71. MONTEL Kft.

képvisel : Mericskai Tibor,
ügyvezet igazgató
cím: 1155 Budapest, Mézeskalács tér 18.
telefon: 414-3060, fax: 414-3061

72. GKI Gazdaságkutató Rt.

képvisel : Akar László, vezérigazgató
cím: 1092 Budapest, Ráday u. 42-44.
telefon: 318-1868, fax: 318-4023

73. Rakusz Ádám

cím: 1122 Budapest, Bíró u. 23.
telefon: 20/370-8994

74. Dr. Papp György

cím: 3534 Miskolc, Márton bíró u. 4/b.
telefon: 20/9334-942, fax: 46/413-729

75. Oroszlányi Szolgáltató Rt.

képvisel : Lazók Zoltán, vezérigazgató
cím: 2840 Oroszlány, Bánki D. u. 2.
telefon: 34/361-853, fax: 34/360-270

76. ÉMI Szentendre Ipari Park

képvisel : Kenderfi Miklósné,
gazdasági igazgató
cím: 2000 Szentendre,
Dózsa György u. 26.
telefon: 26/311-108, fax: 26/311-108

77. ALFÖLD-GIS Kft.

képvisel : Németh Róbert,
ügyvezet igazgató
cím: 5000 Szolnok, Szigligeti út 2.
telefon: 56/420-018, fax: 56/344-706

Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége**1. VÍZ-INTER Mérnökiroda Kft.**

képvisel : Dr. Éhn József, ügyvezet igazgató
cím: 1114 Budapest, Eszék u. 9-11.
telefon: 466-0282, fax: 385-2011

2. Object Mérnök-Tanácsadó Kft.

képvisel : Sántha Lajos, ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, Margit krt. 64/b.
telefon: 356-7092, fax: 214-0279

3. MaHiLL Mérnökiroda Kft.

képvisel : Magyar László, ügyvezet igazgató
cím: 1034 Budapest, Seregély u. 11.
telefon: 250-4831, fax: 250-4827

4. GEOHIDRO Geotechnikai Kft.

képvisel : Keszei Zsolt, ügyvezet igazgató
cím: 1142 Budapest, Tengersizem u. 25.
telefon: 468-2233, fax: 468-2234

5. HUNGINVEST Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Petro Kálmán, ügyvezet igazgató
cím: 1016 Budapest, Mészáros u. 46.
telefon: 201-2708, fax: 489-0555

**6. K+K Osztrák-Magyar
Környezetgazdálkodási és
Közműtervező Kft.**

képvisel : Dr. Kristóf János,
ügyvezet igazgató

cím: 1102 Budapest,
Szent László tér 20. II.
telefon: 431-7159, fax: 222-6692

**7. TRAFFICON Közlekedési
Tanácsadó és Szolgáltató Kft.**

képvisel : Dr. Tóth László,
ügyvezet igazgató
cím: 1126 Budapest, Szendr u. 37/a.
telefon: 275-6432, fax: 275-6432

**8. CDA Építészeti, Fejlesztő és
Tanácsadó Kft., CDA Kft.**

képvisel : Bajnai László,
ügyvezet igazgató
cím: 1022 Budapest, Ruszti út 10.
telefon: 20/9411-234, fax: 326-6556

9. IPARTERV Épülettervező Rt.

képvisel : Dr. Borostyánk i Mátyás,
vezérigazgató
cím: 1052 Budapest, Türr I. u. 9.
telefon: 318-6900, fax: 317-3440

**11. KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező
Iroda Kft.**

képvisel : Várady Tamás,
ügyvezet igazgató
cím: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.
telefon: 235-2000, fax: 235-2006

12. MÉRNÖKI TANÁCSADÓ Kft.

képvisel : Dr. Massányi Tibor,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1133 Budapest, Kárpát u. 40.
 telefon: 350-2653, fax: 350-6238

13. HIDROKOMPLEX Mérnökszolgálati Kft.

képvisel : Jenev Tivadar, ügyvezet igazgató
 cím: 1034 Budapest, Bécsi út 122-124.
 telefon: 453-4351, fax: 388-8362

14. Tanos és Vonnák Építész Stúdió Kft.

képvisel : Vonnák János, ügyvezet igazgató
 cím: 1025 Budapest, Szépvölgyi út 34.
 telefon: 335-0999, fax: 335-0999

15. UTIBER Közúti Beruházó Kft.

képvisel : Lányi György, ügyvezet igazgató
 cím: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.
 telefon: 203-0555,
 Fax: 206-6125, 203-7607

16. POLIGON Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Dr. Visontai József,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1087 Budapest, Könyves K. krt. 76.
 telefon: 303-6486, 303-6487,
 Fax: 303-9050

17. ALKOTÓ ÉPÍTÉSZ Kft.

képvisel : Matits Péter, ügyvezet igazgató
 cím: 1025 Budapest, Kapy u. 28.
 telefon: 394-4092, fax: 394-4560

18. MIKON Mérnöki, Művészeti és Idegenforgalmi Kft.

képvisel : Dr. Virágh Lajos,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 31.
 telefon: 375-9084, fax: 202-6606

19. CONSULTANT Építési Szakértő és Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Janitsáry Iván,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1118 Budapest, Számadó u. 8.
 telefon: 209-3283, fax: 372-0226

20. POLIGON-TETA Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Janszó Dezső,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1087 Budapest,
 Könyves Kálmán krt. 76.
 telefon: 303-6486, fax: 303-9050

21. TRANSMAN Közlekedési Rendszergazdálkodási Tanácsadó Kft.

képvisel : Dr. Monigl János,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1051 Budapest,
 Hercegprimás u. 10. III. em.
 telefon: 353-1484, 331-0322,
 fax: 311-0265

22. "METRÓ" Közlekedésfejlesztési Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. METRÓBER Kft.

képvisel : Aracs Tibor, ügyvezet igazgató
 cím: 1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.
 telefon: 210-8900, fax: 210-8882

23. FÖBER Nemzetközi Ingatlan-fejlesztő és Mérnöki Rt.

képvisel : Kemény Péter, vezérigazgató
 cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.
 telefon: 341-5500, fax: 322-3290

24. EURÓÚT Mérnöki, Tanácsadó, Szervező Kft.

képvisel : Szabó Kálmán,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1143 Budapest, Zászlós u. 18.
 telefon: 220-4943/103, fax: 220-4956

25. ERBE Energetika Mérnökiroda Kft.

képvisel : Vavrik Antal, igazgató
 cím: 1117 Budapest, Budafoki út 95.
 telefon: 204-4200, fax: 382-4800

26. CAEC CRONAUER ALMÁSI Mérnöki Tanácsadó Kft.

képvisel : Dr. Almási József, ügyvezet
 cím: 1073 Budapest,
 Akácfa u. 50. III. 14.
 telefon: 322-9036, fax: 342-5022

27. MÉLYÉPTErv Rt.

képvisel : Dr. Tóth László, vezérigazgató
 cím: 1012 Budapest, Várfoke u. 14.
 telefon: 214-0380, fax: 375-4616

28. FŐMTERV

Fővárosi Mérnöki Tervező Rt.
 képvisel : Molnár László, vezérigazgató
 cím: 1024 Budapest, Löv ház u. 37.
 telefon: 345-9599, fax: 345-9550

29. UVATERV Rt.

képvisel : Bretz Gyula, vezérigazgató

cím: 1117 Budapest,
Dombóvári út 17-19. A ép. II. em.
telefon: 204-2967, fax: 204-2969

**30. MÁV Tervező Intézet Kft.
(MÁVTI Kft.)**

képvisel : Bodor Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1390 Budapest, Pf.: 193.
telefon: 212-0664, fax: 375-1694

**31. OLAJTERV Fővállalkozó és
Tervező Zrt.**

képvisel : Dr. Balog György, vezérigazgató
cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103
telefon: 453-6306, fax: 453-6471

32. KÖZÉPÜLETTERVEZŐ Rt.

képvisel : Smaraglay László, igazgató
cím: 1012 Budapest, Pálya u. 4-6.
telefon: 487-2600, fax: 487-2609

**33. AIRPORT CONSULTING Mérnöki
Tanácsadó Kft.**

képvisel : Fördös László,
ügyvezető igazgató
cím: 1112 Budapest, Dió u. 3-5
telefon: 246-2786, fax: 236-3128

**34. GEOHIDROTERV Mérnökgeológiai,
Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kft.**

képvisel : Stefán István,
ügyvezető igazgatóhelyettes
cím: 1116 Budapest, Temesvár u. 20.
telefon: 204-7768, fax: 204-7767

35. MÉLYÉPTELV KULTURMÉRNÖKI Kft.

képvisel : Adamis Géza, ügyvezető igazgató
cím: 1054 Budapest, Zoltán u. 8.
telefon: 269-4532, fax: 269-4889

**36. Pont-TERV Mérnöki Tervező és
Tanácsadó Rt.**

képvisel : Mátyássy László,
ügyvezető igazgató
cím: 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.
telefon: 205-5877, fax: 205-5877

**37. CÉH Tevező Beruházó és
Fővállalkozó Rt.**

képvisel : Tóth Attila, elnök-vezérigazgató
cím: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.
telefon: 246-2898, fax: 309-0107

**38. UNITEF 83 Műszaki Tervező és
Fejlesztő Rt.**

képvisel : Szórádi Róbert, elnök-igazgató
cím: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.
telefon: 205-6330, fax: 205-6325

39. OKTOGON Szerkezettervező Kft.

képvisel : Princzinger László, ügyvezető
cím: 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 31/B.
telefon: 96/517-033, fax: 96/517-551

**40. TECHNOPLUS Környezetvédelmi
Technológiai Fejlesztő Kft.**

képvisel : Tóth Árpád, ügyvezető igazgató
cím: 1142 Budapest, Ráskay Lea u. 77.
telefon: 251-0823, fax: 251-0823

**41. ASBÓT & PÓTA Mérnöki Tanácsadó
és Szolgáltató Bt.**

képvisel : Asbóth Dénes,
ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Margit krt. 62. I. em.
telefon: 214-9213, fax: 214-9214

42. DHV Magyarország Kft.

képvisel : Deme Lóránt, ügyvezető igazgató
cím: 1134 Budapest, Váci út 45/b.
telefon: 340-9560, fax: 340-9563

43. PI-HUN Mérnöki Tervező Kft.

képvisel : Dr. Cholnoky Péter,
ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rkp. 33-34.
telefon: 225-6123, fax: 201-9561

**44. ForEnviron Környezetvédelmi és
Mérnöki Szolgáltató Kft.**

képvisel : Strébely Erzsébet,
Ügyvezető igazgató
cím: 1088 Budapest, Szentkirályi u. 8.
telefon: 338-2650, fax: 338-4604

**45. TERC Kereskedelmi és
Szolgáltató Kft.**

képvisel : Molnár Miklós,
ügyvezető igazgató
cím: 1138 Budapest, Népfürdő u. 17/A
telefon: 222-2401, fax: 222-2405

**46. TERRASZER Vízépítő és
Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.**

képvisel : Dr. Endrédi István,
ügyvezető igazgató
cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 27.
telefon: 312-3244, fax: 311-2412

47. METROCONSULT Kft.

képvisel : Fehérvári Sándor, ügyvezet
cím: 1118 Budapest, Dayka Gábor u. 3.
telefon: 319-3233, fax: 319-2658

48. Spányi és Jakab Beruházást Szervező és Bonyolító Kft.

képvisel : Spányi György,
ügyvezet igazgató
cím: 1123 Budapest,
Táltos u. 15/B. II/1.
telefon: 212-1228, fax: 212-1229

49. MSC Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.

képvisel : Földi András, ügyvezet
cím: 1143 Budapest, Hungária krt. 113.
telefon: 252-2559, fax: 251-3325

50. SOKORAY Mérnöki Iroda

képvisel : Sokoray László, f. mérnök
cím: 8500 Pápa, Kálvária u. 3.
telefon: 89/324-460, fax: 89/315-125

51. VASPÁLYA Kft.

képvisel : Dr. Székely János, ügyvezet
cím: 1137 Budapest,
Szent István park 17.
telefon: 349-9376, fax: 349-9376

52. Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (OVIBER Kft.)

képvisel : Dr. Szabó Ferenc, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 27.
telefon: 312-8600, fax: 312-9798

53. EUROMETRO Projektvezetési Tanácsadó Kft.

képvisel : Szabó Kálmán,
ügyvezet igazgató
cím: 1143 Budapest, Zászlós u. 18.
telefon: 251-9116, fax: 251-9126

54. Mérték Építész Stúdió Kft.

képvisel : Dr. Komjáthy Attila, stúdióvezet
cím: 1093 Budapest, Lónyai u. 29.
telefon: 216-8686, fax: 216-8687

55. KREATIV 2000 Szervező Fejlesztő Kft.

képvisel : Erdős Mihály, ügyvezet igazgató
cím: 1024 Budapest, Retek u. 26.
telefon: 316-0278, fax: 316-7857

56. ÖTA Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képvisel : Dr. Kovács András,
ügyvezet igazgató
cím: 1121 Budapest, Járőr u. 17.
telefon: 213-8323, fax: 213-8323

57. ORKA Mérnöki Tanácsadó Kft.

képvisel : Dr. Keleti Imre,
ügyvezet igazgató
cím: 1024 Budapest,
Buday László u. 8/a.
telefon: 345-0265, fax: 316-9829

58. VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság

képvisel : Paksy Gábor, vezérigazgató
cím: 1253 Budapest, Pf.: 20.
telefon: 356-9122, fax: 356-8003

59. ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Kovács Magdolna, vezérigazgató
cím: 1117 Budapest,
Dombóvári út 17-19.
telefon: 203-2462, fax: 203-2794

60. KÖMI Közlekedésmérnöki Iroda, Mérnöki Szolgáltató Kft.

képvisel : Somogyvári János, ügyvezet
cím: 1034 Budapest, Bécsi út 126-128.
telefon: 463-0054, fax: 463-0055

61. RODEN Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Major Zoltán, ügyvezet igazgató
cím: 1089 Budapest, Villám u. 13.
telefon: 814-9700, fax: 814-9703

62. HANSA Építőipari Fővállalkozási Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képvisel : Czígler Ágoston,
ügyvezet igazgató
cím: 1031 Budapest, Lilla u. 10.
telefon: 242-2158, fax: 242-2158

63. FAVEA Kft.

képvisel : Koblencz József, ügyvezet
cím: 1028 Budapest, Kevélyhegyi u. 14.
telefon: 275-8099, fax: 275-8099

64. NUMBER Mérnöki Szervező és Beruházó Kft.

képvisel : Timmer Zoltán,
ügyvezet igazgató
cím: 3100 Salgótarján, Pf.: 148.
telefon: 32/411-844, fax: 32/511-186

**65. PATAKY ÉS HORVÁTH
ÉPÍTÉSZIRODA**

képvisel : Horváth Sándor, ügyvezet
cím: 1117 Budapest,
Hengerhalom u. 47/a
telefon: 481-0026, fax: 481-0025

**66. GOLDER Associates
Magyarország Kft.**

képvisel : Dr. Vámos György,
ügyvezet igazgató
cím: 1021 Budapest, H vösvölgyi út 54.
telefon: 394-0005, fax: 394-0002

67. TRANSINVEST-Budapest Kft.

képvisel : Dr. Léderer Károly,
ügyvezet igazgató
cím: 1143 Budapest, Hungária krt. 113.
telefon: 252-1577, fax: 252-3577

68. HÓDINVEST Mérnökiroda

képvisel : Nacsá János, ügyvezet
cím: 6800 Hódmez vásárhely,
Bárány u. 10.
telefon: 62/231-520, fax: 62/231-520

69. VÍZBER Kft.**Vízügyi Beruházó és Szolgáltató Kft.**

képvisel : Takó István, ügyvezet
cím: 8900 Zalaegerszeg,
Batthyány u. 3-7.
telefon: 92/321-343, fax: 92/599-015

70. MHV-COSINUS Mérnöki Kft.

képvisel : Czentnár György,
ügyvezet igazgató

cím: 1204 Budapest, Szabadság u. 52.
telefon: 461-6500/29107,
fax: 461-6500/29111

**71. VIBROCOMP Akusztikai,
Számítástechnikai Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.**

képvisel : Bite Pálné dr., ügyvezet
cím: 1125 Budapest, Galgóczy köz 4.
telefon: 275-0983, fax: 275-0983

72. Veszprémi Építő Mérnöki Iroda Kft.

képvisel : Kántor Miklós, ügyvezet
cím: 8200 Veszprém, József Attila u. 24.
telefon: 88/545-151, fax: 88/545-151

**73. GRESS-ING Területfejlesztési
Mérnökiroda Szövetkezet**

képvisel : Nagy László József, f mérnök
cím: 1055 Budapest, Szalay u. 3.
telefon: 374-0502, fax: 374-0501

74. Pannon Freyssinet Kft.

képvisel : Dalmy Dénes,
ügyvezet igazgató
cím: 1111 Budapest,
Budafoki út 16-18. V. em. 2.
telefon: 279-0358, fax: 209-1510

75. KIPTERV**Tervező Mérnöki Tanácsadó Kft.**

képvisel : Molnár György,
ügyvezet igazgató
cím: 1089 Budapest, Elnök u. 1.
telefon: 459-9050, fax: 459-9055

Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége**4. Vállalkozói Központ Közalapítvány**

képvisel : Annus István,
ügyvezet igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár,
Seregélyesi út 113.
telefon: 22/514-126, fax: 22/314-387

**5. PRIMOM Vállalkozói Inkubátorház és
Innovációs Központ**

képvisel : Zsukk István, igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Pf.: 236.
telefon: 42/502-101, fax: 42/502-102

6. Zempléni Regionális**Vállalkozásfejlesztési Alapítvány**

képvisel : Juhász István, ügyvezet igazgató
cím: 3980 Sátoraljaújhely, Pf.: 8.
telefon: 47/523-080, fax: 47/322-919

**7. Ózdi Vállalkozói Központ és Inkubátor
Alapítvány**

képvisel : Kóczián Tamás,
ügyvezet igazgató
cím: 3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3.
telefon: 48/570-250, fax: 48/473-626

8. INNOTECH Innovációs Központ és Inkubátorház

képvisel : Dr. Nagy Ákos,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1119 Budapest, Andor u. 60.
 telefon: 208-4629, fax: 208-4636

9. INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

képvisel : Garab Kinga, ügyvezet igazgató
 cím: 1519 Budapest, Pf.: 426.
 telefon: 382-1500, fax: 382-1510

13. Nógrád Megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Szolgáltató Inkubátorháza

képvisel : Babjárné Ott Éva,
 inkubátorház-vezet
 cím: 3100 Salgótarján, Mártírok út 1.
 telefon: 32/520-300, fax: 32/520-304

16. Zala megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány

képvisel : Böszörményi László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 8900 Zalaegerszeg, Pf.: 116.
 telefon: 92/316-033, fax: 92/316-062

17. Vas Megye és Szombathely Város Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítványa, Vállalkozói Központja

képvisel : Babos Csaba,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9701 Szombathely, Pf.: 198.
 telefon: 94/326-048, fax: 94/326-049

18. Progress Vállalkozásfejlesztő Alapítvány

képvisel : Fignár András,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6722 Szeged, Tisza L. krt. 63.
 telefon: 62/483-683, fax: 62/483-683

23. Somogy Megyei Vállalkozói Központ Közalapítvány

képvisel : Dr. Kocsis Tamás,
 ügyvezet igazgató
 cím: 7400 Kaposvár, Pf.: 223.
 telefon: 82/500-701, fax: 82/500-787

24. Békéscsabai Vállalkozói Centrum Kft. - Vállalkozói Központ és Inkubátorház

képvisel : Sztankó János,
 ügyvezet igazgató

cím: 5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 3.
 telefon: 66/442-720, fax: 66/442-720

25. Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Centrum Kft. (BITEP)

képvisel : Polgárné Májér Ildikó, ügyvezet
 cím: 1056 Budapest, F vám tér 2-3. II. 1.
 telefon: 266-5108, fax: 266-5108

26. Politechnikum Alapítvány

képvisel : Szemler Géza, központvezet
 cím: 1096 Budapest, Vendel u. 3.
 telefon: 456-9191, fax: 456-9192

27. Innopark Kht.

képvisel : Illéssy István, ügyvezet igazgató
 cím: 2400 Dunaujváros,
 Magyar út 106/B.
 telefon: 25/510-470, fax: 25/510-471

28. Inntek Innovációs és Technológiai Központ Kht. (Dupromt Kft.)

képvisel : Fülöp Gábor, ügyvezet igazgató
 cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15.
 telefon: 36/516-700, fax: 36/516-700

29. Innonet Innovációs és Technológiai Központ Kht.

képvisel : Budavári László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9027 Gy r, Ipari Park,
 Gesztenyefa út 4.
 telefon: 96/506-900, fax: 96/506-901

30. Somogy-Flandria Inkubátorház Üzemeltető és Vállalkozásszervező Kft.

képvisel : Herényiné Nagy Erzsébet,
 ügyvezet igazgató
 cím: 7400 Kaposvár, Ond vezér u. 1.
 telefon: 82/526-588, fax: 82/526-589

31. Bács-Kiskun Megyei Angol-Magyar Kisvállalkozási Alapítvány

képvisel : Tokovics Tamás,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6000 Kecskemét, Ipoly u. 1/a.
 telefon: 76/485-679, fax: 76/485-684

32. Komárom-Esztergom Megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány

képvisel : Ravasz Sándor, irodavezet
 cím: 2800 Tatabánya, F tér 4.
 telefon: 34/344-485, fax: 34/344-485

33. Mórahalom Város Önkormányzata

képvisel : Balogh László, kapcsolattartó
cím: 6782 Mórahalom,
Millenniumi sétány 2.
telefon: 62/281-022, fax: 62/281-244

36. Corpus '97 Rt.

képvisel : Kontra Levente,
inkubátorház igazgató
cím: 5000 Szolnok, József A. út 83.
telefon: 56/516-010, fax: 56/423-122

**37. Technológiai Inkubátorház
(Rio Trade Kft.)**

képvisel : Kecskés Gyuláné,
ügyvezet igazgató
cím: 4244 Újfehértó, F tér 15.
telefon: 42/290-060, fax: 42/290-059

**38. Veszprémi Regionális Innovációs
Centrum Kht.**

képvisel : Répásy Zoltán,
ügyvezet igazgató
cím: 8200 Veszprém, Pf.: 459.
telefon: 88/564-130, fax: 88/564-130

**39. Veszprém Megyei
Vállalkozásfejlesztési Alapítvány**

képvisel : Czingráber János,
ügyvezet igazgató
cím: 8200 Veszprém, Komakút tér 3.
telefon: 88/424-033, fax: 88/403-970

**41. VESH Inkubátor Regionális
Vállalkozásfejlesztő, Informatikai és
Szolgáltató Kft.**

képvisel : Vékony Ferenc József,
ügyvezet igazgató
cím: 2220 Vecsés,
Kellner dr. u. 28/a. II. 9.
telefon: 29/351-247, fax: 29/551-030

42. Képviselői Irodaház

képvisel : Dr. Fónagy János, képvisel
cím: 1051 Budapest, Széchenyi rkp. 19.
telefon: 441-5828, fax: 441-5946

43. Innolt Kft.

képvisel : Dr. Lippényi Tivadar
cím: 1126 Budapest, Tartsay V. u. 24.
fax: 456-9148

**44. Magyar Vállalkozásfejlesztési
Alapítvány**

képvisel : Barta E. Gyula,
ügyvezet igazgató
cím: 1117 Budapest,
Bartók Béla u. 105-113.
telefon: 481-4600, fax: 481-6101

45. József László

cím: 7500 Nagyatád, Kossuth u. 22.

46. Sebestyén Csaba

cím: 8000 Székesfehérvár,
József Attila u. 10.

47. Perfects. A.s.

képvisel : Szilágyi Béla, kapcsolatépit
cím: 929 01 Dunajská Streda,
Aližbetinske nám. 1203/1

**48. CHIC Közép-magyarországi
Innovációs Központ Kht.**

képvisel : Hantos Zoltán, ügyvezet
cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
telefon: 23/887-500, fax: 23/887-501

49. SEED Alapítvány

képvisel : Dr. Soltész Anikó,
ügyvezet igazgató
cím: 1024 Budapest,
Rómer Flóris u. 22-24.
telefon: 212-2179, fax: 316-4987

50. Puskás Tivadar Közalapítvány

képvisel : Dr. K halmi Zsolt,
ügyvezet igazgató
cím: 1063 Budapest, Munkácsy u. 16.
telefon: 301-2030, fax: 332-3774

**51. Fáber Tervező Fővállalkozó és
Ingatlanforgalmazó Kft.**

képvisel : Dr. Terék Attila, ügyvezet
cím: 1126 Budapest,
Böszörményi u. 20-22.
telefon: 355-6859, fax: 355-6859

52. STT Kft.

képvisel : Feichtinger Sándor,
ügyvezet igazgató
cím: 1239 Budapest,
Grassalkovich u. 294.
telefon: 286-0412, fax: 286-0412

52. STT Kft.

képvisel : Csiszár Tibor, ügyvezet igazgató
cím: 1239 Budapest,

Grassalkovich u. 294.
telefon: 286-0412, fax: 286-0412

53. Főnix Inkubátorház és Üzleti Központ (IN-CO Kft.)

képvisel : Puja Marianna, ügyvezet

cím: 4029 Debrecen, Csapó u. 42.
telefon: 52/320-536, fax: 52/418-332

54. Kocsisné Somodi Réka

cím: 2315 Szigethalom,
Szabadkai u. 60/a.

Tudományos Technológiai, Ipari Parkok Szövetsége

1. VIDEOTON HOLDING Rt.

képvisel : Széles Gábor,
elnök-vezérigazgató
cím: 1145 Budapest, Újvilág u. 50.
telefon: 22/533-000, fax: 474-2065

2. TESZ Társadalmi Egyesületek Szövetsége

képvisel : Molnár György, elnök-f titkár
cím: 1122 Budapest, Böszörményi út 20.
telefon: 355-9139, fax: 203-0313

3. AGRÁR EUROPA International Agribusiness Consulting Co.

képvisel : Tóth Péter, menedzser igazgató
cím: 1075 Budapest, Károly krt 11.
telefon: 266-5622, fax: 266-5629

4. KERSZI Rt.

képvisel : Molnár György,
ügyvezet igazgató
cím: 1134 Budapest, Klapka u. 6.
telefon: 239-4940

6. Gépipari Tudományos Egyesület

képvisel : Dr. Igaz Jeni,
ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, F u. 68.
telefon: 202-0656, fax: 202-0252

7. MÁV Vagyonkezelő Rt.

képvisel : dr. Gál Csaba, vezérigazgató
cím: 1066 Budapest, Teréz krt. 62.
telefon: 302-7728

8. Columbus Klíma Kft.

képvisel : Váradi György,
ügyvezet igazgató
cím: 1163 Budapest, Kövirózsa u. 5.
telefon: 404-1410, fax: 404-1210

9. Hazai Térségfejlesztő Rt.

képvisel : Dr. Veres Lajos,
elnök-vezérigazgató
cím: 1093 Budapest, Lónyai u. 22.

10. Hungarohemp Rt.

képvisel : Hájer Béla, elnök-vezérigazgató
cím: 6933 Nagylak, Gyár u. 1.

11. Saxum Ipari Park Fenntartó Kft.

képvisel : Bertalanits István,
ügyvezet igazgató
cím: 2900 Komárom, Marek J. u. 3.
telefon: 34/340-664

12. HB Security Kft.

képvisel : Horváthy Zoltán,
ügyvezet igazgató
cím: 1133 Budapest, Árbóc u. 6.
telefon: 239-1472

13. Champignon Union Kft.

képvisel : Dr. Gruiz László,
ügyvezet igazgató
cím: 2073 Tök, Szabadság tér 14.
telefon: 23/341-351, fax: 362-4101

Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége**2. Airport Ipari Park**

képvisel : Dr. Szendrői László,
ügyvezető igazgató
cím: 2316 Tököl, Pf.: 63.
telefon: 24/403-031, fax: 24/403-032

3. Almásfüzitői Ipari Park

képvisel : Dr. Gágyor Pál, tanácsadó
cím: 2890 Tata, Malom u. 1.
telefon: 34/380-016, fax: 34/381-186

4. Balassagyarmati Ipari Park

képvisel : Sinkó Géza, ügyvezető igazgató
cím: 2660 Balassagyarmat,
Rákóczi fejedelem út 18.
telefon: 35/505-990, fax: 35/301-278

5. Batta-Invest Kft.

képvisel : Mérges István,
ügyvezető igazgató
cím: 2440 Százhalombatta,
Kodály Z. s. 30-32.
telefon: 23/354-042, fax: 23/354-253

6. BorsodChem Ipari Park

képvisel : Harmati Márta, f tanácsos
cím: 3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
telefon: 48/310-241, fax: 48/511-039

7. Budaörsi Ipari és Technológiai Park

képvisel : Polgárné Májér Ildikó,
ügyvezető igazgató
cím: 2040 Budaörs, Gyár út 2.
telefon: 23/503-800, fax: 23/503-856

8. Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrum (Debreceni Agrár Park)

képvisel : Dr. Gályász József, ügyvezető
cím: 4032 Debrecen, Böszörményi út 138.
telefon: 52/347-888, fax: 52/508-478

9. Egri Ipari Park

képvisel : Szabó Csaba, ügyvezető igazgató
cím: 3300 Eger, Kistályai út 8.
telefon: 36/420-030, fax: 36/516-601

10. Homokhát Térségi Agrár-Ipari Park

képvisel : Bodor Ádám, ügyvezető
cím: 6782 Mórahalom, Millenium sétány 2.
telefon: 62/281-079, fax: 62/281-244

11. Ipari Projekt Hungária Kft.**(Tatabányai Ipari Park)**

képvisel : Nyitrai István, ügyvezető igazgató
cím: 2800 Tatabánya,
Szent Borbála tér 4.
telefon: 34/511-080, fax: 34/313-645

12. Infopark Zrt.

képvisel : Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
cím: 1136 Budapest, Pannónia u. 11.,
Pannónia Center
telefon: 382-0720, fax: 339-8593

13. Jászfényszaru Ipari Centrum Kft.

képvisel : Gyuriné dr. Czeglédi Márta,
polgármester
cím: 5126 Jászfényszaru,
Szabadság tér 1.
telefon: 57/522-170, fax: 57/522-171

14. Kapuvári Ipari Park Kft.

képvisel : Horváth Gyula,
ügyvezető igazgató
cím: 9330 Kapuvár, F tér 1.
telefon: 96/596-014, fax: 96/596-005

**15. Kazincbarcikai Ipari Park,
Kazincbarcikai Iparterületfejlesztő Kft.**

képvisel : Tóthné Üveges Judit,
ügyvezető igazgató
cím: 3704 Kazincbarcika, Ipari út 7.
telefon: 48/510-463, fax: 48/311-788

16. Kunszentmiklósi Ipari Park

képvisel : Ferenczi Béla,
ügyvezető igazgató
cím: 6000 Kecskemét, Jókai u. 35.
telefon: 76/500-011, fax: 76/500-012

**17. Layer Kereskedelmi, Szolgáltató
és Ipari Kft.**

képvisel : Csák Gyula, gazdasági igazgató
cím: 5520 Szeghalom, Kandó K. u. 1.
telefon: 66/371-008, fax: 66/371-398

18. Mezőtúri Ipari Park

képvisel : Kacsó László, ügyvezető
cím: 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1.
telefon: 56/354-687, fax: 56/350-971

19. Paksi Ipari Park

képvisel : Bende Tibor, ügyvezet igazgató
 cím: 7030 Paks, Kölesdi út 46.
 telefon: 75/510-763, fax: 75/417-513

20. Pápai Ipari Park

képvisel : Schmidt Lajos,
 ügyvezet igazgató
 cím: 8500 Pápa, F u. 12.
 telefon: 89/515-000, fax: 89/313-989

21. Salgó Vagyon Kft.

képvisel : Tóth Edit, ügyvezet igazgató
 cím: 3100 Salgótarján,
 Munkásotthon tér 1.
 telefon: 32/521-340, fax: 32/521-340

22. Sopron Aranyhegyi Ipari Park

képvisel : Kaufman Ilona,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9400 Sopron, Széchenyi tér 19.
 telefon: 99/338-998, fax: 99/338-999

23. Szentgotthárdi Ipari Park

képvisel : Takáts József,
 ügyvezet igazgató
 cím: 9970 Szentgotthárd, Széll K. tér 11.
 telefon: 94/554-420, fax: 94/554-427

24. Tiszaújvárosi Invest Rt.

képvisel : Heged s György, vezérigazgató
 cím: 3580 Tiszaújváros, Munkácsy u. 20.
 telefon: 49/544-057, fax: 49/340-571

25. Új Atlantisz Ipari Park

képvisel : Gulyás Mihály,
 ügyvezet igazgató
 cím: 8400 Ajka, Szabadság tér 12.
 telefon: 88/219-993, fax: 88/212-312

26. Várpalotai Ipari Park

képvisel : Zai Zoltán, ügyvezet igazgató
 cím: 8104 Várpalota, Fehérvári út 28.
 telefon: 88/544-169, fax: 88/371-889

**27. Záhonyi Városi Ipari Park, INMAS
Mechatronikai Kft.**

képvisel : Böhm János Ferenc,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1144 Budapest, Füredi park 5.
 telefon: 2017-883, fax: 2017-883

28. Heiligenkreuz Business Park

képvisel : Josef Leopold

cím: A-7561 Heiligenkreuz-103.
 telefon: 00-43-3325-6552,
 fax: 00-43-3325-43643

29. Sátoraljaújhelyi Ipari Park Kft.

képvisel : Ogár Zoltán, ügyvezet igazgató
 cím: 3980 Sátoraljaújhely, Rákóczi u. 18.
 telefon: 47/523-080, fax: 47/322-919

**30. Szerencsi Ipari Park Építő és
Szolgáltató Kft.**

képvisel : Dorgai László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 3900 Szerencs, Veres P. u. 24.
 telefon: 47/361-508, fax: 47/361-508

31. DÉLÉP Ipari Park

képvisel : Mura Mészáros József,
 ügyvezet igazgató
 cím: 6728 Szeged, Budapesti u. 8.
 telefon: 62/461-845, fax: 62/461-845

32. Tatai Ipari és Logisztikai Park

képvisel : Fekete Gyula, ügyvezet igazgató
 cím: 2890 Tata, Alkotmány u. 2.
 telefon: 34/480-206, fax: 34/480-206

33. B.A.Z. Megyei Regionális

Vállalkozásfejlesztési Központ
 képvisel : Berta János, ügyvezet igazgató
 cím: 3980 Miskolc, Mindszent tér 1.
 telefon: 46/351-266, fax: 46/351-217

34. Zempléni Regionális

Vállalkozásfejlesztési Alapítvány
 képvisel : Juhász István,
 ügyvezet igazgató
 cím: 3980 Sátoraljaújhely, Rákóczi út 18.
 telefon: 47/322-331, fax: 47/322-919

35. Orosháza Város Önkormányzata

képvisel : Fetser János, polgármester
 cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
 telefon: 68/412-246, fax: 68/412-392

36. Újhartyán Község Önkormányzata

képvisel : Manger Henrik, polgármester
 cím: 2367 Újhartyán, F u. 21.
 telefon: 29/372-133, fax: 29/372-133

37. GTE Ipargazdasági Szakosztály

képvisel : Dr. Gágyor Pál, elnök
 cím: 1027 Budapest, F u. 68.
 telefon: 201-7883, fax: 201-7883

38. Gazdálkodási Tudományos Társaság

képvisel : Tóth János, f titkár
cím: 1027 Budapest, F u. 68.
telefon: 201-8737, fax: 201-8737

39. Csepeli Gyáriparosok Szövetsége

képvisel : Albert József,
ügyvezet igazgató
cím: 1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.

41. Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Rt.

képvisel : Kristóf Gabriella,
vezérigazgató-helyettes
cím: 6720 Szeged, Széchenyi tér 2.
telefon: 62/486-965

43. Oracle Hungary Kft.

képvisel : Szemán István, vezérképvisel
cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 17-19.
telefon: 224-1710

44. Synergion Informatikai Kereskedelmi Rt.

képvisel : Szabados Péter
cím: 2600 Vác, Zrínyi u. 41/A.
telefon: 27/318-490, fax: 399-5599

45. Euronet Magyarország Informatikai Rt.

képvisel : Nemes Attila, igazgatósági elnök

cím: 1138 Budapest, Váci út 168.
telefon: 270-9530

46. ALLIANZ-Hungária Biztosító Rt.

képvisel : Cs ke Béla, igazgatóhelyettes
cím: 1061 Budapest, Paulay Ede u. 1.
telefon: 429-2500

47. MÁV Informatika Kft.

képvisel : Kacsari János, logisztikai vezet
cím: 1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a.
telefon: 457-9364

48. Fiorentini Hungary Ltd.

képvisel : Blazsovszky László,
koordinációs f mérnök
cím: 1103 Budapest, Gergely u. 83.
telefon: 431-8886

49. Kiskunhalasi Ipari Park

képvisel : Tóth József, osztályvezet
cím: 6400 Kiskunhalas, H sök tere 1.
telefon: 77/523-100, fax: 22/340-945

50. Tesco, Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.

képvisel : Pados László, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Hold u. 21.
telefon: 311-0850, fax: 311-3849

Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület**1. 3TS Venture Partners**

képvisel : Alpek István,
területi igazgató
cím: 1126 Budapest, Brassai S. u. 16.
telefon: 393-5060, fax: 393-5069

2. Advent International Plc.

képvisel : Nagy Tamás,
Ügyvezet igazgató
cím: 1088 Budapest, Rákóczi út 1-3.,
East West Business Center
telefon: 484-4080, fax: 484-4085

3. AIG Global Investment (Hungary)

képvisel : Mihályi Botond, igazgató
cím: 1088 Budapest,
Rákóczi út 1-3 5. em.
telefon: 411-1270, fax: 411-1271

4. AIG-CET Capital Management

képvisel : Dr. Széphalmi Géza, igazgató
cím: 1065 Budapest, Révay u. 10.
telefon: 474-8788, fax: 474-8789

5. Argus Capital

képvisel : Héjja Róbert,
befektetési igazgató
cím: 1125 Budapest, Istenhegyi út 40/A
telefon: 309-0010

6. Barings Corilius Private Equity

képvisel : Dr. Karády György,
Senior Partner
cím: 33 Cavendish Square, London W1G
OBQ, UK, London W1G OBQ
telefon: 44-207-2905072,
fax: 44-207-2905075

7. Beszállítói Befektető Rt.

képvisel : Dr. Csuhaj V. Imre,
 Ügyvezet igazgató
 cím: 1085 Budapest, Baross u. 22-26.
 telefon: 486-2880, fax: 486-3179

8. Central Europe Trust Co. Ltd

képvisel : Dr. Weinek Leonárd,
 képviselővezet
 cím: 1065 Budapest, Révai u. 10.
 telefon: 474-8788, fax: 474-8789

9. Corvinus Nemzetközi Befektetési Rt.

képvisel : Dr. Baráth Csaba,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1065 Budapest, Nagymező u. 46-48.
 telefon: 354-3000, fax: 354-3001

10. COVENT Tőke Befektető Zrt.

képvisel : Bolyky János, vezérigazgató
 cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
 telefon: 355-2493, fax: 202-2381

11. DBG Eastern Europe Kft.

képvisel : Lendvai-Lintner Béla,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1944 Budapest, Szabadság tér 7.,
 Bank Center, Gránit torony
 telefon: 302-9270, fax: 302-9273

13. Eclipse Rt.

képvisel : Szombati András,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 50.
 telefon: 489-2286, fax: 489-2290

14. Erste Bank Befektetési Rt.

képvisel : Dr. Jeszenszky Zoltán, igazgató
 cím: 1075 Budapest, Madách I. út 13-15.
 telefon: 235-5120, fax: 235-5129

15. Europe Kft.

képvisel : Mihályi Judit, ügyvezet igazgató
 cím: 1022 Budapest, Bég u. 3-5.
 telefon: 326-8256, fax: 200-0016

16. Euroventures Capital Kft.

képvisel : Geszti András,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1112 Budapest, Hegyalja u. 168.
 telefon: 309-7900, fax: 319-4762

17. Fast Ventures

képvisel : Lévy Ferenc, cégvezet

cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 50.
 telefon: 487-7190

18. Gripen Hungary Holding Kft.

képvisel : Németh Gábor,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1132 Budapest, Váci út 22-24.
 telefon: 270-0582, fax: 270-0584

19. IBH Innovációs és Befektetési Holding Rt.

képvisel : Eöry Veronika, pénzügyi elemz
 cím: 1052 Budapest, Régi posta u. 12.
 telefon: 266-2181, fax: 266-1489

20. iEurope Kft.

képvisel : Czirják László,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1121 Budapest, Zugligeti út 41.
 telefon: 200-4015, fax: 200-5707

21. Kisvállalkozás-fejlesztő Pénzügyi Rt.

képvisel : Dr. Arató Krisztina, igazgató
 cím: 1053 Budapest, Szép u. 2.
 telefon: 486-3230, fax: 486-3232

22. Magyar Fejlesztési Bank

képvisel : Lakatos Zsolt,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1051 Budapest, Nádor u. 31.
 telefon: 428-1400, fax: 428-1605

23. MAVÁ Befektetési Kft.

képvisel : Dr. Szemerey Zoltán,
 vezérigazgató
 cím: 1025 Budapest, Rómer Flóris u. 57.
 telefon: 315-0644, fax: 315-0444

24. Primus Capital Partners LLC

képvisel : Bruckner Zoltán,
 ügyvezet igazgató
 cím: 1136 Budapest, Balzac u. 35.
 telefon: 20/365-0868, fax: 320-3311

25. Raiffeisen Private Equity Management

képvisel : Dr. Zombory Viktória, igazgató
 cím: 1092 Budapest, Ráday u. 51.,
 Bakats Center
 telefon: 455-7050, fax: 455-7059

26. Regionális Fejlesztési Holding

cím: 1085 Budapest, Üll i út 14.
 telefon: 486-2880, fax: 486-2881

27. Wallis Rt.

képvisel : Bajnai Gordon, vezérigazgató
cím: 1134 Budapest, Klapka u. 11.
telefon: 451-4829, fax: 451-4981

Magyar Biotechnológiai Szövetség**1. Applera Magyarország Kft.**

képvisel : Dr. Szilassy Dénes,
ügyvezet igazgató
cím: 1146 Budapest, Hermina u. 17.
telefon: 471-8989

3. Bio-Science Kft.

képvisel : Dr. Tátrai Ágnes, ügyvezet
igazgató
cím: 1119 Budapest, Andor u. 47-79.
telefon: 463-5077

4. Biostatin Kft.

képvisel : Dr. Szűts Tamás,
ügyvezet igazgató
cím: 1045 Budapest, Berliu u. 47-49.
telefon: 369-0280

5. ChemAxon Kft.

képvisel : Dr. Csizmadia Ferenc,
ügyvezet igazgató
cím: 1037 Budapest,
Máramaros köz 3./a

7. ComGenex Rt.

képvisel : Dr. Üрге László, vezérigazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.
telefon: 214-2306

8. Diagnosticum Rt.

képvisel : Dr. Péterfy Ferenc,
vezérigazgató
cím: 1047 Budapest, Attila u. 126.
telefon: 380-4500

9. DRC Kft.

képvisel : Dr. Korányi László, ügyvezet
igazgató
cím: 8232 Balatonfüred, Gyógy tér 2.
telefon: 87/481-616

10. Experimetria Kft.

képvisel : Dr. Grósz György,
ügyvezet igazgató

cím: 1026 Budapest, Podmaniczky u. 87.
telefon: 269-0191

11. LabOrigo Molekuláris Diagnosztikai és Kereskedelmi Kft.

képvisel : Dr. Csókay Béla,
genetikai laborvezet
cím: 1211 Budapest,
Bajáki Ferenc u. 1-3.
telefon: 427-0350

12. GenolD Kft.

képvisel : Dr. Jeney Csaba,
ügyvezet igazgató
cím: 1134 Budapest,
Róbert Károly krt. 44., H épület
telefon: 465-0124/101

13. InFarmatik Bt.

képvisel : Dr. Kovács László,
ügyvezet igazgató
cím: 1021 Budapest, Széher u. 77.
telefon: 399-3311

14. Izotóp Intézet Kft.

képvisel : Dr. Szabó Miklós,
ügyvezet igazgató
cím: 1121 Budapest,
Konkoly Thege Miklós u. 29-33.
telefon: 391-0826

15. KPS Biotechnológia Kft.

képvisel : Dr. Peták István,
ügyvezet igazgató
cím: 1022 Budapest, Ribáry u. 5.
telefon: 30/541-1063

16. LAB International Magyarország Kft.

képvisel : Dr. Hirka Gábor,
ügyvezet igazgató
cím: 8201 Veszprém,
Szabadságpuszta, Pf.: 348.
telefon: 88/545-332

17. L&MARK Térinformatika**Számítástechnikai és Mérnöki Kft.**

képvisel : Dr. Lisziewicz Zsolt,
ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, F u. 68.
telefon: 201-7725

18. Megapharma Kft.

képvisel : Dr. Gaál József,
ügyvezet igazgató
cím: 1174 Budapest, Baross u. 53.
telefon: 258-7416

19. N-Gen Kft.

képvisel : Dr. Literáti Nagy Péter,
tudományos igazgató
cím: 1137 Budapest, Szent István krt. 18.
telefon: 431-2167

20. RecomGenex Kft.

képvisel : Ambrus-Aikelin Géza,
ügyvezet igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.
telefon: 214-2306/134

21. Roche Magyarország Kft.

képvisel : Dr. Liposits Balázs,
ügyvezet igazgató
cím: 2040 Budaörs, Edison u. 1.
telefon: 23/446-871

22. SINNEX Kft.

képvisel : Dr. Szilberek Jen ,
ügyvezet igazgató

cím: 1037 Budapest, Montevideo u. 3/A
telefon: 453-0564, fax: 453-0565

23. Solvo Rt.

képvisel : Ifj. Duda Ern , vezérigazgató,
igazgatóság elnöke
cím: 6722 Szeged, Béke u. 5/A
telefon: 62/424-729

25. Tomtec Kft.

képvisel : Dr. Farkas Mariann,
ügyvezet igazgató
cím: 1037 Budapest,
Farkastorki lejt 34/A

26. TRIO-LAB Kft.

képvisel : Dr. Nagy Norbert,
ügyvezet igazgató
cím: 6722 Szeged, Juhász Gy. u. 18/B.
telefon: 62/423-872

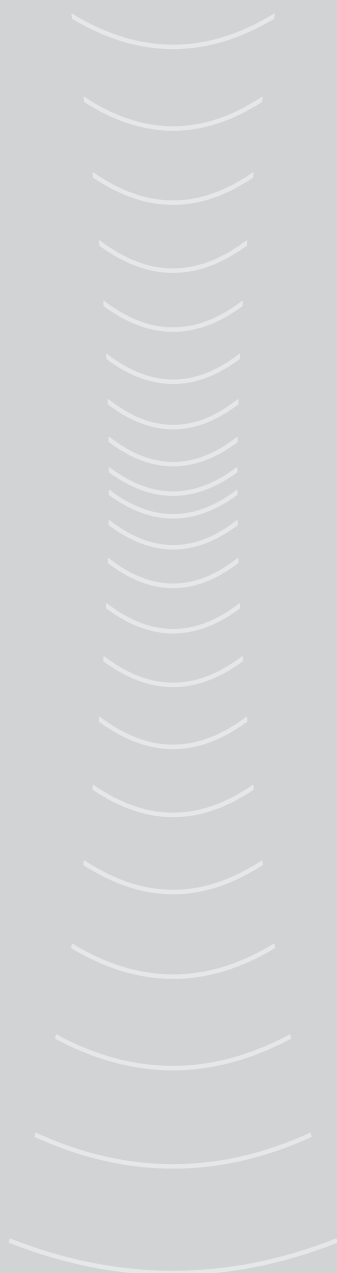
27. Vichem Chemie Kutató Kft.

képvisel : Dr. Kéri György,
ügyvezet igazgató
cím: 1022 Budapest,
Hermann Ottó u. 15.
telefon: 487-2083

28. PCA Capital Advisors GmbH

képvisel : Björn Ehring, ügyvezet igazgató
cím: 61348 Bad Homburg,
Wallstrasse 14.
telefon: 49/0/7000-5739616

**Magyar Innovációs
Szövetség 2005. évi
tevékenysége**



ÖSSZEFOGLALÁS A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2005. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL*

A Magyar Innovációs Szövetséget (MISZ) 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A Szövetség az innováció területén m köd különböz szervezeteket, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi Szövetségként jött létre, alapvet célkit zésnek tekinti az innováció gyorsításának támogatását, az ország innovációs képességének növelését. Tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolata alapvet en két önálló, de egymással szoros kapcsolatban lév rendszerben valósul meg:

- szakmai érdekképviselet, érdekvényesítés
- innováció élénkítését támogató akciók, rendezvények, szolgáltatások.

2005. december 31-ig **közvetlen taglétszámunk** 230-ról 255-re b vült, a tagszövetségek révén csatlakozott ún. „**közvetett**” **tagok** száma 324-r l 305-re csökkent.

A Magyar Innovációs Szövetségbe a 2005. évben 33 új tag lépett be, ugyanakkor 10 megsz nés, felszámolás és egyéb okok miatt kilépett. A budapesti tagok az esedékes tagdíjak 96 %-át, a régiók pedig 87 %-át fizettek be [**összesítve 92%**], mely az el z évekhez képest alacsonyabb tagdíjfizetési arány.

A Magyar Innovációs Szövetség **Vezető Testülete** (VT) 2005-ben négy alelnökkel (**Koós Attila, Dr. Ürge László, Vámos Zoltán, Várkonyi Attila**), elnöksége három elnökségi taggal (**Deme Gábor, Frischmann Gábor, Dr. Molnár Károly**) b vült. A kib vített Vezető Testület 2005-ben is rendszeresen ülésezett. A testület figyelemmel kísérte a Szövetség m ködését, koordinálta a képviseletek és tagozatok munkáját, ellen rizte a Titkárság m ködését. Döntött a programok kérdéseiben és jelent s kérdésekben megfogalmazta a Szövetség állásfoglalásait. A hazai K+F, ill. innovációs tevékenységgel kapcsolatban a 2005. évben 22 alkalommal adott ki véleményt, állásfoglalást a Szövetség, melyeket az illetékes állami szerveken túlmen en, minden alkalommal – a sajtó nyilvánosságán keresztül – a közvéleménynek is eljuttattunk.

A MISZ **elnöksége** az alapszabálynak megfelelő en két alkalommal tartott ülést, és tudomásul vette a Szövetség munkájáról és gazdálkodásáról szóló Vezető Testületi beszámolókat. Ezen túlmen en:

*Készült a 2006. február 23-i, éves rendes közgy lésre.

- a június 29-i ülésen az NFT II. részére a „Központi inkubációs program és magvetés alap” témában készült javaslatot vitatták meg az elnökség tagjai. Az ülésen bevezető előadást tartott **Dr. Egyed Géza**, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium helyettes államtitkára.
- a szeptember 30-i elnökségi ülésen dr. Matolcsy György, volt gazdasági miniszter, a Gazdasági Konzultáció vezetője ismertette a 2006-2010 közötti időszakra tervezett gazdaságpolitikai koncepciót, és ezt vitatta meg az elnökség.

Tagozataink önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják. A 2005. évben kiemelkedő aktivitással tevékenykedett az **Innovációs Marketing Tagozat**, **Dr. Cseh Ildikó** marketing-szakértő, ill. a **Vállalkozás-fejlesztési Tagozat**, **dr. Osman Péter**, tagozati elnök vezetésével. A 2005. október 13-i VT-ülés döntött az Innovációs Infrastruktúra Tagozat átalakulásáról, mely **Innovatív KKV-k** tagozat néven működik tovább. A tagozat vezetője **Polgárné Májer Ildikó**. A Magyar Innovációs Szövetség, jelenleg 15 agrár innovációs szervezete a tagintézményként csatlakozott Agrár Innovációs Szövetséggel és az Agrárkutató Intézmények Országos Szövetségével közösen javaslatot fogalmazott meg, hogy a jövőben összevontan a Szövetség egyik tagozataként működjenek. A MISZ 2005. november 18-án tartott VT-ülésen, a javaslat alapján egyhangúlag jóváhagyta a **Szövetség Agrár Innovációs Tagozatának** megalakulását, a Tagozat vezetője **Dr. Fenyvesi László**, a már korábban három alkalommal is agrár innovációs díjban részesült FVM Minőségigazgatója.

Szövetségünk **regionális képviselői** az elmúlt évben is komoly szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciáljának növelésében. A képviselők jelentős szerepet játszanak a MISZ országos akcióihoz, minisztériumi programokhoz kapcsolódó információ terjesztésében is, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók stb. révén.

A 2005. évben is törekedtünk arra, hogy **érdekérvényesítő tevékenységünk** során minden innovációval kapcsolatos eseményről vagy elgondolásról tagvállalataink, tagozataink és esetenként ad hoc bizottságaink javaslata alapján elmondjuk véleményünket. Képviselőinken, megbízottainkon keresztül közvetlenül is próbáltuk tagvállalataink érdekeit képviselni többek között a Magyar Akkreditációs Bizottságban, a Felsőoktatási Tudományos Tanácsban, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége innovációs testületeiben. Mind emellett számos közhasznú szervezetben, alapítványban, kuratóriumban működünk közre. Alapító társtulajdonosként és szakmai befektetőként számos innovációs szervezet létrehozását segítettük. Meghatározó módon veszünk részt az INNOSTART Nemzeti Üzleti Innovációs Központ irányításában és működtetésében.

2005-ben is szoros munkakapcsolatban álltunk társszervezeteinkkel, els sorban az MGYOSZ-szal, MKIK-val, VISZ-szel. Több esetben együttes állásfoglalást fogalmaztunk meg, közös rendezvényeket, sajtótájékoztatókat bonyolítottunk sikeresen.

A Szövetség **Hírlevele** 23 alkalommal jelent meg az évben. E-mailen minden páros hét keddi napján, míg nyomtatott formában szerdán küldtük ki az olvasókhöz. A lap legtöbbször 20 oldalas terjedelemben készült, így összesen mintegy 450 oldal információt közvetítettünk a több mint 1300 címzetthez (kb. 4-5000 olvasóhoz). 2005. június 1-t l megújult a Szövetség honlapja. Az **innovációs portál** magyar és angol nyelven egyaránt elérhet .

2005. szeptember 2-3. között Visegrádon rendeztük meg, a British Council közrem kódésével és támogatásával a **Magyar Fiatal Tudósok** második országos találkozóját, melyre az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny elmúlt 14 évében díjazásban részesült fiatalok kaptak meghívást. A rendezvény f témaköröként a brit és magyar technológia-transzfer, ill. a spin-off cégek bemutatása szolgáltak. A találkozón megalakult a **MAFITUD, a Magyar Fiatal Tudósok Társasága**.

Óriási, és mindeddig egyedülálló sikert ért el **Rátai Dániel**, a XIII. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjazottja, az 56. alkalommal, idén május 8-14. között Arizona f városában, Phoenixben megrendezett 21 éven aluli tudósok „olimpiáján”, az Intel ISEF-en (**Intel International Science and Engineering Fair**). Dániel egy olyan találmánnyal vett részt, amely minimális (kb. 25-30 ezer forintos) ráfordítással a közönséges személyi számítógépet háromdimenziós készülékké, s egyben érint képerny s PC-vé képes változtatni. A tudományos-fantasztikus filmekbe ill teljesítményt a nemzetközi zs ri **hat első díjjal** jutalmazta! **Rátai Dánielről** mint az Egyesült Államokban elismert híres emberr l a „Rátai 21724” kisbolygót nevezték el.

Az Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyének 17. nemzetközi dönt jét Moszkvában rendezték. **Kocsis Adrienn Nikoletta**, a XIV. Ifjúsági Innovációs Verseny gy ztese az egyik értékes különdíjat kapta.

A 2005. évben Szövetségünk több ismert, országos jelent ség , **innovációt népszerűsítő rendezvényt** is szervezett:

– a XIV. **Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt**, melyre 125 pályázat érkezett. 61 db pályázat elfogadása után a fiatal kutatók 47 pályázatot dolgoztak ki és nyújtottak be. A bírálóbizottság 2005. május 13-án megtartott ülésén három els , három második, négy harmadik díjat ítélt oda.

- a **Magyar Innovációs Nagydíj Pályázatot**, mely a hagyományoknak megfelelően a 2005. évben is jelentőségének megfelelően zajlott. A **dr. Mádl Ferenc**, köztársasági elnök által átadott Nagydíjat a Solvo Biotechnológiai Rt. kapta meg az „ABC transzporter tesztreagens termékcsalád” c. innováció megvalósításáért. Az átadásra 2005. április 1-jén az Országházban került sor.
- az **Innoforum 2005** Szellemi Termék Börzét, melynek megszervezésében az Informatikai és Hírközlési Minisztériummal és a Magyar Szabadalmi Hivatallal együttműködünk. A rendezvényen 22 résztvevő ajánlott hasznosításra 28 fejlesztési eredményt, ill. terméket. A felmérésünk szerint a helyszíni megítélésért a válaszadók 78 %-a pozitív visszajelzést adott, a kiállítók 56 %-a úgy érezte, hogy érdemes volt részt venni a börzén, míg 44 %-a még nem tudta ezt eldönteni, azonban egyetlen kiállító sem tartotta sikertelennek az Innoforumot.

A szakmai tevékenységek és a rendezvények szervezésében, menedzselésében a Szövetség **Titkársága** kiemelkedő munkát végzett 2005-ben is. Úgy gondoljuk, hogy Szövetségünk a fentiek, ill. a mellékelt részletes írásos beszámoló alapján a 2005. évben is eredményesen dolgozott. Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainknak legyen beleszólása a gazdasági működési feltételeinek alakításába. Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük. A hazai sajtóban több mint 160 tudósítás jelent meg a Szövetség tevékenységéről. Gazdálkodásunk kiegyensúlyozott, likviditásunk megfelelő volt.

Budapest, 2005. december

dr. Pakucs János s.k.
elnök

Bolyky János Antal s.k.
f titkár

RÉSZLETES BESZÁMOLÓ*

A Magyar Innovációs Szövetséget (MISZ) 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A Szövetség az innováció területén működő különböző vállalkozásokat, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi szövetségként jött létre, alapvető célkitűzésének tekinti az innováció gyorsításának támogatását, az ország innovációs képességének növelését. Ennek érdekében, stratégiája szerint:

- kiemelten kell ösztönözni az ipar (gazdaság) szerkezetváltását el segítő, a vállalkozások – elsősorban az innovatív vállalkozások – piaci helyzetét és a versenyképességüket döntő mértékben meghatározó innovációt, ill. kutatást, műszaki fejlesztést,
- javítani kell a vállalkozások pénzügyi helyzetét, ezen belül különösen a banki hitelezés és garancia vállalás gyakorlását, valamint a magvetés, kezdeti finanszírozás lehetőségét, továbbá kedvezőbbé kell tenni a jelentős hozzáadott értéket tartalmazó export finanszírozási feltételrendszerét,
- biztosítani kell, ill. elérni kell, hogy
 - › offenzív, a fejlődést segítő gazdaságpolitika érvényesüljön,
 - › korszerű és magas színvonalú legyen az oktatás, ezen belül a felső oktatás,
 - › az innovációt ösztönző közvetlen és közvetett eszközök komplex rendszere minél előbb kiépüljön.

A célok megvalósítása érdekében célkitűzése, hogy minél több, az innováció területén vagy azzal határos területen működő szervezettel alakítsa ki együttműködést elsősorban azért, hogy a magyar gazdaságban minél nagyobb súllyal képviselhesse az innováció érdekeit.

A Szövetség tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolata alapvetően két önálló, de egymással szoros kapcsolatban lévő rendszerben valósul meg:

- szakmai érdekképviselet, érdekvédelem, érdekvédelem,
- az innováció népszerűsítését elősegítő akciók, rendezvények, szolgáltatások.

Érdekvédelem munkánk során képviselt álláspontunkat a tagvállalatok véleménye, javaslatai alapján alakítjuk ki. Ennek alapja az információk kölcsönös és állandó cseréje, a tagozatok és régiók delegáltjaiból álló ad hoc szakértői bizottságok és más fórumok működése.

Az innováció társadalmi elismertségét pályázatok, versenyek, szellemi termékbörzék mellett különböző fórumok, rendezvények szervezésével kívánjuk növelni.

*Készült a 2006. február 23-i, éves rendes közgyűlésre.

1. SZERVEZETI ÉLET

TAGLÉTSZÁM ALAKULÁSA

2005. december 31-én **közvetlen taglétszámunk** 230-ról 255-re b vült, a tagszövetségek révén csatlakozott ún. „**közvetett**” tagok száma 324-r l 305-re csökkent. A Magyar Innovációs Szövetség közvetlen tagsága a 2005-ös évben 33 új taggal b vült, ugyanakkor 10-zel csökkent megsz nés, felszámolás és egyéb okok miatt. A budapesti tagok az esedékes tagdíjak 96 %-át, a régiók pedig 87 %-át fizettek be (**összesítve 92%**), mely az el z évekhez képest alacsonyabb tagdíjfizetési arány.

Az új belép k:

1. Magyar Katolikus Rádió Rt.
2. Észak-Alföldi Regionális Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.
3. Bio-Science Kft.
4. Enigma Software Rt.
5. Károly Róbert F iskola
6. Feltalálói és Kutató Központ Kft.
7. Észak-alföldi Regionális Termásvíz-hasznosítási Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.
8. Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség
9. Kaposvári Villamossági Gyár Kft.
10. Pécs TV Kommunikációs Kft.
11. Zenon Systems Kft.
12. FVMML GM Gépmín sít Közhasznú Társaság
13. Hisztopatológia Kft.
14. BETA Kutató Intézet Kht.
15. Pannonpower Holding Rt.
16. Dr. Mucsy Mérnökiroda Bt.
17. NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.
18. BIMF Ipari és Kereskedelmi Kft.
19. Észak-Alföldi Regionális Ipari-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.
20. Új Érték Szövetkezet
21. Solvo Biotechnológiai Rt.
22. Convincive Consulting Bt.
23. Eötvös Loránd Tudományegyetem
24. Makó-Inno Kft.
25. Pécsi Közlekedési Rt.
26. Mikroökonómia Kutató Intézet Közhasznú Társaság
27. DBH Business Support Üzletviteli Szolgáltató Kft.
28. Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület
29. Pro Science Kht.
30. Health Care Innovations Hungary Kft.
31. Biokom Kft.
32. Pécsi Ipari Park Gazdaságfejleszt Zrt.
33. DIAREX Fejleszt , Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

KÖZGYŰLÉS

A Magyar Innovációs Szövetség éves, rendes közgyűlését 2005. február 22-én a Novotel Szállóban tartotta. A közgyűlés elnöki beszédeit **dr. Kóka János**, gazdasági és közlekedési miniszter, **dr. Szabó Gábor**, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke és **dr. Boda Miklós**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnöke tartották. A közgyűlésen 126 tagintézmény és 55 meghívott vendég vett részt.



A közgyűlés egyhangúlag elfogadta az éves beszámolót, és ellenszavazat nélkül elfogadásra került az Alapszabály módosítása is. Utóbbira az alelnökök és elnökségi tagok számának bővítése érdekében került sor.

A Magyar Innovációs Szövetség **Vezető Testülete** (VT) a 2005-ben négy alelnökkel (**Koós Attila**, **Dr. Úrge László**, **Vámos Zoltán**, **Várkonyi Attila**), elnöksége három elnökségi taggal (**Deme Gábor**, **Frischmann Gábor**, **Dr. Molnár Károly**) bővült.

VEZETŐTESTÜLETI, ELNÖKSÉGI ÜLÉSEK

A Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete a következő időpontokban tartott üléseket: 2005. január 19-én, 2005. február 24-én, 2005. április 7-én, 2005. május 19-én, 2005. szeptember 15-én, 2005. október 13-án és 2005. november 18-án.

A testület ülésein rendre áttekintette a Szövetség működését, koordinálta a képviselet és a tagozatok munkáját, ellenőrizte a Titkárság működését. Döntött a programok kérdéseiben és a határozott a szövetségi állásfoglalásokkal kapcsolatban.

A Magyar Innovációs Szövetség a 2005. évben az innováció egyes szakterületeinek vezetésére egy-egy alelnököt kért fel. A szakterület vezetői néhány közreműködő, elnökségi tag segítségével, ill. bevonásával egy munkacsoportot alkotva önállóan irányítják és szervezik az adott terület szakmai tevékenységét. A munkacsoport tevékenységéről az egyes alelnökök folyamatosan tájékoztatják a

VT-t és rövid hírek formájában a Szövetség Hírlevelének szerkesztő segítségével.

A VT az idei évben – többek között – **dr. Kóka János** gazdasági és közlekedési miniszter, **Boda Miklós** NKTH elnök és a többi illetékes figyelmét hívta fel a GVOP-pályázatok lebonyolításával és finanszírozásával kapcsolatos súlyos problémákkal kapcsolatosan.

A VT javaslatára a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium által meghirdetendő SZVP-2005-T kódszámú pályázat bírálóbizottságába **Garab Kingát**, az Innostart Alapítvány igazgatóját és **Bolyky János Antalt**, főtitkárt delegálta a Vezető Testület.

A Magyar Innovációs Szövetségnek lehetősége volt egy főjelölni az új Ipari Park Bíráló Bizottságba is. A gazdasági miniszter döntése alapján, Szövetségünket **dr. Ürge László** alelnök képviseli a Bíráló Bizottságban.

A MISZ Elnöksége 2005. június 29-én és 2005. szeptember 30-án tartott kibővített ülést.

A június 29-i kibővített ülésen az NFT II. részére a „Központi inkubációs program és magvetés alap” témában, a Magyar Innovációs Szövetség szakértői által készített javaslatot vitatták meg az elnökség tagjai. Az ülésen bevezető adást tartott **dr. Egyed Géza**, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium helyettes államtitkára. Az elnökség egyúttal jóváhagyta a Szövetség első félévi munkáját.

A szeptember 30-i elnökségi ülésen **dr. Matolcsy György**, volt gazdasági miniszter, a Gazdasági Konzultáció vezetője ismertette a 2006-2010 közötti időszakra tervezett gazdaságpolitikai koncepciót. Az ismertetés után az elnökség tagjai és a meghívott vendégek hozzászólások során fejtették ki álláspontjaikat, véleményeiket, illetve a gazdasággal kapcsolatos javaslataikat.

TAGOZATOK

A tagozatok önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják. Egyes konkrét feladatokra ad hoc bizottságokat szerveznek.

A **dr. Osman Péter** tagozati elnök által irányított **Vállalkozás-fejlesztési Tagozat** rendezvényei, melyeken 60-80 fő szokott részt venni, a következő időszakban voltak:

- 2005. február 9-én „Az IBM Magyarország ISV Incubator Programja a hazai szoftverfejlesztők számára és az első sikeres projektek” címmel tartott előadást **Rehus Péter**, szoftver üzletág igazgató, IBM Magyarország, és **Balogh Attila**, One to Many Manager, IBM Magyarország.
- 2005. június 1-jén „Tőkéhez jutni!” címmel szervezett kerekasztal-beszélgetést. A kerekasztal résztvevői voltak: **Dr. Balogh Tamás**, a GKM Innovációs főosztályának vezetője, **Dr. Futó Péter**, az MGYOSZ alelnöke, **Dr. Kéri István**, a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara elnöke, **Lévay Ferenc**, a Fast Ventures kockázati tőkebefektető cég ügyvezető igazgatója, **Dr. Pakucs János**, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke és **Tzvetkov Julián**, a Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület többszörösen újraválasztott elnöke.
- 2005. december 5-én „A Gazdasági Versenyképesség Operatív Programjának (GVOP) kedvezőbbé tétele a pályázó vállalatok számára” témájában **Egyed Géza** EU fejlesztési alapokért felelős helyettes államtitkár, GKM és **Dr. Inzelt Péter** igazgató, MTA SZTAKI tartott korreferátumot.

Az **Innovációs Marketing Tagozat Dr. Cseh Ildikó** marketing-szakértő vezetésével

- a „Marketing stratégiák – Kitörési pontok” c. témakörben tartott ülést 2005. február 24-én,
- a június 8-i találkozón kerekasztal-megbeszélést tartott az Innocsekkel kapcsolatban. A felvezető előadást **Dr. Lippényi Tivadar**, az NKTH elnök-helyettese tartotta „Töltsük ki az INNOCSEKKET!” témakörben,
- az október 26-i ülésen **Kelemen Attila**, a Harvard Businessmanager magazin marketingigazgatója tartott bevezető előadást a menedzserképzés témájában.

A **Felsőoktatási Tagozat Dr. Rohács József** professzor vezetésével 2005. szeptember 1-jén az egyetemi kutatások hasznosítása témakörben, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Oktató Klubjában tartott találkozót. Előadást tartott **Dr. Sandra J. Cree** (University of Bristol): „Technológiatranszfer a Bristoli Egyetemen” és **Prof. Neil A. Williams** (University of Bristol): „Spin-off cégek bemutatása” címmel.

A 2005. október 13-i VT ülésen jóváhagyták az Innovációs Infrastruktúra Tagozat átalakulását Innovatív KKV-k Tagozattá. A tagozat új vezetője **Polgárné Májér Ildikó**. A tagozat feladata – többek között – a **dr. Lippényi Tivadar** által vezetett Innovációs Infrastruktúra Tagozat munkájának átvétele is, céljának a Közép-magyarországi Regionális Innovációs Stratégiában megfogalmazott stratégia országos szintű megvalósításának segítségét javasolják a szervezők. A

tagozat munkáját a tagok javaslatai alapján tervezik megszervezni.

A Magyar Innovációs Szövetség, jelenleg 15 agrár innovációs szervezete a tagintézményként csatlakozott Agrár Innovációs Szövetséggel és az Agrárkutató Intézmények Országos Szövetségével közösen javaslatot fogalmazott meg, hogy a jövőben összevontan a Szövetség egyik tagozataként működjenek.

A MISZ 2005. november 18-án tartott Vezető Testületi ülésén, a javaslat alapján egyhangúlag jóváhagyta a **Szövetség Agrár Innovációs Tagozatának** megalakulását. A Vezető Testület a Tagozat vezetésével **Dr. Fenyvesi Lászlót**, a már korábban három alkalommal is agrár innovációs díjban részesült FVM MI főigazgatóját bízta meg. A megalakult új Tagozat gyakorlatilag az összes hazai agrár innovációs szervezetet magában foglalja és összesen több mint 70 intézményi tagja van.

A Tagozat létrejöttével a Magyar Innovációs Szövetség a teljes hazai gazdaság innovációs érdekképviseleti szervezetévé válik.

2. SZAKMAI TEVÉKENYSÉG, ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Magyar Innovációs Szövetség 2005. januárjától az alábbi véleményeket, ill. állásfoglalásokat adta ki (amelyek teljes szövege a www.innovacio.hu internetes portálon olvasható):

- A Központi Statisztikai Hivatal 2005-benajtotta végre a CIS4 innovációs felmérést. A felmérést négyévente végzik el Európában, az így kapott adatokat beépítik az összesített innovációs mutatóba. Az adatlap összeállítását Szövetségünk is véleményezte a KSH kérésére, valamint a további szakmai munkában való közreműködést is elvállalta.
- A Szövetség február hónap folyamán állásfoglalást készített a hazai innováció helyzetéről.
- 2005. április 18-án a Magyar Innovációs Szövetség megküldte – a szakértők által kialakított – konkrét észrevételeit a GVOP-pályázatokkal kapcsolatosan **dr. Kóka János**, gazdasági és közlekedési miniszternek, **Boda Miklósnak**, az NKTH elnökének és a többi illetékesnek.
- Májusban a Magyar Innovációs Szövetség – **Vámos Zoltán** vezette munkacsoportja segítségével – széles körben egyeztetett véleményt alakított ki az NKTH „A kutatóhelyeken foglalkoztatott közalkalmazottaknak a vállalkozások-

- nál, valamint a vállalkozások alkalmazottainak a költségvetési kutatóhelyeken végzett kutatási tevékenységét ösztönző támogatási rendszer kialakításához” című háttér tanulmányával kapcsolatban.
- 2005. június 3-án javaslatokat küldtünk az IHM számára az innovációk hazai terjedésének gyorsítása érdekében, az Informatikai Operatív Program kibővítésére.
 - 2005. június 13-án a Magyar Innovációs Szövetség intézkedési javaslatokat küldött a MEH részére a GVOP-pályázatokkal kapcsolatban.
 - A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalást adott ki 2005. június 15-én az OÉT Munkajogi Bizottsága számára elterjesztett „a megbízás alapján folytatott érdekérvényesítésről” szóló törvénytervezet első változatához. Az állásfoglalást a **Frischmann Gábor** MISZ elnökségi tag által vezetett ad hoc bizottság fogalmazta meg. A véleményt eljuttattuk az Igazságügyi Minisztérium és a Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetségének illetékes munkatársaihoz is.
 - A Magyar Innovációs Szövetség, szakmai munkacsoportja által kidolgozott állásfoglalást adott ki az 1998. évi kockázati tke törvény módosításáról. Az állásfoglalást megküldtük a Pénzügyminisztériumnak és a Magyar Kockázati és Magánkegyesületnek.
 - A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalást adott ki az „Ipari Park” cím elnyeréséről és az ipari parkok fejlesztését szolgáló rendszer megköveteléséről, a Kormány részére készült elterjesztésről, 2005. július 13-án.
 - 2005. július 18-án a Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalást adott ki a 2004. évi K+F statisztikai adatok közzétételéről.
 - Szövetségünk az IHM felkérésére részt vett az Országos Fejlesztéspolitikai Koncepció (OFK) és az Országos Településfejlesztési Koncepció (OTK) véleményezésében. A **Koós Attila** alelnök által vezetett szakmai munkacsoport által kialakított álláspontot, melyet kérdéses formában kellett megadni, augusztus közepén továbbítottuk az illetékesek felé.
 - A Magyar Innovációs Szövetség 2005. szeptember 8-án véleményt adott ki „A versenyképességi pólusok kialakításának előkészítéséről” c. Kormány-elterjesztésről.
 - Szövetségünk 2005. szeptember 20-án kialakította véleményét „A szociális párbeszédéről” szóló törvény koncepciójáról.
 - A Magyar Innovációs Szövetség kialakította állásfoglalását „a megbízás alapján folytatott érdekérvényesítésről” szóló törvénytervezet 2005. augusztus 29-i normaszöveg tervezetéről.

- **Dr. Greiner István** alelnök közreműködésével a MISZ kialakította az egyes törvényeknek az iparjogvédelmi és a szerzői jogok érvényesítésével összefüggő módosításáról szóló törvény október 4-i tervezetéről szóló véleményét, melyet eljuttatott az Igazságügyi Minisztériumba és az MSZH-ba.
- Az Informatikai és Hírközlési Minisztériumban 2005. október 13-án **Kovács Kálmán** informatikai és hírközlési miniszter és **dr. Pakucs János** elnök között megállapodást írt alá. Az IHM a Magyar Innovációs Szövetség bevonásával készíti a 2007-2013 tervezési időszakra vonatkozó modernizáció operatív programját. Ezt követően **Koós Attila** és **Frischmann Gábor** egy sor feladatot végzett, ill. javaslatokat készített az Információs Társadalom Operatív Programhoz.
- Szövetségünk levélben fordult **Dr. Kóka János**, gazdasági és közlekedési miniszterhez, **Dr. Veres János**, pénzügyminiszterhez és **Dr. Magyar Bálint**, oktatási miniszterhez, hogy **ne módosítsák** a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. Törvény 7. §-át és 13. §-ának (3) bekezdését. Kértük továbbá segítségüket és intézkedésüket a Magyar Köztársaság **2006. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslattal kapcsolatosan**, ugyanis a 2005. évi költségvetésben nem szerepel a magyar vállalkozások külföldi bejelentésének támogatási eljárási irányzata. A levéllel összefüggésben október 24-én sajtóközleményt is kiadtunk.
- A Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete a 2005. szeptemberében készült Lisszaboni Stratégia Nemzeti Akcióprogrammal kapcsolatban részletes véleményt alakított ki, melyet eljuttatott a GKM, NKTH, és NFH illetékeseknek.
- Szövetségünk részt vesz a Nemzetközi Fejlesztési Terv kidolgozásában. Ennek keretében a **Koós Attila** által vezetett munkacsoport kidolgozta a „Helyzelemzés és célok részlete” az „Információs Társadalom Kiteljesítése című Operatív Program Iparági tudásközpont(ok) – termelési hálózatok és fejlesztésük” című alprogramjához. Ezenkívül bekerült az ITOP-ba az ugyancsak Szövetségünk által kidolgozott **Inkubátor és Magvető Tőke program**.
- 2005. november 21-én a Magyar Innovációs Szövetség javaslatot dolgozott ki „A kutatás-fejlesztési és technológiai innovációs projektek közfinanszírozásának támogatásáról szóló kormányrendelet koncepciója” c. Munkaanyagról.
- 2005. november 23-án a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Innovációs Szövetség közös állásfoglalást adott ki a Kutatási és Technológiai Innovációs Alappal kapcsolatban.
- A Magyar Innovációs Szövetség 2005. december 5-én véleményt alakított ki „A kutatás-fejlesztési és technológiai innovációs projektek közfinanszírozásának támogatásáról szóló kormányrendelet” 3. , átdolgozott koncepciójáról, melyet eljuttatott a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatalhoz.

Állásfoglalásainkat, javaslatainkat Hírlevelünkben és teljes terjedelemben internetes portálunkon (www.innovacio.hu) folyamatosan közreadtuk.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG TISZTSÉGVISELŐI ÉS VEZETŐ KÉPVISELŐI AZ ALÁBBI ORSZÁGOS SZAKMAI RENDEZVÉNYEKEN, KONFERENCIÁKON TARTOTTAK ELŐADÁST A 2005. ÉV FOLYAMÁN:

- 2005. március 10. „Központi inkubátor program megvalósítására és magvetés alap létrehozása”. A kerekasztal-megbeszélés vezetője: **dr. Pakucs János**, helyszín: Budapest, INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ
- 2005. június 15. „Az innovációnak a gazdaság fejlődésében betöltött szerepéről és a fejlesztési célkitűzések irányvonalairól”, előadó: **dr. Pakucs János**, helyszín: Budapest, MKIK
- 2005. július 8. „Mi, fiatalok a magyar kutatás-fejlesztés jövőjéért. Mit akarunk, és hogyan váltsuk valóra?” „A kutató mint vállalkozó: spin-off cégek születése” c. szekció vezetője: **dr. Antos László**, helyszín: Veszprém
- 2005. július 22. „Az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny megrendezéséről” előadó: **dr. Antos László**, helyszín: Káptalanfüred
- 2005. szeptember 29. „Tudomány- és Technológiapolitika Magyarországon: Helyzetjelentés és kitérési lehetőségek” Korreferátum: **dr. Szabó Gábor**, **dr. Inzelt Péter** és **ifj. Duda Ernő**, helyszín: Budapest, MTA
- 2005. október 7. „A Nemzeti Lisszaboni Akcióprogram partnerségi egyeztetése”, előadó: **dr. Pakucs János**, helyszín: Budapest
- 2005. október 13-15. „Innováció és hasznosság a Visegrádi Négyek országában”, előadó: **dr. Harangozó István**, helyszín: Nyíregyházi F iskola
- 2005. október 26. „Vállalkozó fizikusok a technológiai innováció élvonalában”, moderátor: **dr. Szabó Gábor**, előadó: **dr. Mogyorósi Péter**, helyszín: Budapest, MTA
- 2005. október 26. GVOP Partner Találkozó, előadó: **dr. Pakucs János**, helyszín: Budapest, A38 hajó
- 2005. november 22-23. „PKI Tudományos Napok”, szekció elnökök: **Koós Attila** és **dr. Pakucs János**, helyszín: Budapest, Magyar Telekom Székház
- 2005. december 6. „Út a tudományhoz”, előadó: **dr. Antos László**, helyszín: Budapest, Benczúr Hotel
- 2005. december 16. „Partnerközpontúság-minőségértékelés minőségkultúrára váltás”, előadó: **Dr. Szabó Gábor**, helyszín: Szeged.

3. SZÖVETSÉGI KÉPVISELETEK

A Magyar Innovációs Szövetség képvisel i 2005-ben többek között az alábbi, **országos** szervezetekben képviselték az innováció érdekeit, fejtették ki a Magyar Innovációs Szövetség véleményét.

Kutatási, Technológiai és Innovációs

Tanács Képvisel k: ifj. Duda Ern ,
Rakusz Lajos elnök

Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivata

Képvisel : Dr. Lippényi Tivadar
elnökhelyettes

Magyar Akkreditációs Bizottság

Képvisel k: Dr. Závodszy Péter,
Dr. Stern Pál

Felsőoktatási és Tudományos Tanács

Képvisel : Dr. Szabó Gábor

Felsőoktatási és Tudományos Tanács Finanszírozási Szakbizottsága

Képvisel : Dr. Mogyorósi Péter

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Ipari Kollégium

Képvisel : Várkonyi Attila társadalmi elnök

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Innovációs Szekció

Képvisel k: Dr. Harangozó István,
Higi Gyula

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége elnökség

Képvisel : Dr. Pakucs János alelnök

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége EU-bizottság

Képvisel : Dr. Kemény Tamás

„Ipari Park” cím és minősített ipari park címek pályázati rendszer működését segítő Bíráló Bizottság

Képvisel k: Dr. Üрге László,
Dr. Pálmai Zoltán, Rakusz Lajos

GVOP 3.1 és a GVOP 3.2 bírálbizottsága

Képvisel : Dr. Szabó Gábor

Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács

Képvisel : Dr. Pakucs János

Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Pályázatok Bírálóbizottsága

Képvisel k: Dr. Patkó Gyula,
Dr. Szarka Ern , Bolyky János Antal,
Dr. Papanek Gábor

Iparjogvédelmi Szakértői Testület

Képvisel k: Dr. Szarka Ern ,
Dr. Greiner István, Dr. Blaskó Gábor

Magyar Iparjogvédelmi és Szerző Jogi Egyesület

Képvisel : Dr. Marosi György ügyvezet
elnök

Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Innovációs Szakosztálya

Képvisel : Jamrik Péter elnök

Iparfejlesztési Közalapítvány

Képvisel : Dr. Pálmai Zoltán kuratóriumi
tag

Környezettudatos Vállalatirányítási Egyesület elnöksége

Képvisel : Dr. Kemény Tamás

Informatikai Érdekegyeztető Fórum

Képvisel k: Koós Attila, Dr. Antos László

Kármán Tódor Díj bizottsága

Képvisel k: Dr. Pakucs János elnök,
Bolyky János Antal

Európai Üzleti Díj a Környezetért országzsúri

Képvisel : Dr. Antos László

Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság Szellemi Tulajdon Szakértői Alcsoportja

Képvisel : Dr. Greiner István

Informatikai Minisztérium Informatikai Tárcaközi Bizottsága

Képvisel : Higi Gyula

„K+F eredmények és innovatív ötletek egyéni megvalósítása” c. pályázat bírálbizottsága

Képvisel : Deme Gábor

DÍJAK, KITÜNTETÉSEK

Dr. Mádl Ferenc köztársasági elnök, a Magyar Innovációs Szövetség felterjesztésére, a március 15-i nemzeti ünnep alkalmából a Magyar Köztársaság Érdemrend Lovagkereszt polgári tagozata kitüntetést adományozta **Dr. Pálmai Zoltán**, alelnöknek.

A Magyar Köztársasági Érdemrend Nagykeresztje (polgári tagozat) kitüntetést Szövetségünk 2005-ben megválasztott új elnökségi tagja, **Molnár Károly**, továbbá **Kovács F. László**, elnökségi tag és **dr. Havass Miklós**, az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny zs. ritagja is megkapta. A Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésben részesült **Várkonyi Attila**, alelnök.

Dr. Pakucs Jánosnak, a Magyar Innovációs Szövetség elnökének **Dr. Mádl Ferenc**, a Magyar Köztársaság elnöke 2005. június 24-én a „**Köztársaság Elnökének Érdemérmét**” adományozta „az innováció társadalmi térnyeréséért, az innovációs gondolkodás elterjesztéséért folytatott áldozatos munkájáért, a fiatalok tudományos tevékenységének el segítéséért”.

Augusztus 20-a alkalmából a Magyar Köztársaság elnöke **dr. Papanek Gábornak**, az Eszterházy Károly F iskola egyetemi tanárának, a Magyar Innovációs Szövetség elnökségi tagjának, Szövetségünk javaslata alapján, a Magyar Köztársasági Arany Érdemkereszt állami kitüntetést adományozta.

Dr. Reszler Ákos, tagintézményünk, a ScanSoft-Recognita Szoftverfejleszt Rt. vezérigazgatója, a Magyar Innovációs Klub elnöke a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztjének polgári tagozata kitüntetést kapta. **Ifj. Duda Ernő**, elnökségi tagunk, a SOLVO Biotechnológiai Rt. elnök-vezérigazgatója a Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztjét kapta.

2005. október 19-én, az **október 23-i** nemzeti ünnepünk alkalmából rendezett megemlékezésen – a Magyar Innovációs Szövetség javaslata alapján – **dr. Kóka János** gazdasági miniszter **Deme Gábornak**, az 1999. évi Innovációs Nagydíjban részesült Innomed Medical Rt. elnökének, a MISZ elnökségi tagjának Magyar Gazdaságért Díjat adományozott.

2005. december 22-én Gábor Dénes-díjban részesült a Magyar Innovációs Szövetség felterjesztése alapján **Kovács F. László** vegyész-mérnök, mérnök-ökológus, a BorsodChem Rt. vezérigazgatója, elnökségi tagunk.

4. A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG INNOVÁCIÓS RENDEZVÉNYEI

XIV. ORSZÁGOS IFJÚSÁGI TUDOMÁNYOS ÉS INNOVÁCIÓS VERSENY

A Magyar Innovációs Szövetség 2004. november 4-én a „Tudomány Napja” rendezvénysorozat keretében szervezett „Ifjúság-Innováció-Tudomány” c. fórumon az Oktatási Minisztériummal és a Duna TV Rt.-vel közösen hirdette meg, tizennegyedik alkalommal az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt, az EU-versenyek célkitűzéseivel és szabályaival összhangban.

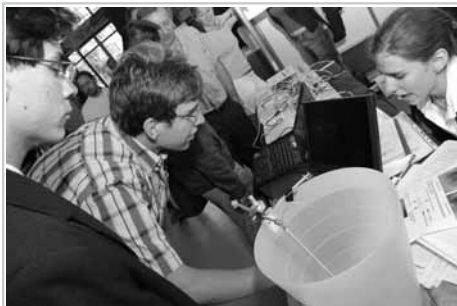
A verseny szervezőinek célja az volt, hogy az ígéretes fiatal tehetségek fejlődéséhez hozzájáruljon, a fiatalok figyelmét a tudomány, a technológia és a kutatás-fejlesztés területére irányítsa. A szervezők az előkészítő munkák során felkérték a verseny fővédnökének **dr. Magyar Bálint** oktatási minisztert. A bírálóbizottság munkájában való közreműködésre elismert tudósokat, egyetemi tanárokat és gazdasági szakembereket hívtak meg. A zsűri elnöki tisztét **dr. Keviczky László** akadémikus, a Magyar Tudományos Akadémia alelnöke vállalta el.

A szervezők nagy gondot fordítottak arra, hogy 2004. november 4. és 2005. január 5. között minél több fiatal szerezhessen tudomást a versenyről. A 2005. január 5-i határidőre összesen **125 pályázat** érkezett a verseny titkárságára.

A zsűri **61 pályázatot** fogadott el, illetve javasolt kidolgozásra. Ezek közül 34 pályázat tudományos kutatási vizsgálatok, mérések elvégzését és összefoglaló tanulmány elkészítését, 27 pályázat új eszköz, eljárás kidolgozását tűzte ki célul.

A kidolgozás időszakában a Magyar Innovációs Szövetség menedzserei tanácsadással, konzultációk szervezésével segítették a továbbjutott versenyzőket, látogatást szerveztek a Szabadalmi Tárbá is.

A zsűritagok mindegyike 3-4 pályamunka kidolgozását személyesen is figyelemmel kísérte. A személyes konzultációk alkalmával részletesen megismertek a készülő prototípusokkal, modellekkel, és tájékoztattak az elért eredményekről.



A tudományosan megalapozott, részletesen kidolgozott pályázatokat 2005. május 3-ig kellett beküldeni a verseny titkárságára. A határidőre **47** pályamunka kidolgozása fejeződött be. A versenyzők 10 prototípust, 5 számítógépes programot mellékeltek munkájuk leírásához.

Minden zsűritag megismerkedett a 47 pályamunkával, elolvasták a leírásokat, a prototípusokat, modelleket a fiatalok módjában bemutatták. A bírálóbizottság 2005. május 13-án megtartott ülésén **három első, három második és négy harmadik díjat** ítélte oda.



A zsűriülésein kiválasztásra került három pályázat készítője Magyarországot képviselve teljes jogú résztvevőként vehettek részt a 2005. szeptember 17-22. között Moszkvában, az EU által megrendezett európai döntőben. Az idei európai döntőre **35 országból 78 pályázat** képviselti, összesen 126 fiatalt hívtak meg – akik mintegy 30 000 fiatal tudós közül kerültek ki. A pályázatokat egy 15 tagú, nemzetközi zsűri bírálta el.

A moszkvai döntőben **Kocsis Adrienn Nikoletta, az egyik legértékesebb elismerésben, a korábbi EU-döntőkön részt vett fiatalokból álló, ún. ALUMNI zsűri különdíjában** részesült.

2001 óta minden évben egy-egy díjazott versenyző részt vett az egyhetes Stockholm International Youth Science Seminar-on és a rendezvény záróünnepségén, a Nobel-díj átadási ünnepségen, Svédországban.

Szövetségünk az idei évben **Végh Eszter Máriát**, a Semmelweis Egyetem első éves hallgatóját delegálta a találkozóra, aki prezentáció keretében mutatta be kutatói munkáját.

A Magyar Innovációs Szövetség tehetséggondozó programjának keretében, 2004 óta az évente rendezett kéthetes London International Youth Science Forum-ra is tudunk két díjazottat küldeni. A 2005. évben **Sótér Anna** és **Siklós Márton**, az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny két, korábbi díjazottja képviselte Magyarországot.

2005-ben a Magyar Innovációs Szövetség révén a fiatalok az alábbi nemzetközi rendezvényeken vettek részt:

Döry Zsófia

rendezvény: Analog Devices konferenciája
helyszín: Dublin (Írország)
2005. január 13-18.

Rátai Dániel

rendezvény: 56. INTEL ISEF (International Science and Engineering Fair)
helyszín: Phoenix (USA)
2005. május 8-14.

Nagy László

rendezvény: International Wildlife Research Week
helyszín: Aletsch (Svájc)
2005. július 9-16.

Siklós Márton

rendezvény: London International Youth Science Forum
helyszín: London (Anglia)
2005. július 27. - augusztus 10.

Sótér Anna

rendezvény: London International Youth Science Forum
helyszín: London (Anglia)
2005. július 27. - augusztus 10.

Trefán Szilárd

rendezvény: Einstein Meeting
helyszín: Berlin (Németország)
2005. augusztus 27. - szeptember 1.

Kurucz Péter

rendezvény: 17. EU Fiatal Tudósok Versenye
helyszín: Moszkva (Oroszország)
2005. szeptember 17-22.

Micskó Timea

rendezvény: 17. EU Fiatal Tudósok Versenye
helyszín: Moszkva (Oroszország)
2005. szeptember 17-22.

Kapui Ákos

rendezvény: 17. EU Fiatal Tudósok Versenye
helyszín: Moszkva (Oroszország)
2005. szeptember 17-22.

Kocsis Adrienn Nikoletta

rendezvény: 17. EU Fiatal Tudósok Versenye
helyszín: Moszkva (Oroszország)
2005. szeptember 17-22.

Rátai Dániel

rendezvény: Stockholm International Youth Science Seminar
helyszín: Stockholm (Svédország)
2005. december 3-10.

Végh Eszter Mária

rendezvény: Stockholm International Youth Science Seminar
helyszín: Stockholm (Svédország)
2005. december 3-10.

INTEL INTERNATIONAL SCIENCE AND ENGINEERING FAIR 2005, PHOENIX

Az idén május 8-14. között Arizona f városában, Phoenixben került sor ötvenhatodik alkalommal a 21 éven aluli tudósok „olimpiájára”, az Intel ISEF (**Intel International Science and Engineering Fair**) világversenyre. A versenyen a többszörös el z s rizést követ en a felkért szervezetek nevében több mint 50 ország fiatal tudósjelöltjei vehettek részt.

Az elmúlt tíz évhez hasonlóan, hazánkat a Magyar Innovációs Szövetség által szervezett Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny egyik gy ztese, ebben az évben **Rátai Dániel**, képviselte egy olyan találmánnyal, amely minimális (kb. 25-30 ezer forintos) ráfordítással a közönséges személyi számítógépet háromdimenziós készülékké, s egyben érint képerny s PC-vé képes változtatni. A tudományos-fantasztikus filmekbe ill teljesítményt a nemzetközi zs ri számunkra példa nélküli elismerésben részesítette: összesen **hat első díjat** ítelt oda a húsz éves feltalálónak.

A 14 kategóriában indult 1444 pályázó közül hárman részesültek abban a díjban, hogy részt vehetnek az idei Nobel-díjátadó ünnepségen – **Rátai Dániel** közöttük van. Ezen kívül megnyerte a világ legtekintélyesebb processzorgyártó cégének, az Intelnek a legjobb teljesítményért felajánlott díját (Intel Foundation Achievement Award), ebben összesen tizennégyen részesülhettek. Díjazásuk: 5000 dollár.



Dániel találmánya, mely nem csupán háromdimenziós megjelenítésre, hanem játékok új generációjának létrehozására, a legkülönböz bb tervez , modellez , animációs, képességfejleszt és egyéb m veletek 3D végzésére is alkalmas, ezt érzékeltetend a polihisztor Leonardo nevét viseli. A számítógép-tudomány (Computer Science) képviseli között kimagasló érdekl dést keltve szerezte meg a kategória legjobbjának járó abszolút els díjat, ami további 5000 dollárt, egy Intel Mobile processzoros notebookot, és az alma materének, a Neumann János Számítástechnikai Szakközépiskolának is egy 1000 dolláros különdíjat jelentett. Ezen kívül a kategória két els díja (3-3000 dollár) közül is az egyiket **Rátai Dániel** kapta.

Dollárban kifejezve az elbűbésítő képességek szimbolikusnak tűnhetnek, de eszmei értéke felbecsülhetetlen annak a szakmai elismerésnek, amelyet a Számítástechnikai Szövetség (IEEE Computer Society) és a Találmányi és Kereskedelmi Hivatalok Szövetsége (Patent and Trademark Office Society) fejezt ki elismerésével (700 ill. 200 dollár).

A Magyar Innovációs Szövetség által a korábbi években az ISEF „olimpiára” kiküldött fiatalok imponáló eredményekkel büszkélkedhettek, ez a hatszoros elismerés azonban – nemzetközi szinten is – teljesen példa nélkül álló.

A fiatal magyar kutatóról az Intel ISEF verseny egyik támogatója, a Massachusetts Technológiai Intézet Lincoln Laboratóriuma, mint híres emberként, **bolygót** nevezett el! **Rátai Dánielt** 20 évesen olyan híres emberek társaságába választották be, amelynek csak néhány magyar tagja van, többek között **Petőfi Sándor**, a XIX. század egyik legnagyobb költője, **Bolyai János**, matematikus, vagy **Detre László**, **Gothard Jenő** csillagászok, ill. **Konkoly-Thege Miklós**, csillagász-meteorológus.

MAGYAR FIATAL TUDÓSOK TÁRSASÁGA (MAFITUD)

2005. szeptember 2-3. között Visegrádon rendezte meg a Magyar Innovációs Szövetség, a British Council közreműködésével és támogatásával a második országos találkozót, melyre az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny elmúlt 14 évében díjazásban részesült fiataljai kaptak meghívást. A rendezvény fő témaköréke a K+F eredmények hasznosítása, ill. a spin-off cégek bemutatása volt, brit és magyar példák alapján.

A találkozó fővédnökei HMA **John Nichols**, Nagy-Britannia magyarországi nagykövete és **dr. Kóka János**, gazdasági miniszter voltak.

A levezető elnöki tisztet **Prof. Závodszy Péter** látta el.

Az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny történetét, összesített adatait dr. Pakucs János, elnök ismertette. Előadást tartott **Dr. Sandra J. Cree** (University of Bristol) és **Dr. Buzás Norbert** (Szegedi Tudományegyetem) intézményük technológia-transzfer tevékenységéről. **Tim Morris** bemutatta a GlaxoSmithKline K+F strukturáját, magyarországi tevékenységét.

A szombati nap folyamán pedig **Prof. Neil. A. Williams** (University of Bristol) és **Dr. Molnár Béla** (a 2003. évi Innovációs Nagydíjban részesült 3DHISTECH Kft. ügyvezető igazgatója) az általuk alapított spin-off cégeket mutatták be.

A kétnapos rendezvény keretein belül megalakult a Magyar Fiatal Tudósok Társasága (MAFITUD), melynek alapító nyilatkozatát, **dr. Antos László**, a szervező bizottság elnöke elterjesztése alapján, a találkozón résztvevő fiatalok **egyhangúlag elfogadták**.

A MAFITUD célkitűzése, hogy segítse a fiatal magyar kutatók szakmai előmenetelét, a fiatal tehetségek érvényesülésének megkönnyítését, az innovációs szemlélet elterjesztését.

A MAFITUD tagsága az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyen díjazásban részesülő fiatalokkal folyamatosan bővül. A szervezet klubszerelemként működő társaság.

A MAFITUD megalakulásával egy olyan összefogást kezdeményez, amely elősegítheti, felgyorsíthatja a hazai innovációs szemlélet, az innovációs gondolkodás kialakulását a magyar fiatalok körében.

A találkozón bemutatott prezentációk a Szövetség internetes portáljáról (www.innovacio.hu) letölthetők.



XIII. MAGYAR INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ PÁLYÁZAT



Az eddigi Innovációs Nagydíj pályázatokon díjazásban részesült társaságok által létrehozott klubnak, a Magyar Innovációs Klubnak 2004. december 8-i ülésén hirdettük meg a 2004. évi Innovációs Nagydíj Pályázatot.

A 2004. évi Innovációs Nagydíj pályázatra azok a magyar magánvállalkozók vagy Magyarországon bejegyzett társaságok, vállalatok pályázhattak, akik (amelyek) a 2004. évben **nagy jelentőségű, nagy hasznot hozó innovációt** hoztak létre kutatás-fejlesztési eredmény, találmány, know-how, illetve technológiatranszfer alkalmazásával.

Tekintélyes szakemberekből álló bírálóbizottságot kértünk fel annak eldöntésére, hogy ki a legméltóbb a 2004. évi Innovációs Nagydíjra. A bírálóbizottság elnöke **Dr. Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter volt.** A 2005. február 22-i határidőre **43 pályázat** érkezett be a pályázati titkárságra. A bírálóbizottság a formai és a tartalmi szempontokat is alaposan mérlegelve mind a 43 pályázatot 2004-ben megvalósult, eredményes és sikeres **innovációnak** minősítette.

A legjobbak, ill. legsikeresebbnek minősített, 13 innovációt kiválasztva a 15 tagú bírálóbizottság titkos szavazással rangsorolta a pályázatokat. A pontozás kiértékelése után a zsűri az alábbi pályázatoknak ítélte a 2004. évre vonatkozóan innovációs díjat:

40. SOLVO Biotechnológiai Rt.:

ABC transzporter tesztreagens termékcsalád

33. Sanatmetal Kft.:

Képer-sít nélküli disztális célzórendszer

20. BorsodChem Rt., Zenon Systems Kft.:

Nagy sótartalmú szervesanyaggal szennyezett technológiai vizeinek kezelésére kidolgozott új membrán biotechnikai eljárás alkalmazásáért

32. Megatrend 2000 Informatikai Rt.:

ISecSec Adatbiztonsági Audit Rendszer

6. FVMMI GM Gépinősítő Közhasznú Társaság, BETA-KUTATÓ és Fejlesztő Kft., GSD Agrárprodukt Kft.:

M vel nyomos (m vel utas) cukorrépa-termesztési technológiák kidolgozása, agronómiai/m szakfejlesztési vizsgálatai és hazai adaptálása

21. Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.:

Terbisil® – gombaellenes készítménycsalád

9. EGIS Gyógyszergyár Rt.:

STIMULOTON® antidepresszáns tabletta

25. Pannonpower Holding Rt., Pannongreen Kft.:

Megújuló energiaforráson alapuló energia-termelése

27. Bakonszegi Awassi Rt.:

A juh kefir termék gyártmányfejlesztése és piaci forgalmazása

A zsűri testületileg és egyhangúlag úgy döntött, hogy a **2004. évi Innovációs Nagydíjban a SOLVO Biotechnológiai Rt.** által megvalósított „ABC transzporter tesztreagens termékcsalád” c. innovációt részesíti és odaítélte az egyes minisztériumok, kamarák stb. innovációs díjait is.

A pályázati adatok szerint a 43 innováció révén a megvalósítók összesen kb. **30 milliárd Ft többleteredményt** értek el, melynek jelentős hányada exportból származik. A megtakarítások, az árcsökkentő hatás, a környezetvédelmi szempontok érvényesülése stb. nyomán további több mint **20 milliárd Ft társadalmi haszon** keletkezett.



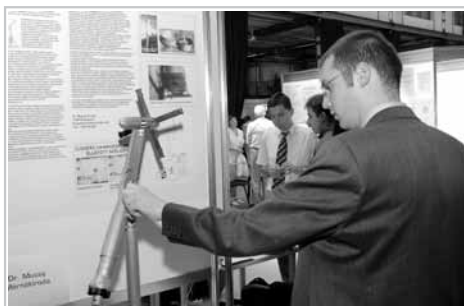
Az innovációs díjakat ünnepélyes külső ségek közepette, az **Ország-házban** a köztársasági elnök, a gazdasági és közlekedési miniszter és számos protokoll vendég, ill. a nyomtatott és az elektronikus **sajtó** képviselőinek jelenlétében adták át az adományozók. A végeredményről díszes kötetet jelentettünk meg, a díjkiosztó ünnepségen elhangzott beszédek a szövetségünk Hírlevelében, ill. a világhálón (www.innovacio.hu) széles körben terjesztettük.

A 2005. évi, XIV. Magyar Innovációs Nagydíj pályázat – többek között **Kovács Kálmán**, informatikai miniszter jelenlétében – 2005. november 25-én a Magyar Innovációs Klub ülésén került meghirdetésre.

INNOFORUM 2005 HAZAI SZELLEMI TERMÉK BÖRZE

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze lehetőséget ad a szellemi terméket, ill. a hasznosítással kapcsolatos szolgáltatást eladni szándékozó cégek, intézmények, ill. az ilyen terméket és szolgáltatást vásárolni akaró befektetők, vállalkozók, ügynökségek szervezett formában történő találkozására, személyes kapcsolatok kialakítására.

A rendezvény **2005. június 7-8.** között került megrendezésre a Millenáris Park Fogadó Épületében



a Magyar Szabadalmi Hivatal támogatásával.

A kiállítók tablóval, készülékekkel, ill. egyéb demonstrációs eszközökkel jelentek meg. A Szellemi Termék Börzén ideje alatt a helyszínen térítésmentesen lehetett igénybe venni különböző szolgáltatásokat, úgymint iparjogvédelmi tanácsadást, innovatív vállalkezési tanácsadást, inkubátorházi tanácsadást, marketing és üzleti tanácsadást, technológia-közvetítést, üzleti információkat. A Szellemi Termék Börze **katalógusában** való megjelenést is biztosítottuk a résztvevőknek. A világhálón a támaleírásokat már a nyitás előtt lehetett olvasni, azóta pedig folyamatosan a Magyar Innovációs Szövetség **internetes portálján** tartjuk.

A kiállítók által elzetesen megadott és üzleti szempontból fontosnak tartott szervezeteket, vállalkozásokat, ill. egyéb befektetkeket (kockázati ke-befektetkeket, üzleti angyalok stb.) meghívtuk. Továbbá a bemutatott témák TEAOR-szám szerinti besorolása alapján kiválasztott, kb. 1100 budapesti vállalkozás közvetlenül kapott meghívólevelet az Innoforumra.

A rendezvény lehetőség szerinti nagy **nyilvánosságáról** szintén gondoskodtunk. Az Innoforum kezdete előtt negyedoldalas hirdetés jelent meg a Világ gazdaság c. napilapban. A megnyitóról tudósított a Duna TV.

Annak érdekében, hogy a felajánlott szellemi termékek azok számára is hozzáférhető legyenek, akik személyesen nem tudtak eljönni rendezvényre, az Innoforum 2005 XIII. Hazai Szellemi Termék Börze résztvevőkkel, ill. a felajánlott termékekről készült katalógust széles körben terjesztettük, közvetlenül megküldtük a kamaráknak, helyi vállalkozásfejlesztő központoknak és egyéb szakmai szervezeteknek.

A Szellemi Termék Börzén 22 résztvevő ajánlotta huszonnyolc, döntő többségében igen értékes és jelentős hasznosítható szellemi termékét. A belépés ingyenes volt. Napi 8 órás nyitvatartás mellett az Innoforumot két napon keresztül, naponta átlagosan százötven érdeklődő kereste fel a nyitónapon további több mint 20 újságíró is jelen volt.

A felmérésünk szerint a helyszín megítéléséről a válaszadók 78 %-a pozitív visszajelzést adott. A szervezés kérdésében alapvetően meg voltak elégedve a válaszadók: 56 % teljes mértékben meg volt elégedve, 33 % alapvetően meg volt elégedve, és mindössze 11 % volt elégedetlen a szervezéssel.

A kiállítók 56 %-a úgy érezte, hogy érdemes volt részt venni a börzén, míg 44 %-a még nem tudta ezt eldönteni, azonban egyetlen kiállító sem tartotta sikertelennek az Innoforumot.

4. HÍRLEVÉL, INTERNETES PORTÁL, SAJTÓKAPCSOLATOK

A Magyar Innovációs Szövetség **Hírlevelét** 2005-ben 23 alkalommal jelentette meg, minden páratlan héten. E-mailen már a keddi napon, míg nyomtatott formában szerdán küldte ki az olvasókhöz. A lap, legtöbbször 20 oldalas terjedelemben készült, így összesen mintegy 450 oldal információt

- híreket,
- teljes körű sajtószemlét,
- szakirodalom-figyelést,
- várható eseményeket,
- pályázati felhívásokat

közvetítettünk 2005-ben a több mint 1200 címzethez (kb. 4-5000 olvasóhoz).

A Szövetség a tagintézményeken túlmenően az innovációban érdekeltkező szélesebb körét, a hazai innovációs szféra képviselőit – szakminisztériumokat, különböző hatóságokat, társadalmi szervezeteket, szövetségeket, kamarákat, vállalkozókat – is rendszeresen informálta ezen csatorna révén.

A híranyagok összegyűjtésében mintegy 40 hírforrásra támaszkodtunk, akiknek a képviselőivel telefonon, e-mail-ben tartottuk az állandó kapcsolatot, ill. a szövetség tisztségviselői, vezetői szintén tudósítottak, amennyiben személyesen képviselték szövetségünket.

A HÍRLEVÉL megtalálható a világhálón (www.innovacio.hu címen) is. A Hírlevél egyes, különösen fontos részeit, pl. pályázati felhívás, várható események, a f lapon is közzétettük.

Több hónapos munka után, 2005. június 1-től megújult a Magyar Innovációs Szövetség új **innovációs portálja**. A magyar és angol nyelven egyaránt elérhető oldalon – többek között – lehetőség van feliratkozni (pdf formátumú) Hírlevelünkre azon olvasóink számára is, akik nem tagjai Szövetségünknek. Ezt több mint 110-en tették meg 2005-ben.

A nyitóoldalon olvashatók

- a legfrissebb hírek,
- a legfontosabb információk,
- várható események és
- pályázati felhívások.

Külön menüpontokban érhető el a MISZ-szel kapcsolatos információk, köztük a tagintézmények közvetlen elérhetőségei. Az aktualitások, a díjakkal és a rendezvényekkel kapcsolatos tudnivalók, kiadványaink, valamint partnereink is innen érhetőek el.

A portálról letölthető szakmai tanulmányaink teljes szövege és a Szövetség által kiadott állásfoglalások egyaránt, továbbá lehetőség van a belépési nyilatkozat letöltésére is.

A hazai nyomtatott és elektronikus **sajtóban** több mint 160 tudósítás, interjú jelent meg a Szövetség tevékenységéről 2005-ben. A média a Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete által elkészített szakmai állásfoglalásokon túlmenően – kronológiai sorrendben véve – kiemelten foglalkozott a februári tisztújító közgyűléssel, a XIII. Magyar Innovációs Nagydíj pályázat átadási ünnepségével, az 56. Intel ISEF, nemzetközi tudományos olimpián egyedülálló sikert elért **Rátai Dániellel**, a XIV. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjátadási ünnepségével, a XIII. Innoforum Hazai Szellemi Termék Börzével, a Visegrádon rendezett Magyar Fiatal Tudósok 2. országos találkozójával, a Moszkvában megrendezett 17. EU Fiatal Tudósok Versenyével, a 2005/2006. tanévre meghirdetett Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versennyel, és a XIV. Magyar Innovációs Nagydíj pályázat meghirdetésével.

5. REGIONÁLIS KÉPVISELETEK TEVÉKENYSÉGE

A Szövetség hét regionális igazgatója (**dr. Siposs István, dr. Harangozó István, dr. Mogyorósi Péter, Budavári László, Higi Gyula, dr. Horváth Géza, Polgárné Májer Ildikó**) rendszeresen részt vesz a kibővített Vezető Testületi üléseken, s mint az elnökség tagjai természetesen részt vesznek annak munkájában is. Állandó feladatuk az Innovációs Szövetség régióbeli tagjaival való kapcsolattartás. Ezen munkának köszönhető Szövetségünk regionális tevékenységének erősödése. Továbbra is gondot jelent azonban több képviselőnél a viszonylag alacsony taglétszám.

Jelentős szerepet játszanak a képviselők a Magyar Innovációs Szövetség országos akcióihoz (Innovációs Nagydíj Pályázat és Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny stb.) minisztériumi programokhoz (OM, GKM pályázati rendszerek, pályázati anyagok stb.) kapcsolódó információterjesztésében is, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók stb. révén.

A regionális igazgatók – regionális ügynökségek, kamarák, vállalkozásfejlesztési alapítványok, egyetemek partnereként – kezdeményezésként, társszervezőként, eladóként rendszeresen részt vesznek a régió innovációs közéletében. Ezekben a regionális rendezvényeken a Szövetséget képviselve, ismertetik Szövetségünk céljait, tevékenységét, állásfoglalásait, regionális politikáját.

Összegezve megállapítható, hogy a Magyar Innovációs Szövetség regionális képviseletei az elmúlt évben is komoly szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciáljának növelésében.

Az egyes adott régióban történt fontosabb innovációs tevékenységről az alábbiakban adunk számot.

Észak-magyarországi Képviselet



2005. január 3-án tartotta hagyományos évnyitó összejövetelét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, melyre meghívta a régió gazdaságáért felelősséget érző partnerei – vállalatok, vállalkozók, önkormányzatok, egyetem és kutatóintézetek, intézmények, köztük Szövetségünk – képviselőit, valamint képviselőket, politikusokat. A résztvevők kötetlen eszmecsere keretében beszéltek a régió előtt álló aktuális feladatokról. A rendezvényen Szövetségünk

ket **dr. Siposs István** regionális igazgató, **dr. Vékony Sándor** és **dr. Patkó Gyula** elnökségi tagok képviselték.

Az **Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács** 2005. február 16-án tartotta soros ülését a Miskolci Egyetemen. A Tanács megvitatta még a hazai pályázati rendszer gyakorlatában tapasztalt problémákat, és ötleteket hallgatott meg a hiányosságok kiküszöbölésének lehetőségéről. Az ülésen részt vett **dr. Patkó Gyula**, **dr. Vékony Sándor** elnökségi tagok, valamint **dr. Siposs István** regionális igazgató.

Miskolcon a Megyeháza Dísztermében tartották 2005. március 3-án „Az innováció mint a regionális fejlesztés eszközzrendszere” c. konferenciát, melyet az **Észak-magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség (RIÜ)** szervezett. A konferencián Szövetségünket **dr. Siposs István** regionális igazgató képviselte.

Tagintézményünk, a Miskolci Egyetem **2005. március 10-11.** között 19. alkalommal rendezte meg a **microCAD Nemzetközi Tudományos Konferenciát**. A rendezvényen Szövetségünket **dr. Siposs István** észak-magyarországi regionális igazgató képviselte.

2005. március 21-én tartotta soron következő ülését az **Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács (RIT)** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Fejlesztési Ügynökség Dísztermében. A RIT ülését **dr. Patkó Gyula** elnök, rektor-helyettes, a MISZ elnökségi tagja vezette, aki az elfogadott javaslatról referált a RIT ülésén is. A RIT ülésén elnökségünk másik két tagja, **dr. Vékony Sándor** és **dr. Siposs István** regionális igazgató is részt vett.

A Gépipari Tudományos Egyesület Miskolci Egyetemi Szervezete 1973 óta jutalmazza a legjobb diplomatervet és szakdolgozatot készítő végzős hallgatókat. A pályázat kiíróihoz több éve csatlakozott a Magyar Innovációs Szövetség is Észak-magyarországi Regionális Képviseletén keresztül, és különdíjat adományoz a legjobb innovációs feldolgozásért. Az idén 2005. július 1-én került sor a díjátadó ünnepségre. Az innovációs díjat ez alkalommal a megoldás újszerűségéért, aktualitásáért és színvonalas kidolgozásáért **Zelena Károly** kapta „Üzemanyagcella vizsgálata LabVIEW környezetben” című diplomamunkájáért. A díjat **dr. Siposs István** regionális igazgató nyújtotta át.

Az Európai Unió 6-os Keretprogram kiemelt fontosságú projektjeként 2005. június 1-jével elindult az Észak-magyarországi Régió és a Kassai Régió Bilaterális Regionális Innovációs Stratégiáját kidolgozó **NORRIS projekt**. Ennek keretében 2005. július 11-én a Miskolci Akadémiai Bizottság székházában projektindító konferenciát tartottak, ahol ünnepélyesen megalakult a projekt Észak-magyarországi Regionális Irányító Bizottsága. A Bizottságban helyet kapott többek között **dr. Patkó Gyula** rektorhelyettes (ME), a MISZ elnökségének tagja, és **dr. Siposs István** regionális igazgató is.

Egyedülálló, szép hagyomány, hogy minden év augusztusának utolsó szombatján összegyűnnek jubileumi találkozóra a Miskolcon végzett gépészmérnökök. Az ünnepi tanácsülésen felszólalt **dr. Mang Béla** felsőoktatásért felelős helyettes államtitkár, a jubilálóknak nevében pedig, mint a Szervezőbizottság elnöke, **dr. Siposs István** egyetemi docens, Szövetségünk észak-magyarországi regionális igazgatója.

Az Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács 2005. szeptember 7-én tartotta ülését a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szemere Termében. Napirenden ügyrendi kérdések voltak, valamint a beérkezett INNOCEKK pályázatok elzetes értékeléséről hallgattak meg tájékoztatót a Tanács tagjai, köztük **dr. Vékony Sándor**, elnökségi tagunk és **dr. Siposs István**, regionális igazgatónk.

Sikerrel záró konferenciával zárult Miskolc-Tapolcán a Park Hotel Konferencia Termében 2005. szeptember 27-én az a **bilaterális PHARE-CBC projekt**,

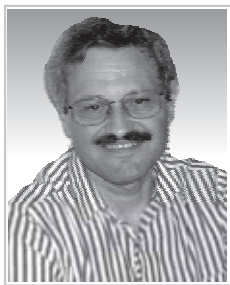
melynek célja az észak-magyarországi határ menti régió gazdaságát, társadalmát befolyásoló gépjármű újrahazsnosítási kezdeményezések és lehetőségek bemutatása, megvitatása volt. Szövetségünket a konferencián **dr. Siposs István** regionális igazgató képviselte.

2005. november 3-án a Tudomány Napja alkalmából „A tudomány szerepe és lehetőségei az Észak-magyarország Régió fejlesztésében” címmel konferenciát tartottak Miskolcon a Tudomány és Gazdaság Házában. Az innovációs szekció eladói között elnökségünk két tagja is szerepelt: **dr. Siposs István** regionális igazgató és **dr. Vékony Sándor**.

2005. november 30-án a Miskolci Egyetem Innovációmenedzsment Kooperációs Kutatási Központja (ImKKK) a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) és a Magyar Projektmenedzsment Szövetség (MPSZ) támogatásával Innovációmenedzsment-Projektmenedzsment Klubnapot tartott a Miskolci Egyetem Továbbképzési Központjában. A rendezvényen többek között bemutatkozott a Magyar Innovációs Szövetség is, **dr. Siposs István** regionális igazgató képviselőjében.

2005. december 14-én tartotta az Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács az év utolsó ülését Egerben az Eszterházy Károly F iskola Rektori Tanácsstermében. Az ülésen, a Tanács tagjaként részt vett Szövetségünk képviselőjében **dr. Siposs István**, regionális igazgató és **Vékony Sándor**, elnökségi tagunk.

Észak-alföldi Regionális Képviselet



2005. január 25-én, Szolnokon tartotta évi első ülését a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Innovációs Irányító Testület**. „A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Innovációs Operatív Program” igen élénk vitát váltott ki. A tervezetet a Testület kisebb módosításokkal elfogadta és egyúttal kijelölte a feladat végrehajtásáért felelős szervezeteket és személyeket is. Az ülésen szervezetünket még **Dr. Harangozó István** észak-alföldi regionális igazgató képviselte, aki tagja az Innovációs Irányító Testületnek is.

Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács Innovációs Munkabizottsága 2005. március 11-én, tartott megbeszélést Debrecenben. A Testület egyik legfontosabb napirendi pont az „Elterjesztés az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács javaslatáról a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal által felügyelt Kutatási és Technológiai Innovációs Alap 25%-nak regionális innová-

ciós célú felhasználási jogcímeir l" címet visel anyag volt. A munkabizottsági ülésen részt vett **dr. Harangozó István**, regionális igazgató is.

2005. április 12-én a Debreceni Akadémiai Bizottság Székházában Debrecenben került sor az **INNOVA Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség** I. Regionális Innovációs Konferenciájára. A Debreceni Egyetem a régió innovációs motorjává kíván válni. A rendezvényen szervezetünket dr. Harangozó István regionális igazgató képviselte.

Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács Innovációs Munkabizottsága 2005. június 21-én, Debrecenben tartotta soros ülését. A Munkabizottság ülésén **dr. Harangozó István** regionális igazgató vett részt Szövetségünk képviseletében.

Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács 2005. július 4-i ülésén elfogadta a Baross Gábor Program keretében kiírandó pályázati rendszer elbírálása céljából létrehozott Regionális Bírálóbizottság összetételét. A Regionális Bírálóbizottság 8 f b l áll, melyet minden esetben kiegészít az adott pályázatot elbíráló – szavazati joggal rendelkező – két szakértő. A Regionális Bírálóbizottság elnöki tisztét **dr. Harangozó István**, a MISZ Észak-Alföldi regionális igazgatója látja el.

Dél-alföldi Regionális Képviselet



2005. január 27-én, Varsóban rendezte meg az RGJBR (a Lengyel Kutatóintézetek Szövetsége) valamint a NOT (a MTESZ lengyel megfelelője) „Research Centres for Knowledge Based Economy” című konferenciáját. A nemzetközi összefüggésekről, a Magyar Innovációs Szövetséget képviselve **dr. Mogyorósi Péter**, dél-alföldi regionális igazgató számolt be a nagyszámú közönségnek.

2005. Február 25-én „Regionalitás, minőségügy felsőoktatás” címmel projektindító szakmai tanácskozást tartottak a **Tudományos és Informatikai Központban** Szegeden. A „Minőségügy és felsőoktatáspolitikai” szekció keretében (szekcióvezető **dr. Szabó Gábor**, a MISZ alelnöke) „Intézményfejlesztési terv és a minőségpolitika” címmel előadást tartott **dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója.

2005. március 4-én rendezték meg az „**Innovációs kezdeményezések finanszírozási lehetőségei a Dél-Alföldi Régióban**” címmel, a Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség bemutatkozó konferenciáját a Szegedi Tudományegyetem Tanulmányi és Információs Központjában. Az előadásokat az egyes konzorciumi tagok vezették tartották, többek között **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Regionális igazgatója.

A Nemzeti Fejlesztési Tervhez kapcsolódó egyeztető megbeszélést tartottak 2005. április 13-án Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában. A legfontosabb téma Szegednek a biotechnológiai irányvonalon haladó versenyképességi pólussá válása volt, melyet szeretnének megtölteni jelentős egészségipari és informatikai tartalommal is. A megbeszélésen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter** a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális igazgatója is.

2005. április 20-án a **DARIÜ (Dél-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség) Operatív Koordinációs Munkacsoport** Szegeden tartott megbeszélést. A megbeszélésen részt vett Dr. Mogyorósi Péter a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója.

2005. április 26-án az **FTT Finanszírozási Szakbizottsága** ülést tartott, melynek napirendjén az OM előterjesztése volt, a 2005/2006. évi doktori felvételi keret egyetemek közötti elosztásáról. A bizottság ülésén részt vett **dr. Mogyorósi Péter**, a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója.

2005. április 26-27-én Szeged Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala fogadta **François-Xavier Level** urat, a Miniszterelnöki Hivatal Európai Ügyekért Felelős Tárcanélküli Miniszter Hivatalának kormánytanácsadóját, aki a „**SZEGED BIOPOLISZ**” projekt fejlesztése céljából látogatott Szegedre. A szegedi Tudományos és Információs Központban bemutatkozott a Szegedi Tudományegyetem, majd Intézetek és vállalkozások prezentációi következtek. A programon részt vett **Dr. Mogyorósi Péter** a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója is.

A TII (the European Association for the Transfer of Technologies, Innovation and Industrial Information) április 29-én tartotta éves közgyűlését Fribourgban. A közgyűlés napirendjén a különböző jelentések elfogadás mellett az elnökségi tagok megválasztása is szerepelt. Az elnökség tagjává választották **dr. Mogyorósi Pétert**, a Laser Consult Kft igazgatóját, a MISZ Dél-Alföldi regionális igazgatóját.

A Felsőoktatási és Tudományos Tanács létrehozott egy - a Nemzeti Fejlesztési

Terv II. programnak a felső oktatást érintő részével foglalkozó - ad-hoc bizottságot. A bizottság első ülését 2005. május 25-én tartotta, ahol megvizsgálta, hogy melyek azok a területek, ahol a bizottság tevékenységét ki tudja és ki kívánja fejteni. A bizottság tagja **Szabó Gábor**, a MISZ alelnöke és **Mogyorósi Péter**, a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója.

A **Felsőoktatási és Tudományos Tanács Finanszírozási Szakbizottsága** 2005. május 31-én, kedden ülést tartott az Oktatási Minisztériumban. Az ülésen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális igazgatója.

2005. június 15-16-án, Szegeden újabb **„Szeged-Biopolisz”** megbeszélést tartottak, melynek apropóját az a kétnapos program adta, melynek tárgya a franciaországi „Pikardia – Champagne – Ardennes Mezőgazdasági források Versenyképességi pólus” igazgatójának tájékoztatója volt. A rendezvényen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális igazgatója is.

2005. szeptember 13-án Békéscsabán **„Innovációs tevékenységek támogatása a Dél-alföldi régióban”** címmel konferenciát tartottak. A konferencián előadást tartott **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója – „Infopont Irodák – információ az innováció szolgálatában” címmel.

DARIÚ Operatív Koordinációs Munkacsoport 2005. szeptember 7-én, úgynevezett **7. számú egyeztetését** tartotta Szegeden. A megbeszélésen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója is.

A Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség 2005. szeptember 19-én tartotta **TECNOMAN Perspectives nemzetközi projektjének** záró rendezvényét. A rendezvény keretében elhangzó előadások a Dél-alföldi régió sarkalatos fejlesztési kérdéseit ölelték fel, tükrözve a TECNOMAN Perspectives projektben elkészült tanulmányokban foglalt eredményeket. A rendezvényen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális képviselőjének igazgatója.

A Bács-Kiskun Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány szervezésében 2005. szeptember 22-23-án, Kecskeméten tartották az **Innovációs Korridor Konferencia és Műhelymunka** című rendezvényt. A rendezvényen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális képviselőjének igazgatója.

2005. november 30-án, Szegeden tartotta soron következő ülését a Dél-alföldi Regionális Innovációs Ügynökség konzorciumának Operatív Koordinációs Munkacsoportja (OKM). A Munkacsoportban a Magyar Innovációs Szövetséget **dr. Mogyorósi Péter**, dél-alföldi regionális igazgató képviselte.

2005. december 13-14-én tartotta rendes ülését a Felsőoktatási és Tudományos Tanács, melyen részt vettek a Finanszírozási Szakbizottság és a Képzési és Kutatási Szakbizottság tagjai is. Az ülésen részt vett **dr. Szabó Gábor**, a MISZ alelnöke, valamint **dr. Mogyorósi Péter**, a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója.

2005. december 16-án, Szegeden került sor a „Partnerközpontúság-minőségértékelés minőségkultúra váltás” című konferenciára. A konferencián közreműködött **Mogyorósi Péter**, a MISZ dél-alföldi regionális igazgatója.

Nyugat-dunántúli Képviselet

A Tudományos és Technológiai Alapítvány (<http://hufp6.tetalap.hu/>) szakértői a 6. K+F Keretprogram Kollektív kutatás pályázattal kapcsolatban tartottak tanfolyamot a Győri INNONET Innovációs és Technológiai Központban január 11-12-én. A házigazda **Budavári László**, Szövetségünk regionális igazgatója volt.



A **Nyugat-dunántúli Regionális Innovációs Tanács** április 8-án, Győrben tartotta alakuló ülését, amelyen súlyponti témaként szerepelt az idén elérhető innovációs forrásokból kiírandó pályázatok tartalmi, szakmai véleményezése. A Regionális Innovációs Tanács tagjai – többek között – **dr. Antos László**, a MISZ ügyvezető igazgatója és **Budavári László**, az Innonet Kht. igazgatója, a MISZ Észak-dunántúli regionális igazgatója, az innovációs központok képviselője.

Magyarország és Szlovákia határon átnyúló együttműködésének ösztönzésére 1995 óta számos projekt valósult meg a Phare CBC program keretein belül. A 2003. évi program részeként meghirdetett „**Üzleti infrastruktúra, innováció és humán erőforrás-fejlesztés a határ mentén**” támogatási konstrukció keretében ez évben összesen 18 projekt kezdheti meg a munkát. A program keretében az **INNONET Innovációs és Technológiai Központ** 299.016 Euro támogatást nyert BORDERNET – Határmenti Kooperációs Központ projektjével. A projektmenedzser **Budavári László**, a MISZ Észak-dunántúli regionális igazgatója.

Az **INNONET Innovációs és Technológiai Központ**, a **Regionaler Entwicklungsverband Industrieviertel** és a **Széchenyi István Egyetem** technológia és innováció találkozót rendezett 2005. június 9-én az INNONET Innovációs és Technológiai Központban. **Budavári László** az INNONET Kht. ügyvezetője a konferencia fő céljának ismertetése után, bemutatta az INNONET elsődleges törekvéseit, jövőbeli elképzeléseit.

2005. december 16-án az INNONET Innovációs és Technológiai Központ, a Regionaler Entwicklungsverband Industrieviertel és az EcoPlus Niederösterreichs Wirtschaftsagentur tanulmányutat szervezett Wienerneustadtba. A tanulmányút célja volt együttműködési lehetőségek megteremtése magyar és osztrák kis- és közepes vállalkozások, egyetemek, kutató intézetek között Alsó-Ausztriában és a Nyugat-Dunántúlon, a kutatás-fejlesztés területén.

Dél-dunántúli Képviselő



A MISZ Dél-dunántúli regionális igazgatója, **Higi Gyula** ez évben a tagság bővítését tartotta első feladatának. A tagság jelentősen kibővült, hét új tagja van, amelyek a régió meghatározó innovatív vállalatai. A Pécs TV, amely szintén 2005-ben csatlakozott a Szövetséghez, innovációt népszerűsítő sorozatot tervez a tagok részvételével.

A **Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara** 2005. február 8-án tartotta ülését, melyen megtörtént a megbízólevelek átadása. Elhangzott, hogy a Regionális Innovációs Ügynökség működése érdekében létre kell hozni a Regionális Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottságot (RIGB), melynek összeállítása érdekében komoly szervező munkát fejtett ki **Higi Gyula**, a MISZ dél-dunántúli regionális igazgatója.

2005. július 14-én tartotta alakuló ülését a Dél-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács (DDRFT) **Regionális Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottsága** (DDRIGB), melynek elnökévé **Szabó Lorándot**, Dombóvár polgármesterét, elnökhelyettesévé **Higi Gyulát**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-Dunántúli Regionális Képviselő igazgatóját választották. A RIGB 15 tagjából 6 a Magyar Innovációs Szövetség tagja is.

Higi Gyula, a Nemzeti Minőség Díj Bizottság alapító tagjaként részt vett a Bizottság munkájában, a pályázat kiírásában és a végső javaslatlétben. A

Nemzeti Minőség Díj Bizottság felhatalmazása alapján megszervezte a kamaráknál a regionális minőségdíj rendszert, amely ebben az évben már önállóan működik minden régióban.

Idén is kiírásra került a dél-dunántúli kamarák által alapított **Dél-Dunántúli Minőségi Díj** pályázat. A díjbizottság március 29-én döntött a részletes feltételekről Pécsen, a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamarában. A Bizottság tagja volt **Higi Gyula**, a MISZ dél-dunántúli regionális igazgatója is.

Tagintézményünk, az Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht. 2004. évet záró taggyűlésére 2005. május 18-án került sor Pécsen, a Kht. székhelyén. A taggyűlés új FB-t választott, **Brányi Endre**, **Higi Gyula** és **Róth Róbert** személyében.

2005. november 18-án Dombóváron ülést tartott a Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Bizottság, melynek alelnöke **Higi Gyula**, a MISZ regionális igazgatója. Az ülés keretein belül a Bizottság határozott a beadott Innocsekk pályázatokról és a Baross Gábor regionális pályázat kiírásáról is.

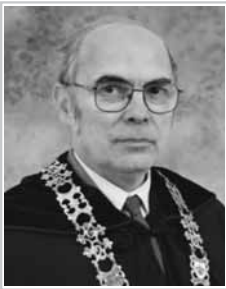
November 28-án, Pécsen, a MISZ regionális igazgatója, **Higi Gyula** szervezésében, a MISZ dél-dunántúli tagjai kerekasztal-megbeszélést tartottak **Lippényi Tivadarral**, az NKTH alelnökével. A szövetség tagjai közül a megbeszélésen mind kisvállalkozások, mind nagyvállalkozások képviselői is jelen voltak. A MISZ tagjai a régiófejlesztési lehetőségeiről, innovációs terveiről tájékoztatták **Lippényi Tivadar** alelnököt, míg az NKTH 2006. évi terveit ismertette.

2005. december 16-án, Pécsen, az ipari parkban tartotta taggyűlését, többek között a Magyar Innovációs Szövetség által is alapított Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht. A taggyűlésen **dr. Antos László**, ügyvezető igazgató és **Higi Gyula**, a High Computer Kft. ügyvezető igazgatója, Dél-Alföldi Képviselőtünk igazgatója, az FB tagja vett részt. A taggyűlés után **dr. Antos László** és **Higi Gyula** ellátogatott a Dombóvári Ipari Parkban található Innovációs Transzferközpontba is, amelyet **Hőnyi Pál**, a központ ügyvezetője, valamint **Balogh István**, a Kaposvári Vállalkozói Központ innovációs szakértője mutatott be röviden. A több mint két ével működő Innovációs Központ eredeti innovációs célkitűzéseinek megfelelően, magas színvonalon látja el feladatát. **Antos László** és **Higi Gyula** Dombóvár polgármesterével, **Szabó Lóránddal** is találkozott, aki egyúttal a Regionális Innovációs Bizottság elnöke is.

A Dél-Dunántúli Regionális Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottság 2005. december 21-i ülésén meghozta támogatási javaslatra vonatkozó döntését a

Baross Gábor-program keretében meghirdetett „Kis- és középvállalkozások innovációs fejlesztéseinek támogatása a Dél-Dunántúli Régióban” pályázati felhívásra benyújtott pályázatokról. A DDRIGB munkájában a MISZ tagállatai közül hatnak a képviselője vesz részt. A DDRIGB alelnöke **Higi Gyula**, a MISZ regionális igazgatója.

Közép-dunántúli Képviselet



A Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség, m ködésének els lépéseként, 2005. január 19-én találkozót szervezett, melyre minden partner szervezetet meghívott. A találkozót Székesfehérvárott a Technika Háza Elnöki Tárgyalójában tartották. Az eseményen Szövetségünket **Horváth Géza** regionális igazgató képviselte.

A régióban ez évt l folyamatosan m ködik egy innovációs tanácsadásra is alkalmas iroda, vezet je **dr. Korim**

Tamás. Munkájuk során összeállítottak egy szakért i listát, amit a kamarák (mérnöki, kereskedelmi és ipar) közrem ködésével eljuttattak a KKV-khez. Eddig mintegy 20 vállalkozás fordult hozzájuk tanácsért.

2005. február 24-én az MTA Veszprémi Akadémiai Bizottság székházában Regionális Innovációs Nap címmel a **Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Tanács** összejövetelt szervezett. A rendezvényen részt vett **dr. Horváth Géza**, a Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatója is.

2005. május 31-én tartották a Veszprémi Egyetemen az Innovációs szimpóziumot, melyet a **Veszprémi Egyetem Mérnöki Kara**, a **Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség**, valamint a **Magyar Innovációs Szövetség** közösen rendezett. A kb. 80 f s hallgatóságot **dr. Horváth Géza**, a MISZ Észak-dunántúli regionális igazgatója köszöntötte, bevezet gondolatokat **dr. Pakucs János**, a MISZ elnöke mondott.

Tagintézményünk, a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Közhasznú Társaság 2005. december 19-én tartotta taggy lését. A taggyűlésen többek között megtárgyalták a VRIC Kht. részvételét az országos és a regionális innovációs pályázatokon. A pályázati témákról **Sztojalovszky Béla** ügyvezet igazgató tájékoztatta a tulajdonosokat, köztük a Magyar Innovációs Szövetség képvisel jét, **dr. Horváth Géza**, regionális igazgatót.

Közép-magyarországi Képviselő



A Nemzeti Fejlesztési Hivatal a 2. Nemzeti Fejlesztési Terv (NFT) helyzetelemzésének elkészítéséhez 15 m - helyvitát szervezett a hazai társadalmi, valamint gazdasági folyamatokat érintő témákban, a tervezési munka támogatása céljából. Az „**Innováció és kutatás-fejlesztés Magyarországon**” c. m. helyvita a 15 témakör egyikéként került megrendezésre, 2005. január 6-án. A m - helyvitán a Magyar Innovációs Szövetséget **dr. Pakucs János**, elnök, és **Polgárné Majer Ildikó**, regionális igazgató képviselte.

2005. február 9-én a Budapesti M szaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME) rektora a **Közép-Magyarországi Innovációs Központba** (CHIC) látogatott. Szövetségünk közép-magyarországi regionális igazgatója, **Polgárné Májer Ildikó** mint a Budaörsi ISC Kft-nek ügyvezető igazgatója rövid tájékoztatást adott az ipari park fejlődéséről, annak fontosabb állomásairól.

A március 14-18. között megrendezett Magyarországi Régiók Hete rendezvénysorozaton első alkalommal nyílt lehetőség arra, hogy a hazai régiók mindegyike egyidejűleg mutakozzon be a tagállamok számára, illetve az uniós intézmények képviselőinek. A Magyar Innovációs Szövetséget **Polgárné Májer Ildikó** elnökségi tag, közép-magyarországi regionális igazgató képviselte, aki konzultációt folytatott a Közép-magyarországi Régió tudásalapú fejlesztési vonatkozásairól.

2005. április 5-én „**Kis- és közép-vállalati Kapcsolatépítő Fórum**” címen tartott rendezvényt a Budaörsi Ipari és Technológiai Park (BITEP) területén működő CHIC-Közép-magyarországi Innovációs Központ. **Polgárné Májer Ildikó**, a Budaörsi ISC ügyvezetőjének megnyitójából a résztvevők megtudhatták, hogy a telepen 18 innovatív vállalkozás működik és a BITEP 32 szolgáltatással szeretne hozzájárulni ahhoz, hogy növelje a régió kis- és közép-vállalatainak versenyképességét.

A **Gazdasági és Közlekedési Minisztérium** május 10-én bejelentette, hogy új **beszállítói programot** dolgozott ki, amelynek célja a nagybefektetők eredményes és hosszú távú magyarországi jelenlétének biztosítása, további befektetések ösztönzése, valamint a **kis- és közép-vállalkozások beszállítói képességének fejlesztése**. A bejelentést követően **szakmai kerekasztal-beszélgetésre** került sor, amelyen **Polgárné Májer Ildikó** (MISZ elnökségi tag, közép-magyarországi regionális igazgató), a Budaörsi Ipari és Technológiai

Park fejleszt jének, a Budaörsi ISC. Kft-nek az ügyvezet je egy beszállítói kompetencia központ kialakításának lehet ségeir l tartott prezentációt.

A Közép-Magyarországi Innovációs Központ szakmai szolgáltatásainak biztosítására és szervezésére – Szövetségünk részvételével – alapított **CHIC Kht.** Budaörsön, 2005. május 25-én tartotta taggy lését. A taggy lés – többek között – elfogadta a 2005-re tervezett többlépcs s létszám b vítést, valamint kinevezte **Polgárné Májer Ildikót** is önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezet vé.

2005. november 24-én „A kormány és a régió innovációs stratégiája, innovációs kezdeményezések” címmel szerveztek konferenciát tagintézményünkben, a Közép-magyarországi Innovációs Központban (CHIC). Az innovációs lánc szervezésének hazai tapasztalatairól, a CHIC Kht. által szervezett INNOCHIC Termékfejlesztési és Innováció-menedzsment Konzorcium közel három éves munkájáról a Budaörsi Ipari és Technológiai Park, valamint a Közép-magyarországi Innovációs Központ fejleszt je, **Polgárné Májer Ildikó** ügyvezet igazgató számolt be a jelenlév knek.

Szövetségünk 2005. októberi 13-i kib vített Vezet i Testületi ülésén – az Innovációs Infrastruktúra Tagozat átalakulásával – létrejött az Innovatív Kis -és közép vállalatok Tagozat. A tagozat vezet je, **Polgárné Májer Ildikó** a MISZ Közép-magyarországi Regionális Képviseletének igazgatója 2005. december 9-ére összehívta a tagozat els ülését. A megbeszélés témája els sorban az Innovatív KKV Tagozat stratégia tervezetének véglegesítése, illetve a tagozat munkaterv elemeivel kapcsolatos javaslatok összegy jtése volt.

Összességében Szövetségünk a részletes beszámolóban rögzítettek alapján a 2005. évben is eredményesen dolgozott. Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainknak legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába. Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük.

6. ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁS A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2005. ÉVI GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL, PÉNZÜGYI HELYZETÉRŐL

A Szövetség 2005-ben is elsősorban az alapszabályában, alaptevékenységként meghatározott célok érdekében tevékenykedett és gazdálkodott. Élve azonban a társadalmi szervezetek gazdálkodására vonatkozó alapelveket rögzítő, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény adta lehetőséggel, e célok megvalósítása, gazdasági feltételeinek biztosítása érdekében, ún. vállalkozási tevékenységet (szakértői munka, reklámszolgáltatás stb.) is végzett.

A Szövetség kétszer könyvvitelt alkalmazott. Az alap- és a vállalkozási tevékenységet, illetve az ezekhez tartozó bevételeket és kiadásokat – eleget téve a számviteli előírásoknak – a Szövetség elkülönítetten tartja nyilván.

A 2005. évben az összes bevétel 73538 E Ft, az összes kiadás 78608 E Ft volt az alábbi bontás szerint.

ALAPTEVÉKENYSÉG

Az alaptevékenység összes bevétele 2005-ben 49317 E Ft volt. Ebből 13600 E Ft származott a tagdíjakból, mely az esedékes tagdíjak 92 %-a. Ez az előző évekhez képest rosszabb tagdíj-fizetési arány.

A regionális tagdíjak (4760 E Ft) felhasználásáról teljes egészében a regionális igazgatók rendelkeznek.

Alaptevékenységünk kiadása a 2005. évben többek között tartalmazza a titkárság személyi költségeit (3 f állás, 1 félállás), a Hírlevél és a kiadványok nyomdai el állítását, posta és telefon költségeket, irodabérletet, irodaszerkiadásokat stb.

„VÁLLALKOZÁSI” TEVÉKENYSÉG

Vállalkozási tevékenységünk bevétele 2005-ben 24221 E Ft volt összesen, ebből 12191 E Ft származott az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versennyel kapcsolatban kötött reklámszerzői dísekből valamint egyéb tevékenységből – szabadalom-hasznosítás, szakértői tevékenység, kiállítás-szervezés stb. – származtak. Kiadásaink 1 félállás személyi költségeit, reklámkiadásokat stb. tartalmazzák.

Szövetségünk kiadásai 2005-ben, több év után először, meghaladták a bevételeket. Munkánk ugyanakkor folyamatosan finanszírozni tudtuk, és a rendelkezésünkre álló tartalékaink, illetve pénzforrásaink elegendőek arra, hogy 2006. első félévére vállalt feladataink kiadásait fedezni tudjunk.

Fontos kiemelni, hogy Szövetségünkben a tagsági díj min. 30 000 Ft és max. 200 000 Ft, mely tíz éve nem változott.

Szövetségünk gazdálkodását a vezetőség és az FB folyamatosan ellenőrizte, a pénzügyi fejeletet – csakúgy, mint a korábbi években – Szilágyi Dezső, független könyvvizsgáló (T.ig.sz.: 004653) ellenőrizte és auditálta.

A Szövetség 2005. évi hivatalos mérlege és pénzügyi beszámolója 2006. május végére készül el.

dr. Antos László s.k.
ügyvezető igazgató

ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁS
A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG
2005. ÉVI GAZDÁLKODÁSÁRÓL

nyitóállomány: **39523 E**

Bevételek (Ezer Forint)

	Alap	Vállalkozás	Összes
Tagdíj, Budapest	8840		8840
Tagdíj, regionális	4760		4760
Projekt bevétel (pályázatok)	17055		17055
Jogi személyek támogatása	10394		10394
British Council	3600		3600
Egyéb pályázati bevétel (EU)	3272		3272
Kamatok, árf. nyereség	1396	0	1396
Innoforum 2005		433	433
Szakért i tevékenység (GKM)		8189	8189
Reklámszerződések		12191	12191
Szabadalom-hasznosítás		2640	2640
Hírlevél-értékesítés		768	768
összesen	49317	24221	73538

Költségek, felhasználások (Ezer Forint)

	Alap	Vállalkozás	Összes
Személyi klts + TB	17190	3773	20963
Iroda m kódési költségei	3270	2677	5947
Posta-, telefonköltség	6112	0	6112
Nyomdaköltség, Hirdetés	8627	11475	20102
Belföldi, külföldi utaztatás	1924	0	1924
Szálloda (MAFITUD-találk.)	1227	0	1227
Reprezentáció, fogadás	4643	0	4643
Könyvvizsgálat, könyvelés	300	330	630
Szakért i díj és fordítás	558	4695	5253
Futárszolgálat, szállítás	344	174	518
Küls szakért i szolgáltatás	3606	1360	4966
Számítástechnikai szolg.	3069	855	3924
Tagdíj, részvételi díj	1750	58	1808
Illeték, bankköltség	469	122	591
összesen	53089	25519	78608

záróállomány: 34453 E

A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG JELENTÉSE

A Felügyelő Bizottság (FB) folyamatosan részt vett a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) elnökségi és vezetési ülésein, valamint egyéb rendezvényein, és javaslataival igyekezett támogatni a Szövetség munkáját. A javaslatok a Szövetség munkájában éreztették hatásukat.

Az FB egyik legfontosabb feladata, hogy ellenőrizze a Szövetség pénzügyi gazdálkodását és elszámolási fegyelmét.

A Szövetség Irodájában végzett folyamatos ellenőrző munka végső következtetését az alábbiakban foglaljuk össze.

Az ellenőrzés az Alapszabály felépítését és a Szövetség működési modelljét követte.

Az Alapszabály részletesen és szabályosan tartalmazza a Szövetség működését, felépítését, céljait és feladatait. Rendelkezésre áll mind a központi irodában, mind a régiókban, de minden tag és érdeklődő hozzáférhet digitális formában vagy nyomtatva.

A taglétszám kismértékben változott, amelynek jelentősebb hányada a csatlakozott szervezetek, illetve az azokon belüli létszámváltozás okán keletkezett.

Az éves munkaterv elkészült, megtekinthető, és a testületek e szerint végezték munkájukat.

Elnökségi ülés – kibevitett létszámmal – két ízben volt. Az összehívás szabályszerű volt, a jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak, illetve mind az előkészítés, mind a dokumentálás jó és nyomon követhető.

A Vezetési Testület 7 alkalommal tartott ülést. A Testület ülésein rendszeresen áttekintette a Szövetség működését, koordinálta a képviseletek és tagozatok munkáját, ellenőrizte a Titkárság működését. Döntött a programok kérdéseiben és határozott a szövetségi állásfoglalásokkal kapcsolatban. A munka színvonalát nagymértékben javította a részletes munkaprogram, valamint az írásban rögzített munkamegosztás. Erre szükség is volt, miután az előző alelnökválasztás után 10 főre csökkent a Vezetési Testület. A felelős alelnökök egy-egy szakmai területet önállóan irányítanak, munkájukat jelentős szakértői álló munkacsoportok segítik. A kibevitett VT létszáma miatt nehézséget jelent az operatív jellegű koordináció és szervezés, miután az alelnökök számos más pozíciót és munkakört töltenek be.

A Titkárság munkakörülményei megfelel ek. 3 f teljes munkaid s, 1 f rész-munkaid s, és 1 f vállalkozási szerz és keretében dolgozik alkalmazottként a Központban. A cég könyvelési és adózási munkáját (az SzJA kivé-telével) a Kertész Kft. szerz és alapján végzi 50000 Ft/hó díjazás mellett. A szerz ésékek rendelkezésre állnak, a juttatások a mai munkahelyi lehet ségekhez képest elég sz kösek. A dolgozók az alapbéren felül rendszeresen csak étkezési utalványt és utazási bérletet kapnak, míg az ügyvezet igazgató gépkocsi használati térítésben is részesül.

A szabályzatok közül rendelkezésre áll az Alapszabály és az SZMSZ. Ezek az elvárásoknak megfelel ek. Ugyanakkor a munkahelyi tevékenységekhez kapcsolódó és jogkövetkezményekkel járó vagy járható tevékenységek vonatkozásában a szabályozás hiányos (pl. pénztárkezelési, selejtezési, t zvédelmi, munkavédelmi stb. szabályzatok). Ezt a FB már korábban is szóvá tette, nehezen érthet , hogy az egyébként kiválóan m köd Titkárság miért nem képes pótolni éveken át ezt a jelentéktelennek t n , de szükségszer feladatot.

A házipénztár kezelése szabályos, ugyanakkor a készpénzforgalom minimális (havi átlagban 50-80000 Ft). A házipénztár-napló vezetése szabályos, naprakész és jól követhet . A naplót havonta egy alkalommal zárják. A szerz ésékb l a könyvviteli fegyelem biztosítása miatt a könyvel cég is kap. Az aláírói, illetve utalási jogosultságokat az érintettek betartják.

A tagdíjfizetési morál jónak mondható, az utolsó vizsgálat alkalmával 92 % körül volt. A régiós szervezetek 300-800 ezer forinttal gazdálkodnak, mint tagdíj-bevétellel. A gazdálkodást illet en a közvetett támogatások mértékének csökkenése okoz problémát, illetve nehezíti a gazdálkodást. (Pl. a T-Mobile támogatása megsz nt, az IFKA támogatás jelent sen csökkent). Rendkívüli kiadás-ként csupán a honlap megújításának költségeit említhetjük meg.

A tárgy- illetve cél szerinti tevékenység mértéke és eredményessége n tt. Ez elmondható a különböz szakmai képviseletekben végzett munkára, a tartott el adások számára, de a kormányzatot támogató véleményalkotási illetve véleményezési tevékenységre is. A megalakult Magyar Fiatal Tudósok Társasága is ezt az eredményességet növeli. Itt kell megemlíteni, hogy többen kaptak magas állami kitüntetést innovációs tevékenységükért, a Szövetség által felterjesztett személyek közül.

A Hírlevél megújulásának szándéka, illetve a központi költségvetés jelent s részét képez költség csökkentésének szándéka indukálta, hogy a Hírlevelet elektronikus formában is megküldik. Cél, hogy a nyomdai költségeket középtávon jelent sen csökkenthessék. Az id közi mérleg alapján így is néhány millió forintos hiány várható, amit a Szövetség a tartalékaiból (nyitóállomány) fog fedezni.

A Szövetség vállalkozási tevékenysége célszerű, indokolatlan kockázatot nem vállalnak, a vállalkozási tevékenység keretében mód van az innovációt szolgáló vállalkozások beindításának kezdeményezésére és ezek jelképes támogatására. Összességében a Szövetség munkája elsősorban a Titkárságot illetően jogszabályi, célszerű és évről-évre rendezettebb, és a jelzett, kisebb jelentőségű hiányosságok megszüntetésére is hangsúlyt kell majd helyezni.

Az FB másik, és talán fontosabb feladata, hogy megvizsgálja: a MISZ vajon létrejött céljainak megfelelően tevékenykedik-e? Megállapítható, hogy a MISZ ebben az évben is jó irányban halad. Jelen van minden fontosabb döntéshozó testületben, amely érdekelt az ország gazdasági életének megújulásában, szakvéleményeivel segíti ezek megvalósulását, felhívja a figyelmet a hibákra és a változtatások szükségességére (sokszor sikerrel, néha sikertelenül, de a kezdeményezéseket fel nem adva), és a médiumok segítségével állandóan reflektorfényben tartja az innováció szükségességét. A már jól bevált innovációs versenyek is segítenek fenntartani a figyelmet, ezeken díjat nyerni cégeknek és egyéneknek egyaránt dicsőséget jelent. A fiatalok részvételének segítése külföldi versenyeken (különösen az ott elért sikerekkel alátámasztva) hozzájárul az ország nemzetközi tekintélyének növeléséhez. Rátai Dániel sikerei bizonyítják, mennyire szükség van a tehetségek felszínre hozására és menedzselésére.

Az már nem a MISZ hibája, hogy ennyi energia árán sem lehetett komoly áttörést elérni az innovációs tevékenység támogatásában, még akkor sem, ha a törvényi és szervezeti feltételek ezen a területen javultak. A kormány részéről a következő évekre komoly támogatási ígéretet hangzottak el, ha ezek valóban létrejönnek, ebben biztosan van szerepe a MISZ következetes állásfoglalásának.

Már az elmúlt évben is megemlítettük, hogy a regionális irodák munkája javuló tendenciát mutat. Ez tovább folytatódott a 2005. évben is. A regionális irodák szerepe kibővült, kezdeményező készségük növekedett, tekintélyük emelkedett. A regionális irodák közti színvonalkülönbségek csökkentek, javult átlaggal. A nélkül, hogy bármelyik regionális iroda munkáját lebecsülnénk, külön kiemeljük az Észak-Magyarországi és a Dél-alföldi Képviselőtestületek állandó kezdeményező-készségét.

Nem múlik el év, hogy a Felügyelő Bizottság ne emelné ki a MISZ politikamentességét, vagyis azt, hogy kezdeményez a mindenkori kormánynál céljai érdekében, de a mindenkori ellenzéknél is, hogy hangsúlyozza: innováció nélkül nincs fejlődés sem jobbról, sem balról.

2005. évben is meghallgatta és véleményezte mind a kormány, mind az ellenzék elképzeléseit a jövő gazdaságát illetően.

Évről-évre meglátogatunk egy-egy regionális irodát; most a Közép-magyarországi Regionális Iroda vizsgálatából mutatunk be néhány szemelvényt.

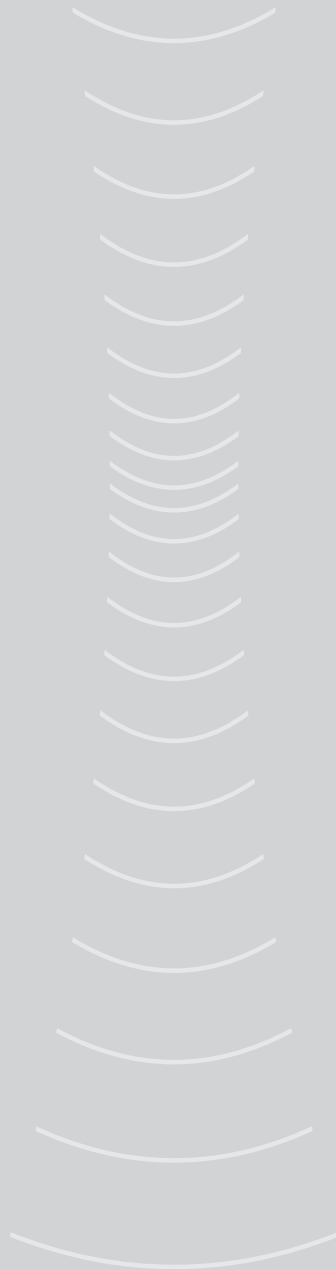
Ebben az évben a CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központot, illetve a BITEP-Budaörsi Ipari és Technológiai Parkot látogattuk meg, egyúttal személyi összeköttetésben és folytán tájékozódunk a MISZ Innovatív KKV Tagozat helyzetéről is. Rendkívül jó benyomást keltett az Ipari Park és Innovációs Központ. A látogatást részletes megbeszélés követte a még fiatal Innovatív KKV Tagozat jelenéről és jövőjéről. Ezzel a munkával kapcsolatban is jól átgondolt és hiteles tervekről szerezhettünk tudomást.

A felvetődött és tisztázandó problémák között meg kell említenünk az Innovációs Központ és vezetője és a MISZ közötti kapcsolat jogi hátterének tisztázatlanságát, és Pest megye és Budapest külön régióként kezelésének indokolatlanságát és nehézségeit. A regionális iroda és a tagozat egyszemélyi vezetője hiányolja a tagozatok és regionális képviselők részére egy egységes Működési és Gazdálkodási Szabályzat kidolgozását. Ezzel a felvetéssel a Felügyelő Bizottság is egyetért. Mindezek a problémák azonban jelenleg nem zavarják sem a Regionális Irodát, sem a Tagozat dinamikus működését, de ezek megoldása tovább segítené az egyébként jó helyzetet.

A Felügyelő Bizottság összességében jónak ítéli a Magyar Innovációs Szövetség munkáját, gazdálkodását és pénzügyi fegyelmezt mintaszerűnek tartja, és azt, hogy az ország innovációs helyzete nem éri el a kívánatos szintet, nem tekinti a MISZ-t, mint társadalmi szervezet hiányosságának, inkább a politikai szituáció következményének.

dr. Szarka Ernő s.k.
a Felügyelő Bizottság elnöke

**Magyar Innovációs
Szövetség 2005. évi
rendes közgyűlése**



**MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XVII.,
2005. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSE**

2006. február 23., Novotel Szálló

JEGYZŐKÖNYV

(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Hitelesítették:



.....
Garay Tóth János



.....
dr. Siposs István

MEGNYITÓ



Dr. Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke

- Szeretettel köszöntök mindenkit, aki elfogadta a meghívásunkat a Magyar Innovációs Szövetség 2005. évi rendes közgyűlésére, amelyet a hagyományoknak megfelelően a tárgyévet követő második hónapban tartunk. Szeretettel köszöntöm tagintézményeink képviselőit, köszöntöm a kedves vendégeket és köszöntöm Vizi E. Szilveszter elnök urat, Parragh László elnök urat, meghívott előadóinkat.

Az egy évvel ezelőtti közgyűlésünk bevezetőjében mondtam, hogy 2004. év végére Magyarországon kialakult a Nemzeti Innovációs Rendszer, létrejöttek a Nemzeti Innovációs Rendszer egyes elemei. Kormányhivatalként létrejött és működik a Nemzeti Kutatási Technológiai Hivatal, megvalósult a törvényi háttér, innovációs törvényt, innovációs alapról szóló törvényt fogadott el az Országgyűlés, kialakultak a testületek, a Tudománypolitikai Kollégium, a Tudományos Technológiai Tanácsadó Testület, az Innovációs Tanács. Létrejöttek a regionális innovációs ügynökségek és folytathatnám a sort. Összességében a Nemzeti Innovációs Rendszer működéséhez szükséges elemek rendelkezésre állnak.

Azt is elmondtam, hogy ezek az „elemek” még nem igen kapcsolódnak egymáshoz, a fogaskerek még nem illeszkednek teljes mértékben, kicsit csikorog a rendszer.

Nos eltelt egy év, lehet ség van arra, hogy visszatekintsünk az elmúlt id szakra és értékeljük azt, hogy mi is történt.

Az els meglepetés – bár a sz kebben vett kutatási területen dolgozókat nem érte meglepetésként – az a 2005. júniusában megjelent KSH statisztikai jelentés volt, amely szerint a kutatás fejlesztési ráfordítások 2002. óta folyamatosan csökkentek hazánkban, 1,01 százalékról 2004. végére 0,89 százalékra. Nos a 2005-2006. évi kilátások sem jobbak, hiszen az Innovációs Alapról szóló törvény módosítását a Parlament elmúlt év decemberében fogadta el és a törvény szerint a vállalkozások befizetésével megegyez – törvényben rögzített – hozzájárulási kötelezettség megsz nt, nem érvényes, pontosabban egy évvel elhalasztódott 2007. január elsejére.

Ez nem mást jelent, mint azt, hogy az állam 3,5 milliárd forinttal kevesebb pénzt utal át az Innovációs Alapba, mint amennyi a vállalati befizetés szerint járt volna. Ez azért is különösen érdekes, mert a nemzeti költségvetés hiánya 2006-ra több, mint 1.500 milliárd forint és a 3.5 milliárd forint a hibahatárnál is kisebb összeg, 0,2 százalék körül van. De a Nemzeti Innovációs Rendszer egyéb elemei is sajnálatos módon csekély hatékonysággal m ködtek. Gondolok itt

- › a TTTK vagy a Tudományos és Technológia Tanácsadó Testület esetleges és érdemi eredmény nélküli m ködésére
- › a regionális innovációs ügynökségek lázas, adminisztrációs, de nehezen kimutatható gyakorlati eredményeire
- › az Innovációs Tanács hatáskör nélküli bénaságára és nem utolsó sorban
- › az NKTH a kormányzattól, illetve a kormányzati döntésekt l kialakult nagy távolságára, és lehet ségeinek ebb l adódó besz külésére.

Elmúlt év értékelésével kapcsolatban külön szeretném kiemelni azt a II. félévben kibontakozott érdemtelen, de nemtelen vitát, ami az alap és alkalmazott kutatások egymástól való szétválásáról szólt, s t azt a min sítetetlen helyzetet, hogy ezt a két területet megpróbálták egymással szembeállítani.

Tisztelt Jelenlév k! Mai közgy lésünkön ezekr l a kérdésekr l, s nem utolsó sorban a tudomány és a kutatás-fejlesztés gazdasági hasznáról, különösen pedig a tudomány társadalmi támogatottságának, elismertségének megszerzésér l és növelésér l szeretnék gondolatot cserélni.

Ez azért is különösen fontos kérdés, mert a gazdasági életben folyamatosan,

szinte állandóan a versenyképesség, illetve a versenyképesség növelése a kijelölt cél, amit el akarunk érni. Ugyanakkor ennek a fogalomnak a sajnálatosan rossz értelmezése egészen odáig fajult, hogy szinte kizárólag az él munka költségeinek és járulékaiknak a csökkentése a javasolt megoldás.

Nos a versenyképesség – és ezt sajnálatos módon el kell mondanom, sem a gazdasági élet vezető szereplői, sem a kormányzat képviselői még mindig nem igen vették tudomásul – nem a munkaerő költségén, hanem az emberi tudás tőkén alapul. A munkaerő költségén alapuló versenyképesség területén – mert ilyen is van – nem is lehet és nem is tudjuk felvenni a versenyt a távol keleti országokkal Kínával, Indiával. De úgy gondolom, hogy ez nem is lehet cél. Azért nem lehet cél, mert az igazi versenyképességi rangsor élén olyan országok vannak, mint Dánia, Svédország, Hollandia, Finnország, amelyeket nem az alacsony munkabér, hanem a magas bérszínvonal és a központi elosztásnak a magas aránya jellemez.

Kevesen figyelnek arra is, hogy a nemzetközi beruházások és a technika áramlás fajtái eleve elkülönülnek egymástól. Elkülönülnek, mert az alacsony hozzáadott értékű termékeknél – a futószalag melletti termelésről vagy az összeszerelés munkáról beszélek – fontos az alacsony bérköltség, de a magas hozzáadott értéket képviselő kutatás-fejlesztés, szolgáltatás, termék-előállítás esetében már nem a bérköltség, hanem a munkaerő kreativitása és szaktudása az elsődleges.

Ez két fajta versenyképesség, ami között különbséget kell tenni. Erre a két fajta versenyképességre való törekvés egy országon belül, egymást gyakorlatilag kizárja, ezt igazolják a nemzetközi, az ismert nemzetközi példák is. Számunkra, Magyarország számára ebben a kérdésben azt gondolom, nincs választási lehetőség. Ahhoz, hogy a magyar gazdaság egésze versenyképesé váljon a magas hozzáadott értékű beruházásokért folyó harcban, biztosítanunk kell a magas szintű versenyképességhez szükséges tudás megszerzésének a lehetőségét. Ennek pedig kizárólagos kulcsa az oktatás és a kutatás-fejlesztés.

Ha nem akarunk lemaradni, és az úgynevezett elmaradt országok nagy csoportjába tartozni, akkor nincs más lehetőség, mint a felső oktatást, az oktatást, a tudományt, illetve a kutatás-fejlesztést stratégiai ágazattá kell minősíteni. Ehhez azonban elkötelezett kormányzati intézkedések mellett a tudomány, illetve a K+F terület irányítását, szervezését, koordinációját kormány szinten miniszter, illetve minisztérium létrehozásával kell biztosítani.

Ezeknek a gondolatoknak a megvalósulásához szeretne szövetségünk a mai közgyűlésén a szakmai program és a meghívott előadók segítségével hozzájárulni. Ehhez kívánok jó, értelmes, hasznos tanácskozást!

Mielőtt a szót továbbadom, néhány fontos formai dolgot kell rendeznünk. Első a napirend, amelyet a meghívóban közöltünk mindenkivel. A javaslatom, hogy a hozzászólásokra a szakmai programot követően kerüljön sor. Ennek megfelelően az írásban elterjesztett napirendet teszem fel szavazásra. Van-e kérdés vagy javaslat a kiegészítésre?

Ha nincs, akkor a kiadott írásos napirendet teszem fel szavazásra. Elfogadjuk.

Egyhangú egyetértés.

Még két formai dolog. Jegyzőkönyv hitelesítésként Garay Tóth Jánost és dr. Siposs Istvánt, a mandátumvizsgáló bizottságba: dr. Harangozó Istvánt, Györgyi Jánost, dr. Antos Lászlót javaslom.

Kérem megszavazni!

Köszönöm az egyhangú egyetértést.

Kérem elsőként Bolyky Jánost, szövetségünk főtitkárát, hogy a részletes, írásos értékelést, amit a Magyar Innovációs Szövetség Vezetősége készített a 2005. évi tevékenységről, szóban egészítse ki!

A 2005. ÉVI ÍRÁSOS BESZÁMOLÓ SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Bolyky János Antal, a Magyar Innovációs Szövetség főtitkára



- Elnök Urak, Hölgyeim és Uraim,
Kedves Kollégák!

A Magyar Innovációs Szövetséget 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A Szövetség az innováció területén működő különböző szervezeteket, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi Szövetségként jött létre, alapvető célkitűzésnek tekinti az innováció gyorsításának támogatá-

sát, az ország innovációs képességének növelését.

2005. december 31-ig közvetlen taglétszámunk 230-ról 255-re b vült, ugyanakkor a tagszövetségek révén csatlakozott ún. „közvetett” tagok száma 324-r l 305-re csökkent.

A Magyar Innovációs Szövetségbe a 2005. évben 33 új tag lépett be, ugyanakkor 10 megsz nés, felszámolás és egyéb okok miatt kilépett. A budapesti tagok az esedékes tagdíjak 96 %-át, a régiók pedig 87 %-át fizették be (összesítve 92%), mely az el z évekhez képest alacsonyabb tagdíjfizetési arány.

- › A Magyar Innovációs Szövetség Vezet Testülete 2005-ben négy alelnökkel (Koós Attila, Ürge László, Vámos Zoltán, Várkonyi Attila), elnöksége pedig három elnökségi taggal (Deme Gábor, Frischmann Gábor, Molnár Károly) b vült. A kib vített Vezet Testület 2005-ben is rendszeresen ülésezett. A testület figyelemmel kísérte a Szövetség m ködését, koordinálta a képviseltek és tagozatok munkáját, ellen rizte a Titkárság m ködését. Döntött a programokról és jelent s kérdésekben fogalmazta meg a Szövetség állásfoglalásait. Szövetségünk a hazai K+F, ill. innovációs tevékenységgel kapcsolatban a 2005. évben 22 alkalommal adott ki véleményt, állásfoglalást, melyeket az illetékes állami szerveken túlmen en, minden alkalommal – a sajtó nyilvánosságán keresztül – a közvéleménynek is eljuttattunk. Így megemlítem:
- › Szövetségünk 2005. februárjában kiadott állásfoglalását „a hazai innováció helyzetér l”;
- › a 2005. júniusában a MEH részére megküldött „intézkedési javaslatainkat a GVOP pályázatokkal kapcsolatban”;
- › a 2005. júniusában kiadott állásfoglalásunkat a „Megbízás alapján folytatott érdekvérvényesítésr l” c. törvénytervezethez;
- › állásfoglalásunkat az „1998-i évi kockázati t ke törvény módosításáról”;
- › állásfoglalásunkat az „Ipari Park cím elnyerésér l és az ipari parkok fejlesztését szolgáló rendszer m ködtetésér l”;
- › 2005. szeptemberében véleményt alakítottunk ki „A versenyképességi pólusok kialakításának el készítésér l” c. kormány el terjesztésr l;
- › 2005. októberében kialakított véleményünket „Az egyes törvényeknek az iparjogvédelmi és szerz di jogok érvényesítésével összefügg módosításáról”.
- › 2005. novemberében Szövetségünk javaslatot dolgozott ki „A kutatásfejlesztési és technológiai innovációs projektek közfinanszírozású támogatásáról szóló törvény koncepciója” c. munkaanyaggal kapcsolatban.

A MISZ elnöksége az alapszabálynak megfelelően két alkalommal tartott ülést, és tudomásul vette a Szövetség munkájáról és gazdálkodásáról szóló Vezető Testületi beszámolókat. Ezen túlmenően a június 29-i ülésen az NFT II. részére a „Központi inkubációs program és magvetés alap” témában készült javaslatot vitatta meg. Az ülésen bevezető előadást tartott Egyed Géza, a GKM helyettes államtitkára. A szeptember 30-i elnökségi ülésen Matolcsy György, volt gazdasági miniszter, a Gazdasági Konzultáció vezetője ismertette a 2006-2010. közötti időszakra tervezett gazdaságpolitikai koncepciót, amit az elnökség megvitatott.

Tagozataink önállóan működtek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják.

A 2005. évben kiemelkedő aktivitással tevékenykedett az Innovációs Marketing Tagozat Cseh Ildikó és a Vállalkozás-fejlesztési Tagozat Osman Péter tagozati elnökök vezetésével. A 2005. október 13-i VT-ülés döntött az Innovációs Infrastruktúra Tagozat átalakulásáról, mely Innovatív KKV-k tagozat néven működik tovább Polgárné Májér Ildikó tagozati elnök vezetésével.

A Magyar Innovációs Szövetség 15 agrár-innovációs szervezete a tagintézményként csatlakozott Agrár Innovációs Szövetséggel és az Agrárkutató Intézmények Országos Szövetségével közösen javaslatot fogalmazott meg, hogy a jövőben összevontan, a Szövetség egyik tagozataként kívánják működni. A MISZ 2005. november 18-án tartott VT-ülésén egyhangúlag jóváhagyta az Agrár Innovációs Tagozat megalakulását Fenyvesi László tagozati elnök vezetésével.

Szövetségünk regionális képviselői az elmúlt évben is hangsúlyos szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciáljának növelésében. A képviselők jelentős szerepet játszanak a MISZ országos akcióihoz, a kormányzati programokhoz kapcsolódó információ terjesztésében, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók révén.

A 2005. évben is törekedtünk arra, hogy érdekérvényesítő tevékenységünk során, megbízottainkon keresztül közvetlenül is képviseljük tagvállalataink érdekeit, többek között a Magyar Akkreditációs Bizottságban, a Felsőoktatási Tudományos Tanácsban, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége innovációs testületeiben. Mindemellett számos közhasznú szervezetben, alapítványban, kuratóriumban működünk közre. Alapító társtulajdonosként és szakmai befektetőként számos innovációs szervezet létrehozását segítettük. Meghatározó módon veszünk részt az INNOSTART Nemzeti Üzleti Innovációs Központ irányításában és működtetésében.

2005-ben is szoros munkakapcsolatban álltunk társszervezeteinkkel, elsősorban az MGYOSZ-szal, MKIK-val, VISZ-szel. Több esetben együttes állásfoglalást fogalmaztunk meg, közös rendezvényeket, sajtótájékoztatókat bonyolítottunk sikeresen.

A Szövetség Hírlevele 23 alkalommal jelent meg az évben, e-mailen és nyomtatott formában. Miután a lap mintegy 20 oldalas terjedelemben készül, így összesen kb. 450 oldal, a magyarországi innovációról szóló, teljes körű információt juttattunk el 4-5000 olvasóhoz.

2005. június 1-től megújult a Szövetség honlapja. Az innovációs portál magyar és angol nyelven is elérhető.

2005. szeptember 2-3. között Visegrádon, a British Council támogatásával rendeztük meg a Magyar Fiatalkutatók második országos találkozóját, melyre az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny elmúlt 14 évében díjazásban részesült fiatalok kaptak meghívást. A rendezvény fő témakörei a brit és a magyar technológia-transzfer, ill. a spin-off cégek működése voltak. A találkozón megalakult a MAFITUD, a Magyar Fiatalkutatók Társasága.

Mindeközben egyedülálló sikert ért el Rátai Dániel, a XIII. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjazottja, az 56. alkalommal, 2005. május 8-tól Arizona fővárosában, Phoenixben megrendezett 21 éves aluli tudósok „olimpiáján”, az Intel International Science and Engineering Fair-en. Egy olyan találmánnyal vett részt, amely minimális ráfordítással a közönséges személyi számítógépet háromdimenziós készülékké, s egyben érint képernyő és PC-vel képes változtatni. A teljesítményt a nemzetközi zsűri hat első díjjal jutalmazta. Rátai Dánielről, mint az Egyesült Államokban elismert híres emberről, egy kisbolygót is elneveztek.

A 2005. évben Szövetségünk több ismert, országos jelentőségű, innovációs népszerűsítő rendezvényt is szervezett, így

- ▶ a XIV. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt, melyre 125 pályázat érkezett. 61 pályázat elfogadása után a fiatal kutatók 47 pályázatot dolgoztak ki és nyújtottak be. A bírálóbizottság 2005. május 13-án megtartott ülésén három első, három második, négy harmadik díjat ítélte oda.
- ▶ a Magyar Innovációs Nagydíj Pályázatot, mely a hagyományoknak megfelelően a 2005. évben is jelentőségének megfelelően zajlott. A Mádl Ferenc köztársasági elnök által átadott Nagydíjat a Solvo Biotechnológiai Rt. kapta meg az „ABC transzporter tesztreagens termékcsalád” c. innováció megvalósításáért.

- › az Innoforum 2005 Szellemi Termék Börzét, melynek megszervezésében az Informatikai és Hírközlési Minisztériummal és a Magyar Szabadalmi Hivatallal m ködtünk együtt. A rendezvényen 22 résztvevő ajánlott hasznosításra 28 fejlesztési eredményt, ill. terméket.

A 2005. év során Szövetségünk tisztségviselői számos díjban, kitüntetésben részesültek, így Pakucs János, Szövetségünk elnöke a „Köztársaság elnökének érdemérme”, Pálmai Zoltán alelnök, Reszler Ákos, a Magyar Innovációs Klub elnöke és ifj. Duda Ernő elnökségi tag a „Magyar Köztársasági Érdemrend Lovagkeresztje”, Molnár Károly és Kovács F. László elnökségi tagjaink a „Magyar Köztársasági Érdemrend Nagykeresztje”, Várkonyi Attila alelnök és Papanek Gábor elnökségi tag „Magyar Köztársaság Arany Érdemkereszt”, Deme Gábor elnökségi tag pedig „Magyar Gazdaságért Díj” kitüntetést kapott. Mindnyájuknak szívvel gratulálunk.

A szakmai tevékenységek és a rendezvények szervezésében, menedzselésében a Szövetség Titkársága az elmúlt évekhez hasonlóan jó munkát végzett. Úgy gondolom, hogy Szövetségünk a fentiek, ill. a mellékelt részletes írásos beszámoló alapján a 2005. évben is eredményesen dolgozott.

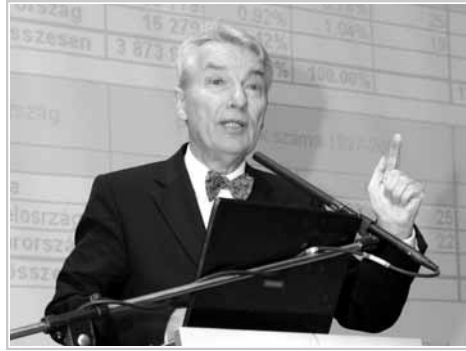
Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainknak legyen beleszólása a gazdasági működési feltételeinek alakításába. Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük. Gazdálkodásunk kiegyensúlyozott, likviditásunk megfelelő volt. Szövetségünk működésének feltételei továbbra is biztosítottak.

Mindezek alapján kérem, hogy a beszámolót a Tisztelt Közgyűlés fogadja el. Köszönöm figyelmüket.

FELKÉRT ELŐADÓK

Dr. Vizi E. Szilveszter

- A 21. században egy ország fejlődési lehetőségeit értékelve mindennél fontosabb felismernünk a tudomány és a kutatás-fejlesztés jelentőségét. Az elmúlt évszázadban a tudomány fejlődése exponenciálissá vált, meg-megújuló lendületet véve a természet- és társadalomtudományok területén egyaránt. Nem gondolunk rá szüntelenül, legendákban, ha csupán az otthonunkban körülnézünk, és láthatjuk a tudomány és a modern technológia kézzelfogható eredményeit.



A tudomány által elért sikerek és azok alkalmazásainak hangsúlyozása fontos feladatunk, hiszen a közvéleményt meg kell győzni a kutatás-fejlesztés közvetlen hasznosságáról is. Ebből a szempontból is kiemelkedően nagy szerepe van a Magyar Innovációs Szövetségnek.

Hogyan függhet össze a tudományos alap kutatás egy, a gazdaságban is alkalmazható termékkel vagy szolgáltatással? Erre lehet jó példa a következő történet az 1820-as évek Angliájából: A Royal Society székházának klubjában beszélgettek a tudós tagok, néhány meghívott vendég, köztük felsége pénzügyminiszterének társaságában. Faraday is ott ült közöttük, aki egy idő után felállt és elköszönt a társaságtól, mondván, hogy neki vissza kell mennie a laboratóriumba, dolgozni. Próbálta marasztalni a pénzügyminiszter, hiszen a jó társaságot nem szabad otthagyni, és ott, a laborjaikban különben is csak játszadoznak, komoly munkát nem végeznek. Faraday erre azt válaszolta, hogy egyszer ezekből a „játékokból” sok pénzügyminiszter fog még igen sokat profitálni.

És valóban így is lett, hét évtizeddel később Edison elkészítette az első villamos energiát, és az áramszolgáltatás azóta az egyik legnagyobb állami bevételt jelenti.

Sajnos az utóbbi időben olyan nézetek kerültek előtérbe Magyarországon, amelyek bizonyos fókig megkérdőjelezték a kutatás-fejlesztés fontosságát. Gyakran ér bennünket ma is az a kritika, hogy túlzott az alap kutatás támogatása, többet költünk arra a költségvetésből, a nemzeti jövedelem

arányában. A versenyképességet ugyanakkor els sorban mégiscsak a rögtön hasznot hozó beruházások javítanák.

A hazai adatok is cáfolják ezt, hiszen az K+F források felhasználásban egyharmados az alapkutatás aránya, ami megfelel a nemzetközi trendeknek. Mi több, az Európai Unióban is egészen másképpen vélekednek a kutatás-fejlesztést érint kérdésekr l, mint nálunk. Az alapkutatás azt a kutatást jelenti, melynek segítségével új gondolatok születnek, új elméleteket, új anyagokat és új eljárásokat lehet felfedezni. Faraday és Edison példájánál maradva, az esetükben 70 év telt el a felfedezést l a hasznosításig, az alapkutatástól a terméké válásig. A 19. században az innovációs lánc hossza tehát akár 70 év is lehetett, de napjainkra ez a folyamat lecsökkent 3-4 évre.

Azóta a legtöbbet talán a gazdaság érzékenysége változott arra vonatkozóan, hogy minél el bb képes legyen felhasználni a felfedezést, az eredeti ötletet. Mert ma csak akkor lehet eladni egy árut, egy terméket, ha valamilyen újdonság van benne. A hangsúly tehát napjainkban az újdonságra, az újszer ségre és az eredetiségre került. Mivel ezt természetesen az a kreativitás teszi lehetővé, amely leginkább az alapkutatásra támaszkodik.

Érdemes megnézni, az elmúlt évtizedet, hogyan alakult a nemzeti jövedelem kutatás-fejlesztésre költött aránya! A mélypontot 1996-ban értük el 0,67%-kal. Egyedül 2002-ben emelkedett 1% fölé, de 2003-ban újra csökkenve 0,95%-ra, majd 2004-ben 0,89%-ra esett vissza. Ez a gyengülő tendencia sajnos a 2005-ös évben sem változott.

Gyors változás annak ellenére sem várható, hogy 2004-ben elfogadásra került hazánkban az Innovációs Törvényr l és az Innovációs Alapról szóló törvényjavaslat. Segítségével azonban elkezd dhet egy olyan folyamat, melynek eredményeképpen hosszú távon is megvalósulhat a célorientált alapkutatási stratégia. Ilyen szempontból tehát történtek már lépések abban az irányban, hogy a kutatások eredményei ténylegesen is terméké válhassanak.

Az innovációs lánc napjainkra tehát 3-4 évre rövidült. Ez alatt a rövid id tartam alatt nem lehet elszakítani egymástól az alapkutatást és az alkalmazott kutatást. Ezt az elképzelést tükrözi valamennyi Európai Unió, a kutatás-fejlesztésre vonatkozó irányelv is. Ezeket az alapelveket értelmezik félre nálunk gyakran, átsiklanak rajtuk és alulértékelik az alapkutatás fontosságát. További gondot jelent, hogy nincs érvényben egy tényleges, az egész területet felölel magyar tudománypolitika.

Változtatnunk kell továbbá az üzleti szektor finanszírozási aktivitásán, az innovációban való aktivitásán is. Ennek hiánya azért is szembeötl , mert Ma-

gyarország els helyen áll az Európai Unióban a külföldi pályázatok által behozott támogatások tekintetében. A magyar kutató-fejleszt hálózat az iparban, az egyetemeken, az akadémiai intézetekben és a tárcai kutató intézetekben kielégítően működik, a vállalkozói szféra beruházási kedve mégis megengedhetetlenül alacsony.

Európai K+F adatok (2003, 2004*)			
Ország	Egy lakosra jutó K+F ráfordítás (folyó PPP \$)	Kutatók, fejlesztők száma /FTE/	1000 aktív keresőre jutó kutatók, fejlesztők száma
Ausztria	723.5	24 124	6.9
Cseh közt.	217.8	15 809	3.2
Finnország	994.9	41 724	16.0
Magyarország	143.6	15 180	3.8
EU-25	462.6	1 160 305	5.8

Forrás: Main Science and Technology Indicators, OECD 2005/1
 Ausztria*, 2.27%; Cseh*, 1.26%; Finn*, 3.49% és Magyar, 0.95%

1. ábra: Az európai kutatás-fejlesztés helyzetére vonatkozó adatok

Komoly problémát jelent a f állásban foglalkoztatott kutatók-fejleszt k alacsony száma, melynek arányában messze elmaradunk az EU 25 átlagától (1. ábra).

Az egyetemi diplomásaink számának tekintetében már megnyugtatóbb a helyzet. Ennek ellenére a végzettek mégis csekély százalékban folytatják mélyebb szint tanulmányaikat, kutatásaikat. Ennek a problémának az okát azonban inkább a megszerzett diplomák szakterületének sajátosságaiban kell, hogy keressük. Sajnos igen alacsony arányban választják a m szaki és természettudományi pályákat a kutatás iránt érdekl d k (2. ábra).

A hazai K+F lemaradásához nagymértékben hozzájárul továbbá az infrastrukturális fejl és visszafogottsága is. Az EU-s mutatószámoknál maradv, sajnos hazánkban az egyik legalacsonyabb a szélessávú internethez hozzáfér háztartások és oktatási intézmények száma. Pedig ennek a tényez nek a javítása nélkül elképzelhetetlen lenne a fejl és felgyorsítása. Ezen a területen válhat a legkézenfekv bb az üzleti partnerek és befektetések bevonása a tudomány szolgálatára.

Friss diplomások aránya, 2003	
Ország	Természet- és Műszaki tudományok összesen
Ausztria	28.4
Cseh közt.	24.5
Németország	26.4
Magyarország	11.2
EU-25	24.2

Forrás: Key figures 2005 on Science, Technology and Innovation. European Commission, July 2005

2. ábra: A természet- és műszaki tudományok terén végzettek százaléka

Föltehetnénk a kérdést, hogy hol van Magyarország helye a tudomány világában? Mutatószámok segítségével megkísérélhetjük az ország tudományos munkájának megítélését: az egy év alatt publikált cikkek és az azokra történő idézetek alapján reális képet kaphatunk egy ország tudományos aktivitásáról. Egy nemrégiben közzétett felmérés alapján Magyarország a világ tudományos cikkeinek 0,48%-át, az idézett cikkeinek pedig 0,41%-át teszi ki (1997-2001 között, forrás: King, Nature 430 (2004) 311-316). Ezek az arányszámok önmagukban keveset jelentenek, annál hangsúlyosabbak viszont, ha látjuk: pl. hazánk gazdasági termelékenységi mutatója ennek 1/3-át éri el. A magyar tudomány ennek tükrében tehát (legalábbis a publikációk tekintetében) eredményesnek mondható.

A magyar egyetemeken és intézetekben dolgozók többségükben eredményesen végzik munkájukat. Az értékes szürkeállomány és nyersanyag megvan, lenne tehát honnan kiindulni. Véleményem szerint a magyar gazdaság eredményességéhez nagymértékben hozzájárulna, ennek a potenciálnak a megfelelő mérték hasznosíthatósága.

Más a helyzet viszont a bejelentett szabadalmak terén. Első sorban nem azok számával van a gond, hiszen a Magyarországon történő külföldi bejelentések miatt itt exponenciális növekedés figyelhető meg. Rendkívül kevés viszont az eredeti, magyar bejelentés, aminek több oka van. Egyrészt a megfelelő hazai finanszírozási politika hiánya, másrészt az európai szabadalmak drágasága. Ez a tényező pedig hátrányt jelent mind Észak-Amerikával, mind Távol-Kelettel szemben.

Magyarország helye a világ tudományos kutatásában D. A. King szerint

Ország	Publikációk száma 1993-1997				Hivatkozások száma 1993-1997			
	ISSRU		King		ISSRU		King	
Ausztria	27 723	0.72%	0.78%	25	106 780	0.84%	0.8%	20
Lengyelország	35 779	0.92%	1.04%	19	80 446	0.63%	0.57%	22
Magyarország	16 279	0.42%			73 092	0.34%		
Világ összesen	3 873 973	100.00%	100.00%		12 747 949	100.00%	100.00%	

Ország	Publikációk száma 1997-2001				Hivatkozások száma 1997-2001			
	ISSRU		King		ISSRU		King	
Ausztria	36 195	0.86%	0.93%	25	156 807	1.04%	1.00%	20
Lengyelország	46 623	1.11%	1.18%	22	228 753	0.79%	0.71%	24
Magyarország	19 950	0.48%			62 228	0.41%		
Világ összesen	4 188 293	100.00%	100.00%		15 087 901	100.00%	100.00%	

[D.A. King, Nature, 430 (2004) 311-316]

3. ábra: A hazai tudományos publikációk és hivatkozások aránya

A legfontosabb feladat a kutatás-fejlesztés finanszírozása terén az arányok megváltoztatása lenne, ahol az állami hozzájárulás mellett a piaci szereplők is aktívabb szerepet vállalnak. Az üzleti szektor résztvevői azonban csak a profit-orientált befektetésekből lehetnek érdekeltek. A kérdés tehát az lesz, hogy lehet-e gazdasági szempontból értékelni a tudományba történő befektetéseket, vagy sem? Erről pedig kizárólag az alapkutatás támogatása esetén beszélhetünk.

A kutatásra fordított költségvetésen kívüli források aránya a magyar gazdaság szereplőinek, és a gazdaság politikának a felelőssége, nem pedig az akadémiai kutatóhálózat túlburjánzásának következménye. Sokat emlegették egy időben az ún. „európai paradoxont”. Úgy tartották, hogy Európa versenyhátrányának oka: a kiváló alapkutatáshoz képest gyenge alkalmazási potenciál. Kiderült azonban, s ezt maga Potocnik úr, az EU tudományügyi biztosa is többször hangsúlyozta az utóbbi időben, egyebek között Budapesten, a World Science Forumon is, hogy ma már a nagyobb probléma a versenytársak – itt Észak-Amerikára gondol és Távol-Keletre – alapkutatási ráfordításának és teljesítményének magasabb szintje.

Összegezve tehát elmondható, hogy az alapkutatás bárminemű elválasztása az innovációs láncról, hamis premisszákból kiinduló téves politika volna. Ahogyan ezt az élenjáró K+F-országokban mondani szokták: „Without basic science there is no science to be applied”.

Dr. Parragh László



- Ismerve az Önök Szövetségét, tudtam azt, hogy egy nagyon alapos konferenciára kell felkészülnöm, úgy hogy vagy negyven slide-ot készítettem el, ami különféle számszaki megközelítésben próbál arra a kérdésre válaszolni, amit Pakucs úr nekem feltett. De természetesen nem fogok Önöknek megmutatni negyven slide-ot, mert arra kevés az idő. De ezeket most teszik fel a kollégáim az internetre, ahol meg tudják találni és

meg tudják nézni.

Ha megengedik, akkor én egy picit rendhagyó módon nyitnám az előadást, mert megkérdeztük a cégeket, hogy miért fordítanak olyan keveset a kutatás-fejlesztésre? És hét mondatot szeretnék Önöknek idézni. A hetediket nem írtam le, mert nem szeretném, ha hozzám kötnék, de elgondolkoztató lesz.

Az egyik állítás, és kérem gondolja mindenki végig a maga szemszögéből az az, hogy a mai közegben a vállalatoknak az innovációra nincs forrásuk. A vállalatok azért nem kutatnak, mert a rövid távú túléléssel foglalkoznak, likviditási gondokkal küzdenek és nem pedig 5-10 éves távlatokban gondolkoznak. Már a marketingben is tudjuk egyébként, hogy a fejsze élezése milyen fontos a túlélés szempontjából, akár egy 24 órás favágásban is. De azt gondolom, hogy ma az általános vállalati magatartásban ez a megközelítés mindenképpen kulcsszerepet játszik.

A másik mondat hajt egy kicsit elnök úrnak a gondolatára. Ne finanszírozzon az állam innovációs járulékból és egyéb adóbevételekből olyan kutatásokat, amelyek az íróasztal fiókjának készülnek és nem vagy nagyon hosszú idő múlva lehet belőlük alkalmazott kutatás.

Messzemen kig egyetérttek azzal, hogy Magyarországnak óvatosan kell bánnia az általános, az akadémiai kutatás kérdéskörével. Vigyázni kell arra, hogy az alapkutatás ne szoruljon vissza, mert valóban ezzel felélnénk a jövőt. És vigyáznunk kell arra, hogy ne lehessen szembefordítani a gazdaságot a tudományos világgal, a kutatói világgal, mert azt gondolom, hogy ebből senki nem járna jól.

Ugyanakkor nem szabad elfelejteni azt, hogy Magyarország egy kicsi ország és

lehet, hogy nem teljesen pontos az ismeretem, de azért a Nobel-díjaink közül egyetlen egynek a tudásanyaga sem hasznosult elsősorban a magyar gazdaságban. Még Kertész Imre sem itt írta meg a könyvét, bár ez egy kicsit tréfás megjegyzés. Elnök Úrral, majd ebből nyilván vita lesz, de azt gondolom, hogy minél kisebb egy ország, annál fontosabb az, hogy a kutatási eredmények megjelenjenek a vállalatok árbevételében. Mert ha azt várjuk, hogy a vállalatok önként befektessenek és ráfordítsanak kutatásra, akkor ezt szeretnék viszontlátni árbevétel oldalán.

A harmadik ilyen mondat az, hogy szükség van alapkutatásokra. Sőt, nem azonnal és nem kifejezetten a gazdaságban hasznosuló kutatásokra is. Ezeket vállalatvezetők mondták, tehát nem akadémiai oldalról, hanem gazdasági oldalról hangzanak el. De ma, éppenséggel a gazdaságban hasznosuló kutatásokra lenne a legnagyobb szükség. A kutatóhelyeknek ezek teremtsenek bevételi forrásokat, ezek hasznosságát a piac értékelje.

A negyedik mondat: átlátható világos céltudatos pályáztatásra van szükség. A jelenlegi pályázati rendszer az uniós források felhasználását is veszélybe sodorhatja. Ma a magyar vállalatok döntő része úgy érzi – általában egyébként minden pályázatra és ilyen értelemben a kutatás-fejlesztéssel kapcsolatos pályázatokra is igaz –, hogy ezek bizonyos értelemben átláthatatlanok, hogy fekete dobozt alkotnak, ami az eredmény számukra csak nagyon nehezen, vagy olyan kapcsolatrendszereken keresztül elérhetőek, amik nincsenek meg.

Talán ez az ötödik vagy a hatodik. A kutatás-fejlesztés és az innováció két különböző dolog. Ha van innovatív vállalkozói szféra, annak lesznek kutatás-fejlesztési igényei. A hazai gyakorlatban azonban ez pont fordítva van. Azt hisszük, hogy a kutatás-fejlesztési eredmények fognak innovációt generálni. Hogyha belemegyünk ennek a mélységébe, akkor azt gondolom, hogy nyugodtan megállapíthatjuk vagy végiggondolhatjuk, hogy vajon mennyire innovatív ma a magyar vállalkozói közeg, mennyire innovatív az a piac, ahol jelen vagyunk, és mennyire ösztönöz ez az innovációs igény aztán kutatás-fejlesztésre?

Az utolsó: az országnak nincs tudományos innovációs politikája. Megegyezve elnök úr állításával. Külön elképzelései vannak az Oktatási Minisztériumnak, külön az Akadémiának, külön az NKTH-nak. Meglepett egyébként, hogy a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot fel sem sorolta a vállalatvezetők, vagy lehet, hogy nem is meglép...

És volt egy hetedik, amit tréfásan fogalmazott meg, egy kicsikét azt gondolom, hogy a kapcsolatrendszerek tekintetében elgondolkoztató, – hangsúlyozom ezt nem írtam le. Itt ül egyébként a teremben az, aki ezt megfogalmazta, illetve aki közvetítette. Természetesen senkinek nem fogom megmondani, hogy ki volt, de

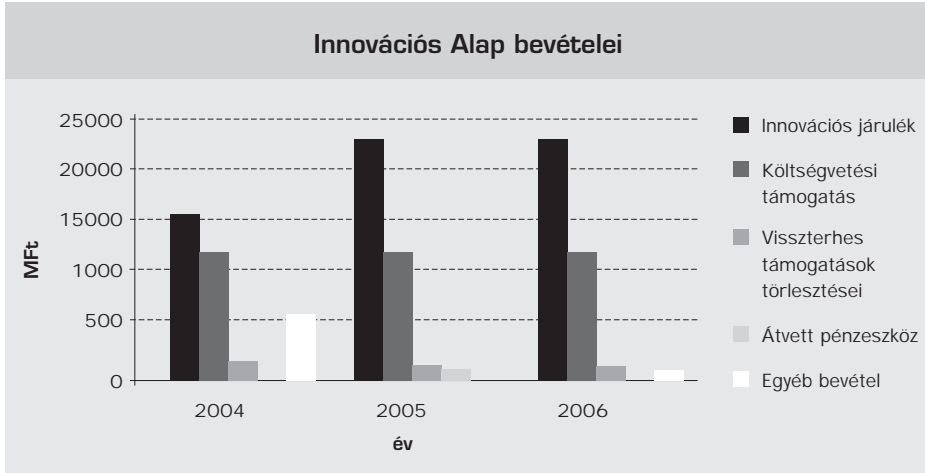
a lényege a következő: talán az lenne a magyar kutatás-fejlesztés megújításának az útja, ha felére csökkentenék az erre szánt pénzeket. Akkor tönkremenne az intézmények fele. Ez a sok-sok kutató munkahelyet keresne, állást keresne, hasznosítaná azokat a kapcsolatait, amelyek a nemzetközi piacon megvannak és valószínűleg beindulna érdemben egy gazdaság közeli, a gazdaság számára hasznosítható eredményeket hozó kutatás. Hangsúlyozom, ezt csak a kép teljessége okán említettem meg Önöknek.

Ha megnézzük a tendenciákat, amelyek ma a kutatás-fejlesztésben tapasztalhatóak, akkor teljesen igaz, és több grafikon, több szám is igazolja, hogy 2002 óta folyamatosan csökken a hazai kutatás-fejlesztési ráfordítások aránya. Látjuk azt is, hogy a regionális célú innováció fejlesztésének a mértéke vagy az aránya 2004-ben és 2005-ben is alatta maradt a törvényben a jogszabályban elírt 25 %-os mértéknek.

Tudjuk azt, hogy az Innovációs Alap felhasználására vonatkozó döntésekben a reálszféra nem kap megfelelő súlyt, szerepének megfelelő részvételi lehetőséget. Egyébként ez általában igaz a kormányzati együttműködés nagyon sok területére, ahol bizony a civil szféra, és ezalatt bizony értem a kamarákat, értem alatta a munkaadói szervezeteket és szakmai szövetségeket. Bizony leginkább és legszívesebben azt a szerepet kapja, hogy értsen egyet valamely döntéssel, de hogyha egy mód van rá, akkor mélységében ne próbáljon meg erre ráhatni.

És tudjuk azt, az Állami Számvevőszék jelentéséből, hogy az Innovációs Alapból nyújtott támogatásoknak mintegy 2/3-a a költségvetési intézmények burkolt finanszírozását jelentette 2004-ben. Ez az ÁSZ jelentésben világosan kijön. Ebből persze sok minden következik. Következik az is, hogy a költségvetési intézmények finanszírozásában bajok vannak, és kénytelen olyan forrásokhoz nyúlni, amelyek egyébként nem erre a célra irányulnak. De számunkra leginkább azt mutatja, hogy bajok vannak a finanszírozásban, a szabályozás tekintetében. És ez a szabályozás több ponton is kijátszható vagy megkerülhető.

Itt vannak egyébként az Innovációs Alap bevételei, amelyben nagyon határozottan szólaltunk meg Elnök Úrral, hiszen a tavalyi költségvetési vita során az állam vagy a kormányzat vagy a költségvetés a szokásos technikákat alkalmazta a költségvetési hiánynál, és a korábban vállalt kötelezettségét kicsúsztatta, mint az a fajta alkoholista, aki azt mondja, hogy jövő szilveszterkor kezdek el leszokni az alkoholoról. Azt gondolom, hogy ez egy súlyos hiba, és az a kormányzati befizetési kötelezettség, amit egyébként a törvény elfogadtatásakor 2006-ban keresztül nyomott a gazdaság szereplőinek a torkán a törvényhozó, az nem valósul meg 2006-ban.



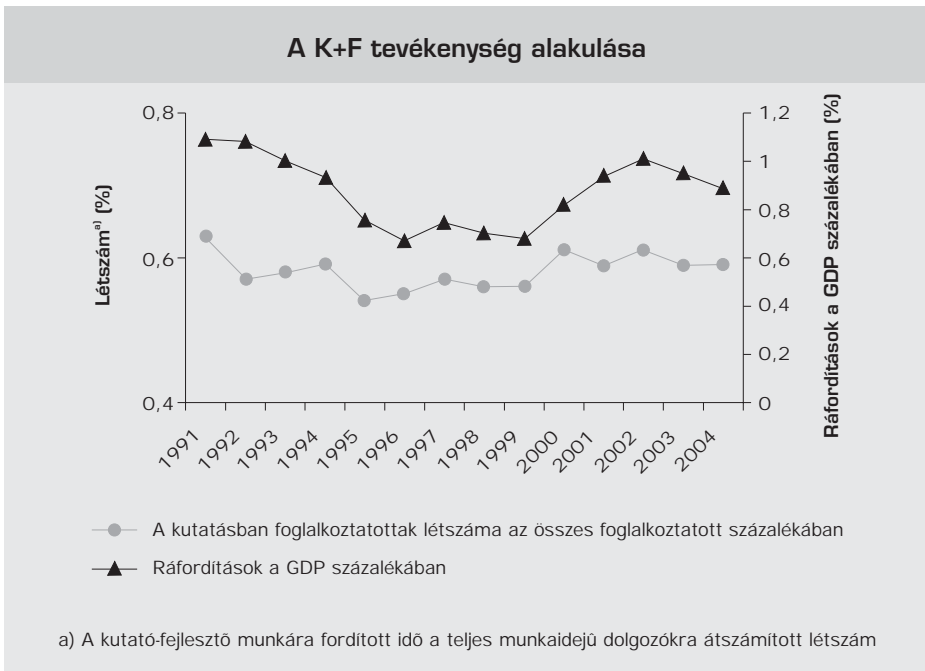
Hozzáteszem és hangsúlyozom, a költségvetés tekintetében nagyon sok ponton van hasonló magatartás. De itt látszanak a bevételek arányai. Kétséggkívül, és az Akadémia elnöke is említette, hogy változások vannak az innovációs politikában. 2003-ban létrejött az Innovációs Alap, de azt gondolom, hogy ebben képmutató a költségvetés magatartása és egy olyan költségvetési szemlélet van, ami felülírja a gazdaságpolitikai vagy kutatás-fejlesztési vagy innovációs célokat.

2004-ben elfogadásra került a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló törvény is, amely középtávú tudománytechnológiai és innovációpolitikai stratégiát ír el, vagy kötelezi ennek a megalkotására a kormányzatot. Elnök úr szintén uralt rá, hogy ennek a munkaanyagát a szakmai szervezetek kivétel nélkül elfogadhatatlannak tekintették és messzemenően nem tudnak egyetérteni azzal a logikával, ami azt mondja, – nagyon egyszer en próbáltam leírni, de elmondom részleteiben – hogy az állam a kutatás-fejlesztésben GDP arányosan, a befizetett 0,7%-ot mindaddig nem akarja emelni, amíg a vállalati jelenlegi 0,7 százalék fel nem megy 1,4 %-ra. És majd ha ez megtörténik, akkor hajlandó a költségvetés jobban a zsebébe nyúlni a filozófia szerint.

Itt vannak egyébként más grafikonon, de eredményeiben ugyanazok a számok a kutatás-fejlesztési tevékenység ráfordítás százalékában. Jól látszik a csökkenés az elmúlt esztendőben. A kollégáim rátették a foglalkoztatottak számát is, ami ugyebár követi ezt a folyamatot. Nyilván egy időbeli csúszással, de nagy valószínűséggel egy kontra produktív módon.

Hiszen tudjuk, hogy amikor egy rendszerben csökken a források összege, akkor mindig a legjobb elemek, a legjobb szereplők, a legjobb munkaerő távozik. Sok vagy kevés az egy százalék? Nyilván ez ma nagy vita tárgya lesz, és azt gon-

dolom, hogy ez a kérdés így önmagában egy egyoldalú kérdésfelvetés. Nagyon jól tudok kapcsolódni az Elnök úrnak az el adásához abban, hogy az akadémiai kutatás vagy alapkutatás vagy pedig az alkalmazott kutatás a fontosabb. Ma a vállalatoknak a dönt része és különösen a kis- és középvállalatok úgy élnek meg, hogy Magyarország arányaiban sokat költ alapkutatásra. Ez lehet, hogy nem helyes megélés, de így élnek meg. Ez a vállalati vélemény.



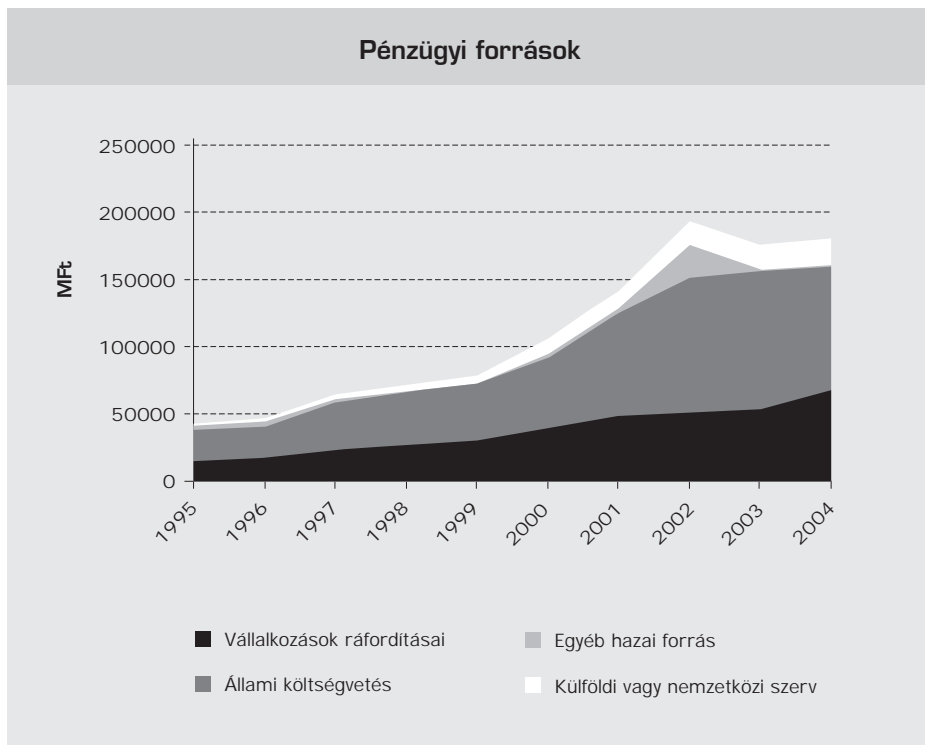
Hiszen tudjuk, hogy amikor egy rendszerben csökken a források összege, akkor mindig a legjobb elemek, a legjobb szereplők, a legjobb munkaerő távozik. Sok vagy kevés az egy százalék? Nyilván ez ma nagy vita tárgya lesz, és azt gondolom, hogy ez a kérdés így önmagában egy egyoldalú kérdésfelvetés. Nagyon jól tudok kapcsolódni az Elnök úrnak az el adásához abban, hogy az akadémiai kutatás vagy alapkutatás vagy pedig az alkalmazott kutatás a fontosabb. Ma a vállalatoknak a dönt része és különösen a kis- és középvállalatok úgy élnek meg, hogy Magyarország arányaiban sokat költ alapkutatásra. Ez lehet, hogy nem helyes megélés, de így élnek meg. Ez a vállalati vélemény.

Hiszen ma Magyarországon egy duális gazdaság, egy kettős gazdaság van. A gazdaságnak egyik fele a kis- és középvállalati szektor, az a napi túlélésért küzd, ha szeretné megélni a holnaputánt. S bizony nem nagy eséllyel, nem nagy reménnyel és nem nagy sikerrel számíthat arra, hogy a ráfordításai megtérül-

nek a termék értékesítésekor. Ez persze bizonyos iparágak esetében különösen igaz, – mondjuk egy fodrásznál, de még a beszállítói körben –, még az ipari kategóriában is igaz ez az állítás.

Magyarországon a nagyiparnak, a nagy termelésnek a döntő része nem magyar tulajdonban van. Következésképpen a magyar gazdaságpolitika ráhatása ezen a területen meglehetősen csekély. Ezért nem kell azon csodálkozni, hogy a vállalati ráfordítások aránya nagyjából fele annak, ami a nyugat-európai vagy a túlnyugatabbra levő országok kutatás-fejlesztési számaiban látszik. Mert egészen egyszerűen idehozza a kész eredményt, idehozza a kutatás-fejlesztést – ami egyébként nagyon derék vállalati döntés, de nem a magyar gazdaságpolitika eredménye – és azt gondolom, hogy meg kell keresnünk azokat a technikákat, amiben rá tudjuk bírni a nem magyar tulajdonú cégeket, a multinacionális cégeket arra, hogy minél nagyobb kutatás-fejlesztési arányt hozzanak Magyarországra.

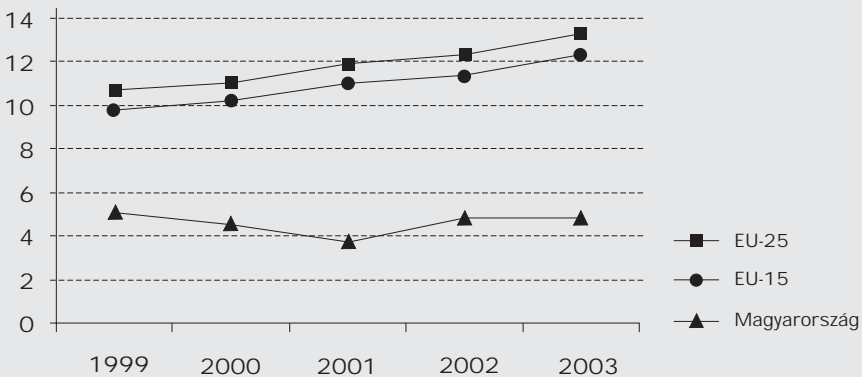
Ez lesz egyébként az igazi áttörés majd a kutatás-fejlesztési ráfordítások egyik területén, a vállalati ráfordítások területén. Itt jól látszik, hogy a vállalati ráfordítás nagyjából 1/3-a a pénzügyi forrásokban.



Ezek a számok pedig megint csak kapcsolódva az előző adáshoz azt mutatják, hogy a műszaki és természettudományi végzettséget végzők aránya milyen drámaian alakul. Talán a hallgatóság szempontjából jobban látható a sárga csík mutatja azt, hogy Magyarországon milyen alacsony a természettudományos és műszaki végzettségének az aránya. Egyébként nem akartam és tudtam, hogy nem lesz rá időm, de hogyha kimutatjuk a munkanélküliségi adatokat, abban ragyogóan látszik, hogy a fiatal, egyetemest vagy főiskolát végzett pályakezdő munkanélkülieknek az aránya milyen drámai mértékben növekszik és jól látszik ebben, hogy milyen szakmák azok, amelyek nem tudnak elhelyezkedni.

Való igaz, hogy tibetológusból vagy szociológusból kevesebbet kellene képeznie Magyarországnak, mint amennyit jelenleg képez. Nos azt gondolom, hogy ha a válaszokat összefoglaljuk, amiket kaptunk a cégektől, akkor az egyik legfontosabb az, hogy azért nem fordítanak kutatásfejlesztésre a cégek, mert túl kehiányosak, mert nincs elég forrásuk, mert a napi túlélésükért küzdenek jó részük. Egy másik fontos válasz vagy fontos argumentum, hogy a cégek jelentős része nem érti annak jelentőségét, hogy mit jelent a kutatás-fejlesztés. Nem alakult ki ennek a kultúrája. Nincs benne a fejekben. Nem megfelelnek az ösztönző programok. Talán nem vagyok eléggé képben, de most ha nagyon körülnéznénk kisvállalat, kis- és középvállalat, 10, 50, 100 egynéhány száz milliós cég esetén milyen kutatás-fejlesztési programot tudunk nyújtani, milyen javaslatot tudunk tenni a számára, érdemes lenne megnézni. Láthatóan nem átvitték a számukra ezek az ösztönző programok.

**Műszaki és természettudományos végzettséget szerettek aránya
(a 20-29 évesek körében, ezrelék)**



Nyilvánvalóan igaz, hogy kevés a megfelelő szakember, aki innovációval és kutatás-fejlesztéssel foglalkozna. Nincs a képzésben olyan aspektus, ami ebbe az irányba próbálna terelni. Nincs is, vagy nem elég erős az innovációs érdekelttség, a piaci motiváció. Erre már tettem célzást vagy említést. Egy kisvállalat szempontjából nézve nagyon lassú és nagyon bizonytalan a megtérülés, hiszen keveset tud akumulálni, és nehezen tudja kivárni ennek az eredményét.

Nyilván ágazatonként más a hozzáállás a kutatás-fejlesztéshez, és talán nem éretnek az a kérdés, ha felteszem, vajon a hagyományos területeken – ugye általában a kis- és középvállalkozások körében, amiből közel 800000 van –, vajon alapvetően jellemző a kutatás-fejlesztés? Ugye a világ tendenciáival, és tőlük kell várni a kutatás-fejlesztést?

Ha azt a kérdést tesszük fel, hogy hogyan tovább, akkor azt hiszem, hogy nagyon hasonló véleményeket fogunk megfogalmazni. Elvárása a gazdaságnak, hogy egy gazdaságorientált kutatás-fejlesztési és innovációs stratégiája legyen az országnak. És azt gondolom, hogy ez a tudományos életnek is az elvárása, mert ha van egy zsinórmérték, akkor tudjuk, hogy merre felé menjünk. Elvárása, hogy a következő kormányzatban legyen egy egyközpontú, önálló, átlátható kormányzati irányítás. Tudjuk azt, hogy ki a gazdája a kutatás-fejlesztésnek. Ha mi azt mondjuk és azt állítjuk magunkról – egyébként messzemenig egyetértetek az állítással –, hogy Magyarországnak van egy szellemi tőkéje, ami a nemzet továbbélésének, felemelkedésének az egyik alapja, akkor tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy az eszközöket ennek a célnak az érdekébe állítsuk, és próbáljuk meg egy intézménybe vinni. Legyen együttműködés a felelős szervezetek között!

Azt gondolom, hogy itt nagyon veszélyes – és ebben szerencsére azt hiszem kiválsz – párbeszéd van közöttünk – minden olyan törekvés, ami a tudományos világot és a gazdasági érdekeket megpróbálja szembeállítani.

Mert csak akkor lesz Magyarországon sikeres kutatás-fejlesztés és innováció, ha ebben közöttünk egy szoros és mindennapi együttműködés van. Legyen egy rugalmas, gyors, vállalatmérethez, még egyszer mondom, vállalatmérethez igazodó gazdaságpolitikai célokhoz illeszkedő pályázati rendszer.

Nem a kutatás-fejlesztés területéről hozom a példát, de Magyarországon azt mondjuk, hogy tranzitország akarunk lenni. 170 milliárd van rá a költségvetésben. Három vasúti kocsi, használatlan. Nyilvánvaló, hogy a célok és az eszközök összhangja nehezen fedezhető fel.

Mikro-, kis- és középvállalkozások műszaki megújítását segítő eszközrendszerre

van szükség. Egyébként ez az NFT2-ben szépen látszik, tehát ott komoly lépések vannak ebben az irányban a GVOP-k tekintetében. Legyen jogszabályi garancia arra, hogy az Innovációs Alap bevételeinek minimum 75 %-át azt gazdasági társaságokon keresztül használja fel a kutatás-fejlesztés világ, az egyetemek és az Akadémia intézményei. Mert ez biztosítja, biztosíthatja azt, hogy legalább egy párbeszéd, legalább valamiféle kapcsolat kialakul az intézmények és a finanszírozó vagy a pénzt megtermelő között.

Utolsó slide-ként pedig folytatva a hogyan továbbot azt gondolom, hogy erősíteni kell az alkalmazott kutatást – és ismételten hangsúlyozva –, nem az alap kutatás rovására, de mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a kutatóintézetek és az egyetemek akkor jussanak pénzhez, ha a gazdasági szereplőkkel együttműködnek bármilyen módon. Ebben azt gondolom, az elején csak nyelve-nyóka megoldások fognak csak születni. De akkor is el kell kezdeni ebbe az irányba terelni a forrásokat. Meg kell győzni és ebben az a konferencia nagyon helyes és jó helyen van, meg kell győzni a kiscégekkel arról, hogy a kutatás-fejlesztés fontos.

Én a saját szakmámban látom, ha elmegyek Olaszországba egy csapatot vagy kiegészítést venni, hogy hogyan zajlik ott mindez. Hogy milyen komplex eszközrendszer segíti abban, hogy egy darab vasból hogyan alkot törölközőt tartót és/vagy egy radiátort vagy bármi mást, és hogy ez a kisvállalkozásoknak milyen kitörési pontja. De összeköti a kutatást, a design-t, az innovációt, a piacon való megjelenést, az export segítséget, a finanszírozást és minden mást.

S végül azt gondolom, hogy komolyan kell venni – ez mindenkinek érdeke, a kormánzatnak és a politikának is érdeke –, hogy a gazdaság szereplőit intézményesen be kell vonni a döntésekbe, a stratégia kidolgozásába a végrehajtásába, a pénzügyi keretek és források felhasználására vonatkozó döntésekbe is. Tudom, hogy ez borzasztó nehéz. Igaz ez a területfejlesztésre, igaz ez az oktatásra szánt pénzekre. Nagyon sok területen igaz ez az állítás. De higgye el a politika, higgye el a kormányzat azt, hogy ha szakmai szereplők, hozzáértő szereplők is ott vannak egy döntésben, nemcsak politikai szereplők, abból túl nagy baj nem lehet.

Arról szoktunk beszélni, hogy a gazdaságot körülvevő környezetben komoly változásokra van szükség. Be kell fejezni a rendszerváltást, be kell fejezni a kormányzati struktúrában, az önkormányzati struktúrában, be kell fejezni az egészségügyben, hogy hozzá kell nyúlni az oktatás valamennyi szintjéhez. Ezek ugye már a napi közbeszéd tárgyai ma már.

Én azt gondolom, hogy nem szabad visszariadnunk attól, hogy ebbe a felsorolásba beletegyük az innovációt és a kutatás-fejlesztést is, és kimondjuk azt,

hogyan Magyarország továbblépésének és felemelkedésének fontos eleme, hogy a kutatás-fejlesztési és innovációs terület is egy gazdaság közeli és egy a hatékonyságot, az eredményességet a centrumba helyező gondolkodásmódú területté váljon. Ez valamennyiünknek az érdeke. Köszönöm szépen a figyelmüket.

Dr. Pakucs János

- Köszönöm szépen Parragh László elnök úrnak gondolom több szempontból is vitát ingerlő, vitát provokáló előadását. Engedjék meg, hogy egy gondolattal csatlakozzak az elhangzott előadáshoz az alkalmazott kutatás meg az alapkutatás témakörében. Néhány évvel ezelőtt egy amerikai Nobel-díjas professzort kérdeztek, hogy mi a véleménye az alapkutatásról és az alkalmazott kutatásról? Az volt a válasza, hogy „nem értem a kérdést, nem tudok rá válaszolni, én ilyen fogalmakat nem ismerek. Olyan fogalmakat ismerek, hogy van kutatás, amit alkalmaznak, és van kutatás amit nem alkalmaznak.” Ennyit a kétfajta kutatásról.

Közben a mandátumvizsgáló bizottság jelentése is megérkezett. A Magyar Innovációs Szövetségnek 560 tagja van, a szavazó tagok száma 239. Tehát 120 jelenlét kell a határozatképességhez a mandátumvizsgálat szerint a jelenlétek száma 132. Tehát a szövetségünk mai közgyűlése határozatképes. A harmadik előadó, dr. Závodszy Péter a Magyar Innovációs Alapítvány elnöke, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke.

Dr. Závodszy Péter

- Tisztelt Közgyűlés, Elnök Urak!

Van előnye és hátránya annak, ha az ember utolsónak beszél. Az jutott eszembe mikor Vizi E. Szilveszter és azután Parragh László előadását hallgattam, nem lehet véletlen, hogy mind a hárman ugyanazokat a dolgokat tartjuk fontosnak.

Találkoztak kétszer hasonló ábrákkal, találkozni fognak ilyenekkel felvillanva harmadszor is. Azt mondják repetitio est mater studiorum. Ismételnünk kell,



nem baj, ha fontos dolgokat és triviálisnak t n dolgokat többször ismétlünk.

Átnéztem a Magyar Innovációs Szövetségnek 1990, 1991, 1992-ben készült elemzéseit és javaslatait és a maiakat, vagy a most elkészült TTTT vagy az NKTH által készült anyagokat, s láthatjuk mindig ugyanarról van szó. Idestova 15 éve mondjuk ugyanazt és mégis nagyon kevés történik ebben az ügyben, bár meg kell mondanom, hogy az utolsó egy-két esztendőben legalábbis szervezeti szinten történt egy-két dolog.

Amikor nekiláttam, hogy a felkérésnek eleget tegyek és megszerkesszem ezt az el adást: a cím adva volt, akkor el ször azt gondoltam, természettudós lévén, hogy összeszedem az anyagot, elemzem a statisztikákat és az ezzel kapcsolatos publikációkat, ebb l teszek bizonyos megállapításokat, megkeresem az összefüggéseket és ennek alapján tanácsokkal, receptekkel állhatok el . Mikor elkezdtem az ezzel kapcsolatos meglehet sen b irodalmat tanulmányozni, el ször megrettentem. Megrettentem, munkatársaim is segítettek ebben. Els benyomásunk az volt, hogy ebb l az adathalmazból értékelhet és értelmes következtetést levonni nem nagyon lehet.

Mivel szinte mindenre van bizonyíték, példa és van az ellenkez jére is. De amikor az anyagmennyiséget b vítettük, akkor egyértelm vé vált, hogy vannak tendenciák, kézzelfogható, mérhet összefüggések a szellemi élet színvonala, a kutatás, az innováció, a gazdasági fejl dés és egy ország általános és gazdasági állapota között. Vannak mérhet paraméterek, s ezekb l próbáltam kiindulni. Itt van például a gazdasági növekedés mértéke. Ez egyértelm , hogy a gazdasági növekedés és az innováció összefüggése mérhet , becsülhet .

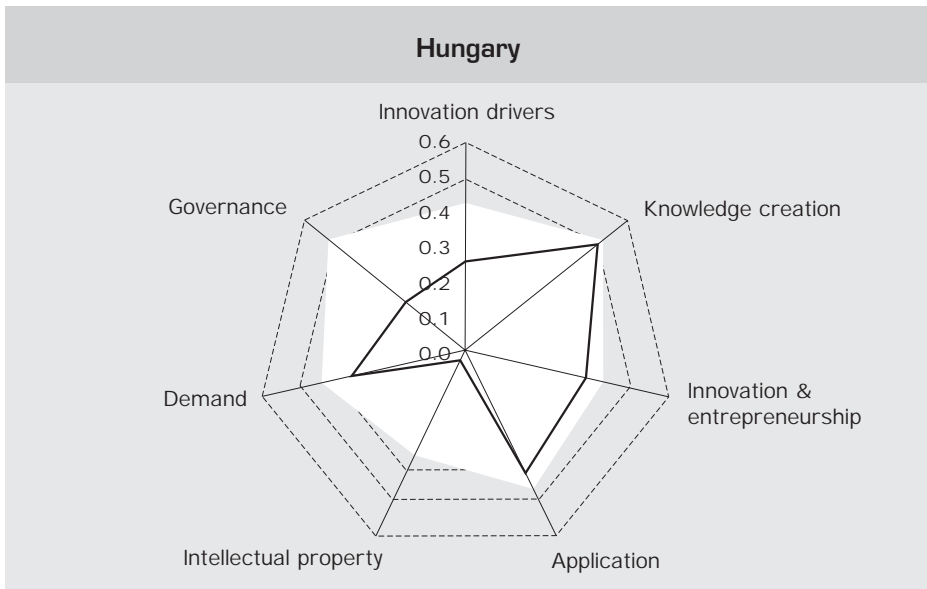
Azt is látjuk, hogy a számok az Egyesült Államokban a legjobbak, Nyugat-Európában elfogadhatóan jók, és van Magyarországra vonatkozó számadat is. Bizonyosan van ennek az értéknek valamiféle hibája, de az világos, hogy ebben a kérdésben nem állunk jól. Ha nem állunk jól, és vannak olyan országok, amelyek viszont jól állnak ebben a dologban, akkor érdemes pontról-pontra ezt a két ország csoportot, illetve az ország csoportot és a magyarországi állapotokat összehasonlítani. Erre nagyon sokféle adat áll rendelkezésre.

Vannak az Európai Unió által készített innovációs felmérések. Van, amelyik 27 különböz paraméter alapján rangsorolja az országokat, és ha megnézzük nem sok büszkélkedni valónk van, hisz 25 ország közül 27 paraméter általános értékelése után a 20, 21 helyen állunk. Olyan országok állnak mögöttünk innováció tekintetében, mint Ciprus, Málta, Románia és Bulgária. Tehát a helyzetünk nem jó.

Gyakran emlegetjük, hogy Magyarország nagy kincse a szürkeállomány. Érde-

mes a számok tükrében is mérlegre tenni, hogy hogy állunk ebben a kérdésben. Hisz az egyértelmű és elfogadott dolog, hogy tudás, m szakai fejlesztés, m szakai ismeretek és m szakai szakemberek nélkül nem lehet igazi értéket teremteni. Az oktatás, kutatás a fundamentuma mindenféle modern technikai fejlődésnek. Nézzük meg tehát ezeket a számokat és itt most ismétlek néhány korábbi ábrát.

Ez is mutatja, hogy az ábrák mennyire fontosak és tükrözik a helyzetet. A szürke mező az Európai Unió átlaga és a fekete vonal ebben Magyarország. Az egyetlen dolog, amiben viszonylagosan, hangsúlyozom, viszonylagosan jól állunk, az a tudásanyag létrehozásának a kérdése. Ez elsősorban az oktatás és a kutatás. Ebben relatíve, relatíve, hangsúlyozom megint, viszonylag jól állunk, alig vagyunk az átlag alatt. Ami katasztrofális, az a szabadalmak és a szellemi tulajdonjog védelme.



Természetesen ennek is oka van. Korábban ebben a kérdésben jobban álltunk, de a törvényi és adóbeli szabályozások olyan helyzetet teremtettek, hogy Magyarországon bolond az, aki szabadalmat próbál bejelenteni. A vállalatok sincsenek ebben érdekelve. Elsősorban arról van szó, hogy a folyamat költséges, fáradtságos, és utána a kifizetésekénél nincs olyanfajta ellenérték, ami korábban volt, – adózási ellenértékre gondolok – a jogdíj ugyanolyan mintha munkabért fizetnek. Nem érdemes az egész cirkuszt végigcsinálni ahhoz, hogy valaki extra jövedelemhez jusson hozzá. Ebben látom az egyik okot, nem pedig abban, hogy kevés az ötlet, kevés a találmány.

A másik dolog, amiben rosszul állunk, itt „governance” címen szerepel, ez az általános hivatali közeg és a bürokrácia. A bürokrácia kérdésében nagyon rossz a helyzet, és ezt jól illusztrálja most a gazdasági versenyképességet fokozó programok pályáztatásának, kiértékelésének és ellenrészének a folyamata, amibe nyilván most kell beletanulnunk.

Nehezen tudom elképzelni, hogy az Európai Unió ilyen fajta aprólékos, bürokratikus, hosszadalmas és költséges, de nem hatékony eljárást kényszerítene ránk. Egész biztos ennél több mozgásterünk van, ezen nagyon sok racionalizálni valót látok és akikkel beszéltem mindenki azt mondta, hogy ezen a területen feltétlenül változtatásokra van szükségre.

De most térjünk vissza a tudás létrehozásához. Vizsgáljuk azt, amiben legjobban állunk, ez a tudástermelés. Igaz, relatíve jó a helyzet a grafikon szerint, de ha megnézzük ezt a listát, akkor sok büszkélkedni valónk ebben sincsen, 3,66 értékkel mélyen az Európai Unió átlaga vagyunk, például a tudományos cikkek ezer emberre számított értékében. Kétségtelen, hogy vannak nagyszerű tudósaink és vannak első sorban az Akadémia és néhány elit egyetem keretében kitűnő nemzetközileg is jegyzett kutató csoportjaink. Ezt mutatja az is, hogy hét európai kiválósági központtal dicsekedhet Magyarország. Ez nem csekélység, de emögött az alapok nagyon gyenge lábon állnak és az átlagos kép nem túlságosan vizsgáztató.

Céltudatosan ismétlem Vizi E. Szilveszter adatait, mert a bajok és a veszély forrását első sorban abban látom, ha meggyengülnek az alapok. A felépítményt csak megfelelő alapokra lehet ráhelyezni. Az alap pedig a középiskolai, az egyetemi oktatás, a doktori képzés, az alapkutatás. Ahhoz, hogy valamit alkalmazunk, először fel kell azt fedezni.

Csak az tudja alkalmazni mások felfedezését, aki járatos ezen a területen. Egy abszolút hozzá nem értő kiképzetlen ember a legjobb információk átvételére pénz birtokában sem képes. Látjuk a tudományos publikációk relatív számában, sincs büszkélkedni valónk, bár ezeknek a minősége jó van egy szám, az elnök úr ezt már néhányszor mutatta, és büszkélkedett vele.

Én nem tartom annyira büszkélkedni valónak azt, hogy Magyarországon állítjuk elő az egy tudományos cikket, vagy impakt faktort a legkevesebb pénzben. Kétségtelen dicsőség, hogy a magyar tudósok dolgoznak legolcsóbban. Nem biztos, hogy hosszú távon, egy ilyen nyitott világban jó taktika ehhez folyamodni és erre bízni.

Nézzük a doktorok számát. A természettudományban és a mérnöki tudományban doktori fokozatot szerettek száma katasztrofálisan alacsony, ugyan-

akkor, a doktorok száma nem kevés Magyarországon. Ez azt jelenti, hogy rengeteg filozófiai, szociológiai doktort képzünk és ugyanakkor a természettudományos doktori képzésre nagyon kevés forrás jut. Arra szeretnék még kitérni, amit következményeiben katasztrofális dolognak tartok: a most folyó középiskolai és felső oktatási reform, a bolognai folyamathoz történő átmenet, a gondolatlan és gyors csatlakozása.

Ez rendben lehet több területen, viszont három területen nincs rendben. A tanárképzésnél, a mérnökképzésnél és a természettudományos oktatásnál. Fontos erről beszélni, mert ezek a területek Magyarországon az oktatásnak kis hányadát képviselik, de nagyon fontosak az értékteremtés, az innováció szempontjából. Elképesztő dolog, hogy Magyarországon az oktatási intézmények akkor gazdálkodnak, vagy gazdálkodhatnak jól, ha csökkentik a természettudományos képzést.

A természettudományi karok ballasztot képeznek az egyetemek nyakán. Jó példa erre, hogy az Eötvös Lóránd Tudományegyetem frissen elkészült, nagyszerűen felszerelt fizikai és természettudományos épület egy jelentős részét kiürítették és Szegénységkutató Központot szerveztek benne.

Azt prognosztizálhatjuk, hogy a Szegénységkutató Központ tovább fog terjeszkedni, mert kevesebb a természettudomány, nagyobb a szegénység, több szegénység-kutatóra van szükség és ezzel belekerülünk egy olyan spirálba, amiből nincsen menekvés. Én ezt nagyon veszélyesnek tartom, akkor is, ha jelen pillanatban egyesek úgy vélik, hogy Magyarországon túlságosan sok mérnök van, s kevesen jelentkeznek pl. fizikus szakra az egyetemre.

Ennek nem az a megoldási módja, hogy felszámolom a fizikusokat, mint Parragh László ironikusan javasolta, hogy felére kellene csökkenteni a támogatást, fele természettudós az utcára kerülne és kényszeredettségekben, erre rengeteg példa van, jó kis spin-off vállalatokat szervezne vagy kezd vállalkozásokat indítana.

Ilyesmi történik Amerikában, mert ott bizonytalanok a munkahelyek, sok ember kerül a nagyon sokból az utcára és ezek rákényszerülnek az innovatív megoldásokra. Ez nem rossz gondolat, csak hosszú távon nem működik, mert tudásközpontokat, technológiát létrehozni évtizedek szükségesek.

Lerombolni lehet 5 év alatt valamit, felépíteni 30-40 esztendőbe kerül. Én nem ezt a megoldást javaslom, hanem azt, hogy egy emelt létszámmal, állandó miniségi cserével szórjunk az utcára jól felkészített, közepes képességű kutatókat, akik aztán arra kényszerülnek, hogy a megszerzett tudás alapján „high-tech” vállalatokat formálhassanak. Ez történt egyébként az 1990-es

években. Ha végigtekintünk az Innovációs Szövetség által megkövetelt Innovációs Nagydíj pályázaton, eddig körülbelül száz vállalatot jutalmaztunk ezzel a díjjal. A száz vállalat legnagyobb része kutatóhelyekről elbocsátott kutatók emberfeletti erőfeszítésének az eredménye, amelyet csak életveszélyben lehet csinálni.

Magyarországon, ha az emberek életveszélybe kerülnek, akkor képesek nagy teljesítményre. És itt keresem a különbséget, hogy miért sikeres az Egyesült Államok és miért kevésbé sikeres Magyarország? Azért, mert az Egyesült Államokban normális, közönséges, földi halandó is bizonyos mértékig, ha nem is kényszerítve, de serkentve van a vállalkozásra.

Ott a meggazdagodás vágya hajtja az embereket, mert van esély a meggazdagodásra ilyen módon is. Magyarországon pedig az életveszély hajtott bele néhány embert a kreativitásba. Például a Medicorból eredeztethető Innomed sikerére utalhatok, vagy azt hiszem, hogyha nem is életveszély, de a megszállottság volt a motívum a ComGenex esetében, így lett sikeres vállalat. Szinte a semmiből jött létre, inkább gátló, mint serkentő körülmények között.

De Magyarországon, és nem akarok senkit sem megbántani, mert nem pejoratív értelemben használom a szót, Magyarországon az örültek viszik el a gazdaságot, míg az Egyesült Államokban a normális emberek.

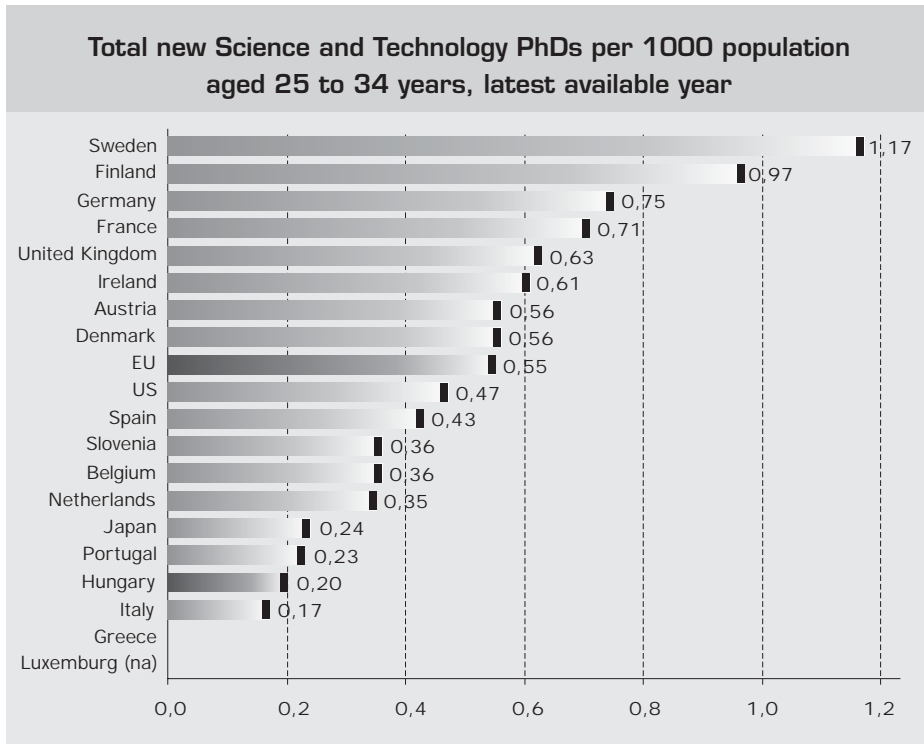
Az a feladatunk, hogy olyan körülményeket teremtsünk ebben az országban, hogy egy normális halandó is vegye magának a bátorságot arra, hogy alapítson egy „high tech” vállalatot, próbálkozzon vele. Én 1972 óta jelentős időt töltök az Egyesült Államokban, elég jó egyetemeken fordulok meg és nagyon sok embernek az életpályáját volt módom ez alatt az időszak alatt végigkísérni. Azt látom, hogy azok az emberek, akikben igazán, hogy úgy mondjam, volt spiritus, természettudósokról, fizikusokról, biológusokról, vegyészekről beszélek – életükben legalább egyszer megpróbálkoztak azzal, hogy alapítsanak egy vállalatot. Ha volt olyan gondolata, amivel vállalatot tudott alapítani, akkor vállalatot alapított. Ott volt az esély a meggazdagodásra és ott volt a visszatérés lehetősége, azonkívül mögötte volt a társadalmi megbecsülés.

Nálunk némi fanyalgás fogadja azokat az embereket, akik az akadémiai szférából kirándulnak a gazdasági életbe. Amerikában ez egyfajta dicsőséget is jelent.

Itt ahhoz a gondolathoz térek vissza, amit Parragh László említett, hogy az innovációs és tudásalapú társadalom az egy rendkívül komplex dolog. Ebben a komplex dologban a fundamentum az oktatás, a képzés, az alap kutatás. De erre a fundamentumra építkezni csak megfelelő társadalmi környezetben lehet. Hogy egy kissé vulgáris legyek, a WC-k állapota is hozzátartozik, hogy ne is beszéljünk például az adott szó becsületéről. Az Egyesült Államokban szóban lehet

üzletet kötni, Magyarországon 50 oldalas szerz déseket készítünk, minden oldalát szignáljuk, 5 garanciát szerzünk rá, 32 jogással átnéztjük, majd utána nem tartjuk be.

Kicsit elkalandoztam az eredeti mondanivalómtól, visszazökkenve kérem ezt az ábrát mindenki nézze meg alaposan, és gondolkozzon el rajta, és mondja meg, hogy van-e egy olyan országnak jöv je, amelyik ilyen adatokkal szerepel ebben a táblázatban.



Ez a táblázat a természettudományos és m szakai egyetemi hallgatók számának alakulását mutatja, láthatjuk Máltával vagyunk egy színvonalon, nincs ország, amely oly keveset fordítana a m szakai és természettudományos képzésre mint mi.

Rövidesen feléljük a tartalékokat. Az extenzív fejlesztés lehet ségei kimerül ben vannak. Ezt láthatjuk ebben az esztend ben is, sorra vonulnak ki azok a vállalatok, amelyek csak az olcsó munkabér miatt jöttek Magyarországra, rövidesen nagy szükség lesz az intenzív fejl dési szakaszra. Az intenzív fejl dési szakaszt pedig csak a tudomány, a kutatás a fejlesztés alapozhatja meg.

Itt némi vitám van Parragh Lászlóval, hogy túlságosan magas az alap kutatás aránya, én azt mondom, hogy túlságosan alacsony az alkalmazott kutatás és a fejlesztés aránya. A torz arány mögött nagyon rossz abszolút számok állnak. A kutatók számában er sen az európai középmez ny alatt vagyunk. Az egy kutatóra fordított összegekben er sen az átlag alatt vagyunk. Tehát arról van szó, hogy az alap kutatás kevés, s aminek ehhez kellene csatlakozni a fejlesztés, az még ennél is sokkal kevesebb. Kétségtelen, hogy mostanában több jutott az innovációs intézményrendszerre, pályázatokra, de az id rövidege miatt nem értékelhet még az NKTH ilyen irányú tevékenysége.

Nagyon jelent s próbálkozások történnek az akadémiai és az ipari szféra összehozására a pályázatok keretében. Legjobb reményeink szerint ennek lesz látható eredménye. Ha más nem történik, minthogy beszél viszonyba kerülnek a felek egymással, ez már egész biztos a gazdasági szféra innovációs befektetésének a növekedéséhez fog vezetni.

Egy pár szót szólnék még a bürokráciáról és az adminisztrációról. Az összehasonlításom az alapja az, hogy megvizsgáltam mi történik az Egyesült Államokban? Van egy tévhit, amit el kell oszlatnom. Az mondják, az Egyesült Államokban az állam nem avatkozik bele a gazdaságba. Az Egyesült Államokban talán a legdönt bb módon avatkozik bele az állam a dolgok folyásába a kongresszuson keresztül, els sorban az iparpolitikával, gazdaságpolitikával, pénzügyi politikával, adórendszerrel, és nagy állami, úgynevezett nemzeti intézmények fenntartásával, nemzeti prioritások kijelölésével, hatalmas pénzek kerülnek a kutatói szférába az államkasszából.

Egészségügyi kutatásokban irigylésre méltó a helyzet. Tehát az Egyesült Államokban a gazdaságból az állam ugyan kivonult, de nem vonult ki a fundamentális dolgokból: a kultúrából, az oktatásból és – mivel ez egy praktikista ország – els sorban a természettudományos és m szaki kutatásokból. Nem sokat hallottunk az Egyesült Államokban szegénységkutató és filozófiai intézetek alapításáról, de vannak nemzeti laboratóriumok, az elektronika, a biotechnológia és az egészségtudományok terén, és ezeket nagyon nagyvonalúan látják el pénzzel. Ezek vonzási központok az egész világon, mindenki aki valamire menni akar, oda törekszik.

Összefoglalva, ha az ember átnézi az adatokat, abból a szempontból, hogy mi a dönt különbség a sikeres és gyorsan fejlőd , valamint a sikertelen országok között, akkor egy dolog biztos, hogy sikeres országok között csak olyan van, amelyik m szaki tudományokra, természettudományokra és kutatásfejlesztésére sokat költ. Ez tény. Különösen jó példa Finnország. Finnország az 1990-es években olyan problémákkal került szembe, mint Magyarország ma, ezért érdemes a finn példát mintának tekinteni.

1990-ben összeomlott a szovjet piac. Finnország viszonylag alacsony technikai színvonalat képvisel, de az oroszokkal még mindig versenyképes termékeivel egyszerre piac nélkül maradt. Nem volt más megoldás, mint a gyors fejlesztés és innováció, a modern tudomány eredményeire támaszkodva. Az eredményt látjuk.

Finnország központi alapokból létrehozott egy olyan struktúrát, ami lehetővé teszi, hogy tudományos eredményeket haszonra lehessen váltani és egyidejűleg intenzíven folyik a kutatás is, az ötletgyártás. Nem elválasztható ez a kettő egymástól. Tehát az a javaslat, hogy az állam vonuljon ki ebből a szférából, nem túlságosan praktikus javaslat.

Térjünk vissza a példákra. Az USA-ban volt módon követni az Amgen és a Genentech sikertörténetét, az utóbbit egy San Francisco-i professzor ismerősöm alapította, nem is olyan régen, azóta milliós és visszatért az egyetemre. Volt egy kaland az életében.

A recept: valaki jön az ötlettel, megkeresi hozzá a pénzügyi befektetőt. A pénzügyi befektető részáll és nem hagyja élni 2-3 évig, kiszipolyozza, mindent kifizet belőle, majd egy csekkkel a második vagy harmadik év végén azt mondja, „most már rád nincs szükség, ez már megy magától” és az illető megy vissza a kutatásba. Amerikában olyan a közeg, hogy ezt meg lehet csinálni. Magyarországon is vannak ilyen esetek. Itt van pl. a 3DHitech, amely egyetemi kutatásból nőtt ki, Innovációs Nagydíjat nyert, gazdaságilag sikeres.

Itt van a Comgenex, amelynek háttérében a kombinatorikus kémia, tehát egy magyar névhez köthető felfedezés és magyar szellemi erő állnak, és aszkétizmus, lemondás, valamint egyfajta nagyon határozott céltudatosság, ami meghozta az eredményét.

És itt van az Innomed. Az Innomed jó példa arra, amit Parragh László mondott. A Medikort felszámolták, az elbocsátott kutatók alapítottak egy céget, és sikeresek lettek vele, mert a tehetség, a tudás megvolt, és hozzá aszkétizmus. Ezek az emberek, bocsánat a kifejezésért, „rültek”, mert bárki ezeket a megpróbáltatásokat nem szívesen vállalja fel. Tehát, ha konklúziót kell vonni ebben az előadásban, azt mondhatjuk: az a dolgunk, hogy Magyarországon olyan körülményeket teremtsünk, hogy érdemes és kifizető legyen az egyén számára tudását, kutatási eredményeit a gazdaságban hasznosítani, és a gazdaság szereplőinek jól felismerhető érdeke legyen a tudomány eredményeit felkutatni és alkalmazni.

Ez a Magyar Innovációs Szövetség küldetése, és ezen kell mindannyiunknak fáradozni.

S még egy utolsó gondolat: az állam, a közösség nem maradhat ki ebből a tevékenységből, mert az innovációt nem lehet kizárólag a pénzügyi és banki szférával finanszírozni, mivel a haszna sem kizárólag ott csapódik le. Általános társadalmi haszonról van szó, az életminiségről, az emberi élet értelméről, az erkölcs formálásáról és sok mindenről, aminek értéke pénzben nehezen fejezhető ki.

HOZZÁSZÓLÁSOK, VITA

Solymosi Frigyes



- Tisztelt Elnökség, tisztelt Jelenlévők!

Solymosi Frigyes vagyok, megszállott apostola a kutatás-fejlesztésnek.

Elképesztően mennyiségű cikket írtam ebben a témakörben az elmúlt 10-15 évben. Engem is Parragh igazgató úrhoz különböző helyekről eljuttatott egyik javaslat „élénkített”, mely szerint el kellene küldeni az alapkutatással foglalkozók 50 %-át. Ez össze-

cseng azzal a gondolattal, amit egy 30 évvel ezelőtt kiszakadt hazánkfiat írt a Magyar Hírlapban.

Nevezetesen, azt a 2500 kutatót, aki aláírta az OTKA nagyobb támogatása érdekében készített levelet, el kellene bocsátani, hadd menjenek ki nyugatra pizzát sütni; valószínűleg még azt sem tudnák elvégezni. Örömmel jelentem, én megpróbáltam és megy a pizasütés. Parragh elnök úr említette azt is, hogy a hazai kis- és közepes magyar vállalatok azért sem kívánnak nagyobb mértékben hozzájárulni a kutatás-fejlesztéshez, mert pénzügyi lehetőségeik ezt nem teszik lehetővé.

Az állam pedig azt mondja, addig nem emeli a GDP-ből a hozzájárulását a K+F-hez, ameddig a vállalatok ezt nem teszik. Ez egy holtponthely.

Karácsony előtt a Vegyész-mérnök Társaság meghívására kinn voltam Dél-Koreában; végtelenül kizsákmányoltak, öt munkanap alatt hét egyórás előadást kellett tartanom. A „bosszúm” az volt, hogy állandóan faggattam őket, árulják már el titkaikat. Erről nem akarok hosszabb beszámolót tartani, tapaszt-

talataimat a Népszabadság január 28-i számában megírtam. A háború után Korea is szegény volt, és mivel akkor alig voltak jól menő kis- és középvállalataik, amelyek segítették volna a kutatás-fejlesztést, az állam járult hozzá nagyobb mértékben a K+F-hez.

Úgy érzem, hogy mi is ebben a cipőben járunk. Tehát bármennyire tetszik vagy nem tetszik, az elrelépéshez a kormányoknak kell jelentősebb mértékben támogatniuk a K+F-t mindaddig, amíg a magyar kis- és középvállalatok nem erősödnek meg. Jelenleg Korea a GDP 4,5 %-át fordítja kutatás-fejlesztésre.

Való igaz, hogy a jelenlegi helyzetért mi kutatók is felelősek vagyunk: az elmúlt pár évtizedben csak kiváló cikkeket akartunk írni és kevésbé tördeltünk azzal, hogy kutatási eredményeink hasznosíthatóak is. Ma azonban az élenjáró alapkutatással foglalkozó kutatócsoportok mindenütt az országban olyan témákkal foglalkoznak, amelyek a gyakorlat számára is hasznosítható teljesítményeket hozhatnak. Az, hogy ezeket az eredményeket itt alkalmazzák vagy máshol, az már nem egészen tőlünk függ.

Egy példa. Évek óta foglalkozunk a metánnak értékesebb vegyületté történő átalakításával. Egyik reakcióút, amelyben a második alapkővet mi raktuk le Szegeden, a metán aromatisztációja. Most kaptam japán barátomtól egy levelet, amelyben arról tájékoztat, hogy a japánok létesítettek egy üzemet ennek a reakciónak az ipari megvalósítására. Évente 250 ezer tonna metánt alakítanak át aromás vegyületekké. Egy másik gond. Víz elnök úrral a rendszerváltás előtt borzasztó nagy csatákat vívtunk, hogy megteremtjük a kutatás terén a teljesítmény és a támogatás közötti összhangot.

Értünk el elrelaxadást, de jelenleg visszaesés jelei tapasztalhatók. Elképesztőnek tartom azt, hogy a mindenféle hazai és nemzetközi felmérések szerint a kémia területein legjobb helyezést elért kutatócsoport egyetlen egy fillér támogatást ne kapjon az OTKÁ-tól. Ez történt tavaly és ez történt az idén is. Ha ennyire nem vesszük figyelembe a teljesítményt, az objektív adatokat, akkor nem várhatjuk azt, hogy kintről hazajöjjenek a kutatóink, vagy hogy az itteni kiváló kutatóink ne menjenek külföldre.

Tisztelt Hallgatóság! Kétségtelen, hogy sorsunk a politikusok kezében van. Azonban mi is sok mindent tehetünk. A tudományminiszternek és a gazdaság szakembereinek össze kell fognia: rá kell beszélnünk a politikusokat, hogy foglalkozzanak a kutatás-fejlesztéssel is. A közelmúltban ebben az ügyben tíz szegedi Széchenyi-díjas akadémikus nyílt levélben fordult a politikai pártokhoz. Sajnos, a két legnagyobb napilap említést sem tett felhívásunkról. A Magyar Hírlap, Vasárnapi Hírek és a Heti Válasz viszont közölte, és a rádió is ismertette levelünket. Ebben azt nehezményeztük, hogy a pártprogramokban egyetlen egy

szó nem esik azokról az elképzelésekről, amelyek az országunk hosszabb távú fejlődését, gazdagodását szolgálnák.

Meggyző dűsünk, hogy a választók túlnyomó része erre is kíváncsi. Szeretné tudni, hogy milyen jövő vár gyermekeire, unokáira. Levelünkben felhoztuk a három kis országnak – Írországnak, Finnországnak, Dél Koreának a példáját – amelyek a hozzáadott szellemi értékeket magukban foglалó termékeket árulnak és adnak el más országoknak. A kutatás-fejlesztés nagyobb mértékű támogatása nélkül még a közepesen fejlett országokhoz sem leszünk képesek felzárkózni. Köszönöm szépen.

Boda Miklós



- Örömmel szolgál, hogy szinte mindenben egyet tudok érteni az elnökkel szólókkal, pusztán néhány megjegyzésem lenne. Idén az Alapba történt költségvetési befizetés 12,3 milliárd forint, ami valóban 3,3 milliárd forinttal kevesebb, mint a vállalatok által befizetett 15,6 milliárd forint.

Azonban 2003-ban, amikor az Alapról szóló törvényt elfogadták, a vállalati befizetéseket erre az évre csak

10 milliárdra becsülték, és a költségvetési hozzájárulást is ehhez mérten tervezték. E mellett szeretném felhívni a figyelmet, hogy Kóka János gazdasági miniszter úr karácsonyi elnöki sajtótájékoztatóján elmondta, 2006-ban az európai uniós forrásokból megmaradt részek terhére a kutatás-fejlesztésre 3 milliárd forintot különítenek el, a költségvetési hozzájárulás kiegészítésére.

Nem tartom szerencsésnek az alap és alkalmazott kutatás szétválasztását. Szerintem kétfajta kutatás létezik: az egyikben a cél a hasznosíthatóság, a másikban a kiválóság.

Úgy gondolom, hogy a KSH vállalati K+F ráfordításokról 2005-ben végzett felmérése nem pontos. A Statisztikai Hivatal csak azoknak a vállalkozásoknak küldi el kérdőívét, akik az évben már végeztek kutatás-fejlesztést. Pitti Zoltán által végzett felmérés szerint a ráfordítások összege lényegesen nagyobb. A felmérését az APEH adataira alapozta, melyek a vállalati K+F ráfordítások valós képét mutatják. A KSH adatai még nem tartalmazzák azokat a külföldi vállalkozásokat, amelyek eddig nem végeztek K+F-et Magyarországon, de létrehoz-

nak kutatólaboratóriumokat, az Alapba történő befizetés helyett. Megállapíthatjuk, hogy a magyar K+F-et végző vállalatok száma is kb. 450-ről közel 650-re ugrott. A Pitti Zoltán által készített tanulmány szerint a magyarországi vállalati innováció növekedése a K+F költségek több szempontból való leírhatóságának is köszönhető. A K+F-el foglalkozó vállalatok száma azonban még így is alacsony.

Svédországban 1998 és 2003 között összehasonlították azon kis- és középvállalatok növekedését, amelyek végeztek kutatás-fejlesztést, és amelyek végezhetek volna, de nem tették. Azok a vállalatok, amelyek nem végeztek K+F-et 1%-os növekedést értek el, amelyek pedig végeztek 28-38%-ot. A példa önmagáért beszél.

A TTPK minisztereinek ülésén elfogadták az NKTH javaslatát, miszerint a Hivatal és az MTA által közösen elkészített stratégia nem az ország, hanem a Kormány kutatás-fejlesztési és innováció politikai középtávú stratégiája legyen, a gazdasági versenyképesség ösztönzése érdekében. Miniszterelnök Úrtól azt a feladatot kaptam, hogy ezt a stratégiai javaslatot közvetlenül a vállalati szférával is vitassuk meg, és végrehajtásához közösen dolgozzunk ki akciótervet. Ennek jelentőse, hogy így a vállalatok javaslatokat tehetnek a szükséges kormányzati intézkedésekre, melyek el segítenék innovációs tevékenységüket.

A szabadalmak alacsony számát nem lehet csak a szabadalmak bejegyzésének díjára fogni, a tendencia évek óta csökken.

A céltudatos pályázati rendszerrel, az összehangolt innováció politika igényével egyetértek. Stratégiánk egyik alapvető célja az állami és vállalati K+F ráfordítások jelenlegi (2:1) arányának megfordítása. Mivel azonban a magyarországi állami ráfordítás majdnem eléri az EU átlagot, míg a vállalati még a felét sem, így elsősorban a vállalatoknak kell lépni. A ráfordítások összege az EU-s források megfelelő felhasználásával tovább növelhető.

Az állami hozzájárulás mértékével kapcsolatban szeretnék Solymosi Frigyes professzor úr észrevételére reagálni. A magyar helyzet nem hasonlítható össze a Koreával. Ott az állam megtehetette, hogy támogatja a fejlődésnek indult vállalkozásokat, mert csak a támogatásokat valóban fejlesztésekre fordították. Magyarországon történelmi okok miatt más a hozzáállás. Attól tartok idővel a vállalatok úgy gondolnák, hogy ez jár nekik, és nem kell semmit tenniük a további támogatásért.

Végül – szintén Solymosi professzor úrra reagálva – engedjék meg, hogy megemlítssem a héten meghirdetésre kerülő Polányi Mihály pályázatunkat,

melynek célja, a külföldön sikereket elért fiatal kutatókat hazatérésének segítése, ösztönzése. Köszönöm.

Dr. Bendzsel Miklós



- Tisztelt Elnökség, Hölgyeim és Uraim!

A mai előadások, amelyekben feketén, fehéren beszéltek elnök urak, arról gy znek meg mindannyiunkat, hogy innovációpolitikai vízióra van szükségünk. Ezt kell szorgalmaznunk, hogy tudniillik a hazai innováció és a kutatásfejlesztés a jelszavak és a szezonális népszerűsítés időszakából egy tudatos magatartássá

váljon.

A Magyar Szabadalmi Hivatal statisztikájának tanúsága szerint Magyarországon 699 nemzeti bejelentést tettek tavaly. Általában az utolsó 5-8 évben nyolcszáz-egynéhánynál több évente nem született. Ha a Magyar Innovációs Szövetség pályázati, – mondjuk így – aktivitását évente összeszámoljuk (ifjúságitól az innovációs nagydíjig), akkor az induló mennyiség számossága összemérhető azzal, amit egyáltalán szabadalmi bejelentésként fogadni volt módunk.

Nem a valótlan drágaság és nem a magyar szellemi tartalék potenciál terméketlensége az oka ennek a folyamatnak, hanem egyértelműen a gazdasági jövőbe vetett bizalom és a támogató felhajtó erővel kapcsolatos mechanizmusok hiánya.

Három ilyen részlet. Az első, hogy gyakorlatilag vívmánynak kell azt felfognunk, hogy a kutatási, fejlesztési költségek 100%-a leírható az adózás előtti nyereségből és így 200%-os az a kulcs, ami támogatja ezt. Írország közel 10 éven keresztül 400%-os kulcsot mert alkalmazni. Mi mindösszesen második éve merjük alkalmazni azt, hogy az iparjogvédelmi pozicionálásra fordítandó költségek osztozzanak a kutatási, fejlesztési költségek adókedvezményében.

És még egy input adat. Bizony Magyarországon drámai a természettudományos és műszaki végzettségüknek az alulmenedzselése. Demján Sándor úr és mások 2-3 éve elkezdtek azért szót emelni, hogy a szakképzési kultúránkat miért építettük le? Hiszen gyakorlatilag nem tudunk felnevelni és csúcstechno-

lógiaát m ködtetni, igazi technikus, üzemmérnöki tapasztalatot, illetve tudást megtestesít középkáderek nélkül. Most meg már ott tartunk, hogy diplomás fizikust, mérnököt 70-80-90 felvételi pontszámmal felvett emberekből kell világszínvonalon képeznünk, amikor 120 pont a norma, és 140 pontért küzdenek 18 évesen a valódi diadalokért.

Az értékképzési folyamatok közepén annyit szeretnék kiemelni, hogy valóban nincs „kritikus tömeg”-tudatosság bennünk: a siker feltétele, hogy elegendő kutató dolgozzon egy témán, és elegendő tükre szolgáljon egy-egy témát. Pillanatnyilag még nem látjuk azt az önmagában 50-150 millió forinttal meg támogatható kockázati tükre természet támogatási elemet, amivel egy önmagában sikeres, piaci referenciát már szerzett, mondjuk hogy deszkamodell vagy esetleges kísérleti gyártmány megkapná azt a tükre keinjekciót, ami nélkül nem megy a megszólitás.

A kereskedelmi magyar bankszféra még nem merészkedett ide – a MISZ következő közgyűlésére tükre kellene megnyerni. Az MFB Corvinus Csoportjának az első innovációs alapja első fecskeként 5 milliárd forintot határolt el októberben arra, hogy 25 750 millió forintig juttatható támogatással szálljon végre be a magyar innovációk kockázati menedzselésébe. Tudom, hogy a három perccel éppen túlhaladtam, egyetlen egy gondolat még. Magyarországon a Szabadalmi Hivatalban az ígéretes m szakai ügyekben konzultációt és elzetes újdonságvizsgálatot több ezer alkalommal folytatnak egy évben.

Tehát ismétlem, ezek ígéretesek. Itt a gazdasági viszonyokon kell változtatni, nem ötletlátnyban szenved a magyar. Végezetül az egyetemi szférából hasznosítandó találmányokat, amelyekben nincs ipari részhányad tulajdon, azokat is magántársaság bázisává, apportjává kell tükre. Hiába van innovációs törvény, hiába vannak keret jogszabályok, amikor tükre a jogszabálynak megfelelő en akarja – spin off-cégek alapítva – ezt megtenni bármelyik magyarországi egyetemnek a menedzsmenjtje, akkor a kincstári vagyona érvényes szabályok korlátozzák tükre.

A Pénzügyminisztériummal folytatott dialógusban ott tartunk, hogy a következő államháztartási törvénymódosításban értelmezési szabályokat „beengednek” ennek a dolognak a megjavítására. Addig pedig nem marad más, mint amit az Eötvös Loránd Fizikai Társaság csinált a múlt ősszel és télen, hogy vállalkozói fizikusok tagozatát is alapított. Bemutatásukra pedig az MSZH is vállalkozik az ez évi magyar tudomány (hó)napjának rendezvényeiben. Köszönöm.

Dr. Eszes Gábor

- Köszönöm szépen. Eszes Gábor vagyok a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Tudásalapú Gazdaság Fejlesztéséért felelős miniszteri biztos.

Mély tisztelettel üdvözlöm a közgyűlést és a résztvevőket, akiket tényleg nagyon becsülök. Akik ismernek, azok tudják, hogy ez nemcsak szólam volt, hiszen eredeti szakmám szerint, amikor még „rendes ember” voltam,

kutató fizikusként dolgoztam.

Emellett hadd mondjak egy kis kritikát. Jelesen azt, hogy a felvezető előadásokban, – elnézést kérek érte, de el kell mondanom – nagyon jó helyzetelemzést hallottunk arról, hogy milyen problémák vannak, de nem nagyon tudtam jegyzetelni, hogy mi az elvárás, mi az amit én, a minisztériumunk, vagy mi együttműködve az NKTH-val, OM-mel stb. tudnánk tenni? Egyet meg lehetett fogni egyértelműen, azt, hogy a természettudományos és műszaki diplomás-képzés aránya rendkívül alacsony. Ezt fordítsuk át úgy, hogy ezt meg kell növelni. Kérdés az, hogy hogyan?

Én ma délután megyek az Oktatási Minisztériumba ilyesmire tárgyalni. Nincsen municióm, csak a kívánság. Nem tudom, hogy hogyan tudjuk elérni. Itt nagyon erős az egyetemek ellenállása. Tehát ahol 90% társadalomtudományi és 10% természettudományi és mérnöki arányban szavaznak és döntenek rektorok, dékánok, tanszékvezetők valamire, ott nem sok esély van arra, hogy ezt a 10%-ot akár csak 12%-ra is felemeljük. Nem tudom, hogy mit lehet tenni. Kérek szépen ötleteket és municiót!

A másik, ami megfogható volt igazán számomra mint tennivaló, az a vállalkozásokkal kapcsolatos előadásban az egyes számú pont. Rossz érzéssel néztem azt, hogy a következő 5+1 pont szerintem a vállalkozói szférából kifelé mutatott és nem foglalkozott azzal, hogy mi kéne ahhoz, hogy mi jobban vállalkozzunk. Szóval az, hogy a vállalkozók túlzottan tartják az íróasztal fióknak készülő kutatásokat, az nem egy igazi magyarázat arra, hogy ki maguk miatt nem foglalkoznak más jellegű innovációval?

Az első pont azt mondta, hogy hiány. Én hadd legyek pozitívabb a Corvinus 5,8 milliárdjával, az egy nagyon jó lehetőség. Számomra viszont az a szomorú,

hogy nincs az a nagy nyüzsgés, tehát én nem kapok naponta öt telefont, amiben megkérnek vagy lobbiznak nálam, hogy k nyerjenek, hanem még aluljelentkezés van. Azt hadd említsem meg, hogy ez az alap, ahogy létrejött, az a piaci igényeket követte. A biotechnológiai szakma verte az ajtót és elmondta, hogy mit akar. Közösen dolgoztuk ki, hogy milyen akciókat tegyünk. És ennek egy jelentős része megjelent az NKTH akcióiban is, megjelent a Corvinus alapításában, idénre tervezünk még sok mindent. Remélem, hogy eredményes lesz.

Van lehetőség a Corvinus-féle kezdeményezés folytatására. Ahogy az a pénz elfogy majd, vannak ötleteink, hogy hogyan forgassuk vissza, hogyan növeljük, milyen nemzetközi együttműködésekben terjesszük ki azt a lehetőséget, hogy folyamatosan legyetek te a spin-off cégek számára.

Nos tehát a vállalkozásokról még egy utolsót. Egyvalamit el kell mondani, ami nagyon kényes kérdés és kínos kérdés a vállalkozások szempontjából. Egy „innovatív kisvállalkozó”, úgy hívják, hogy Bill Gates, a Microsoft elnöke meg a világ leggazdagabb embere, mondta, körülbelül egy éve hallottam tőle a következőt. Amikor azt kérdezték tőle, hogy mit kezdene ezzel a lemaradó félben lévő Európával, akkor azt mondta, hogy a XXI. század két kulcs szava az innovation és az entrepreneurship, azaz innováció és vállalkozó képesség.

Ebből az első nem újdonság, az adott konferencián is mindenki erről beszélt. A második az azért elgondolkodtató, és Bill Gates azt mondta, hogy a jó öreg Európával két baj van, hogy „csak” ezen a két területen van igen nagy deficitje, mindenhol máshol rendben van. Az innovációról most nem beszélnek. A vállalkozó képességről viszont muszáj beszélni. Hiányzik a kultúránkból.

Egy példa: eddig húsz egyetemi oktató tanult meg egy módszert, amellyel az ifjú mérnök hallgatókat vállalkozóképességre lehet nevelni. Most március-áprilisban következő húsz fogja megtanulni, és utána ők már taníthatják az ifjú mérnök tanítványaikat a vállalkozó képességre. De ez nagyon kevés. Ennél még sokkal többet kell tennünk azért, hogy merjenek vállalkozni a vállalkozók.

Merjenek belevágni egy K+F fejlesztésbe – úgy ahogy Boda Miklós elnök úr mondta – ez a sikerünk kulcsa. De ma még nem mernek belevágni. Én azt éreztem – elnézést – hogy kifelé mutogatnak. Egyetlenegy hadd mondjak még: esz.es.gabor@gkm.gov.hu.

Bármilyen ötletet, bármilyen levelet, tudósok levelét, mindent nagyon várok. Munkámat a munkánkhöz. Köszönöm.

Dr. Pakucs János

Eszes Gábor úrnak azért „útravalónak” egyet mondunk, mivel municiót kértél, és éppen az Oktatási Minisztériumba indulsz.

Nyilván nem azzal kell a természettudományos és a m szaki képzettség ek számát növelni, hogy a felvételi pontszámot csökkentjük. Ez nem jó megoldás.

A középiskolai oktatásban kell megnövelni a természettudományos és a m szaki tantárgyak oktatását. Ott kell a fiatalok érdekl ését felkelteni, hogy amikor érettségiznek már alakuljon ki az ilyen irányú érdekl ésük. Tehát nem az egyetemen, hanem már a középiskolában eld l, hogy milyen arányú lesz a fels fokú végzettség ek között a m szaki és a természettudományos diplomások aránya.

Dr. Lányi Pál



- Lányi Pál vagyok a SEED Alapítvány kutatásvezet je.

Csatlakozni tudok tulajdonképpen Závodszy és Eszes urakhoz. Tudni illik azt szeretném hangsúlyozni, semmiképp nem összefoglalót gondolnék mondani az el adásról, de még két tényez t elmondanék, hogy mi hiányzik a jó hasznosuláshoz.

Egyikük mondta a vállalkozó készséget. Én nagyon hangsúlyoznám, és évek óta mondjuk az együttm ködési kultúrának a hiányát. Eszes úr is úgy fogalmazott, hogy hiányzik a kultúránkból. A jó együttm ködés, a jó koordináció, a jó kooperáció készsége, módszerei, háttere nincs meg, nem birtokoljuk.

A másik ilyen hiány f leg Amerikával történ összevetésben az infrastruktúrának a hiánya. Azok a kreatív és sokat emlegetett megszállott emberek. (Akiiket ma több el adásban rülteknek tituláltak!) Tulajdonképpen energiájuknak nagyon nagy részét olyanra pazarolják, amivel nem nekik kellene foglalkozniuk, hanem elengedhetetlen volna egy olyan megfelel infrastruktúrát a kezük alá adni, amelyért küzdünk 15-20 éve, vagy még régebben, de nem jön össze, hogy ez nálunk is m ködjön.

Ezek a realizálás vágyott elérésének tulajdonképpen a hiány tényezői. Szeretném, – ha már szót kaptam – üdvözölni azt az ügybuzgalmat, hogy az NSRK-hoz milyen komoly tartalmi módon járult hozzá a szövetség. Tehát hogy a gyakorlatnak nagyon fontos tényezőit bevitte az intézkedési javaslatokba. Egy szót arról mondanék, hogy a SEED-nek is volt alkalma a foglalkoztatáspolitikai oldalon 38 intézkedési javaslatot készíteni. Három éve javasoltam egy dolgot, hogy nagyon kevés a nő az innovációban. Akkor egy elnökségi tagot javaslatomra beválasztottak, most épp nincs tisztújítás.

De visszatérek az elejéhez, a hiánykérdésekhez. Jobban mennének dolgok, hogy ha több nő dolgozna a Szövetségben is és az egész innovációs társadalomban. Az innovatív fejlesztések gyakorlatba való átvitele kérdésében meggyőződéssel vallom, hogy eredményesebbek lennénk, ha a hölgyek ezt a területet megszokott körültekintésükkel, szívósságukkal és empátiájukkal vinnék. Az esélyegyenlőség aktualitásáról már nem is beszélve.

Farkas László

- Igyekszem példamutatóan rövid lenni. Farkas László vagyok, pillanatnyilag friss nyugdíjas.

Egész életemet a K+F területen dolgoztam kutatóként. Az utóbbi 16 évet első számú vezetőként és az Innovációs Szövetségnek kezdetektől aktív tagja vagyok.

Ezt csak azért mondtam el, hogy van összehasonlításom és szeretném a mai közgyűlés szervezőinek és résztvevőinek megköszönni azt, hogy az összes eddigiek közül a most választott elnökök a legjobbak, és a legjobban egymással korrelálóak, valamint nagyon a napi élet lényegére törnek.

Amiért megszólaltam az csak annyi, hogy egyetlen gondolattal szeretném, nem is annyira kiegészíteni, talán inkább megerősíteni az elhangzottakat. Nevezetesen azzal, hogy az alap kutatás és az alkalmazott kutatás, mint egyik reláció állandóan elterbe kerül.

Másrészt pedig, és érdekes módon én nagyon örülök neki, hogy pont az akadémia elnökétől – aki az egész tudományért felelős – hangzott el a természeti és műszaki tudományok, illetve vele szemben a filozófiai tudományok relációja.



Ezt azért említem és azért tartottam fontosnak elmondani, mert meggy z désem, hogy az alapkutatás és alkalmazott kutatás relációjának túldimenzionálása, és ezen a területen való vita gerjesztése az nem teljesen szándékmentes a tekintetben, hogy pont ezt a másik relációt igyekezzen háttérbe tolni és eltakarni.

Tudniillik az itt felvetett számok általában – és ez a támadás f vonala – a költségvetési vagy központi támogatások és a vállalati hozzájárulások arányát mutatja, illetve ezt vitatja, s erre helyezi a f súlyt.

Na én nem ismerem ezeket a bels számokat, de nagyon fontosnak tartanám kimunkálni azt, hogy ez az összehasonlítás csak akkor hasonlítható össze igazából az európai hasonló számokkal, ha ezen számok azonos bels arányokat, vagy bels számokat takarnak.

Meggy z désem, hogy nálunk a központi ráfordítás lényegesen nagyobb hányada a filosz kutatásokra fordítódik, és a filosz kutatások mellé soha nem társulhat egyébként gazdasági természet vállalati támogatás, így ez a kárhozott arány nem csekély okozója lehet.

Tehát, ha ezt az elemzést el lehetne végezni, akkor meggy z désem, hogy ez a több éves álvita a helyére kerülne és rá lehetne mutatni, azzal együtt arra, hogy sokan, különösen a mai magyar kormányzatban nagyon háttérben lév természet és m szakí tudományos ismeretekkel rendelkező vagy legalábbis ilyen vénájú politikusok er teljesen azt támogatják, hogy ez a kérdés –, hogy úgy mondjam – függöny mögött maradjon. És ezt nagyon lényegesnek tartottam elmondani.

Még csak annyit, ha már egyszer éves közgy lésen vagyunk, hogy egyrészt az én véleményem mint felügyel bizottsági tagnak a véleménye, a felügyel bizottsági anyagban benne van. Másrészt I pedig mint céget képvisel magán-személy a magam részér I a beszámoló elfogadását javaslom.

Én azt hiszem, ez is egy fontos feladat, hiszen mégis csak egy beszámoló közgy lésen vagyunk.

Köszönöm szépen.

Sztojalovszky Béla

- Sztojalovszky Béla vagyok, a Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht.-től. Amik itt elhangzottak, ezek nagyon súlyosak és egybehangzóak voltak.

S t két héttel ezel tt Veszprémben is Boda úr nagyon hasonlókat mondott. Úgy gondolom, hogy a jöv nk szempontjából ezek fontos dolgok, de elég belterjes ez, mert egymás között passzolgatjuk ezeket az információkat, és a közvélemény err l nem tud.



Én azt javaslom, hogy – ugye nagyon sok helyen vannak országértékel beszédek stb. – a mi saját területünkr l ezt az értékelést meg kellene jelentetni, fizetett hirdetésben, országos napilapokban, hogy mindenki tudjon róla. Már pedig, ha mindenki tud, a demokráciának ez a lényege , akkor a politikusok sem tudják ezt visszapasszolni és kibekkelni. Én úgy gondolom, hogy ezt érdemes lenne megcsinálni.

Én a cégünk részér l – arányosan, a lehet ségeinkhez képest – ehhez anyagi támogatást tudok nyújtani, és javaslom, hogy ezt mindenki tegye meg.

Köszönöm.

Dr. Fenyvesi László

- Köszönöm szépen a hozzászólás lehet ségét! A magyar mez gazdaságban rengeteg mikro- kis és közép-vállalkozó dolgozik, valamint a mez gazdasági termelés nagyon innováció igényes. Alapvet en a végtermék sikeressége a fontos kérdés. Magyarországon számos szakmai területen folyik nagyon jó horizontális kutatási tevékenység, azonban többnyire ezek nem kapcsolódnak egymáshoz, és



így nem szolgálják elég hatékonyan a végtermék sikerességét.

Ezért mi azt tűztük ki célul, hogy egy olyan integrációt hozunk létre, amely a vertikális kutatási irányokat is szolgálja, és egyfajta sikerességet teremt a mezőgazdaságban úgy, hogy az innováció gyors megvalósulását biztosítja a termelőknek, a mezőgazdaság, az agrobiznisz szereplőinek.

Tervünk, hogy év végére ezt a rendszert létrehozzuk, és a döntéshozókkal egyeztetjük. A közös alakuló ülések során felvetődött azonban – mint a mesében – három olyan kívánság, amelyeket most nagyon röviden el szeretnék adni, hogy az év végét megérjük. Ez két percbe belefér, gyors leszek. Az első kérés a finanszírozáshoz kapcsolódik. Az agrár intézmények finanszírozása elemi úton 20 %-os. Ily módon tehát érthető, hogy a pályázatoknál intézményfinanszírozás is van, tehát törvényszerű. Valahogy fel kell oldanunk, hogy a kutatóintézet ne úgy működjön, hogy mind a két szektor, a vállalati és az állami szektor hátrányait élvezze!

A második kérésünk az, hogy szeretnénk sikeresek lenni, és forrásainkkal gazdálkodni. Ennek legnagyobb akadálya saját törvényeink. Ezek borzalmasak. A gazdaságiakról nem beszélek, mert mások ezt megtették, a személyi erőforrásokkal foglalkozó törvények a közsférában inkább szociális jellegűek, nem a racionális célokat szolgálják. Egy mondatban összefoglalható, hogy mi a cél egy kutatóintézet személyzeti munkájában.

Az, hogy aki értelmes és jól dolgozik, jól megfizetett legyen, aki pedig erre alkalmatlan azt el tudjuk küldeni. És akkor meglesz, amit Parragh úr is felvetett, hogy tényleg egy optimálisan működő rendszer alakul ki.

A harmadik kérés az, hogy a K+F piacon a pálya azonos legyen. Ne dőljön semmilyen irányban. Ne legyenek kiemelve olyan prioritások „a kis ország kis pénz”-re való hivatkozással, amely után esetenként milliárdos eszközöket – és nem az alapkutatásban – hoznak létre, amelyek nem hasznosulnak. Egy kutatási témát is felvetnék: meg lehetne vizsgálni azt, hogy a száraz és a vizes időszakok hogyan alakulnak a kutatási programok címeiben!

Ugyanis olyan pályázati kiemelések lehetnek, amelyek nem azt szolgálják, hogy ott induljon el támogatott kutatás, fejlesztés, ahol a legtöbb ellenrizhető eredmény született, szabadalmak vannak, mérhető várható eredmények.

Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Bérczi István

- Bérczi István vagyok, a MOL Részvénytársaságtól.

Javaslatot szeretnék tenni, hogy hogyan népszerűsítsük a természettudományokat az ifjúság körében. Mégpedig valahol az általános iskola és a középiskola határán, amikor nagyon sok dolog eldől a jövőt illetően: ki az, aki a könnyebb elrehaladást jelent a természettudományok helyett a természettudományokat választja majd.



Nyilvánvaló módon nem lehet azt várni, hogy a sokan automatikusan választják majd a nehezebb és több fegyelmet kívánó természettudományokat. Hisz – ha a tájékoztatásban például – nem szerepel ennek a fiatal fiúnak, természetesen, Rátai Dánielnek az eredménye (hanem csak film-, média és popsztárok), akkor hogy fog a társadalom tudomást szerezni arról, hogy milyen eredményeink vannak, milyen lehetőségek vannak?

Javasolom, hogy sok nálunk fejlettebb országhoz hasonlóan fontoljuk meg azt, hogy legyen nálunk is egy nemzeti technológiai nap vagy hét. Tudom, hogy van Magyar Tudomány Napja, a Magyar Tudományos Akadémia szervezésében. Ezt kellene kiterjeszteni, hogy a társadalom széles rétegei, különösen a pályaválasztás előtt álló gyerekek is megismerhessék – a köznép számára is érthető módon – azokat a lehetőségeket, ismereteket, amelyeket a természettudományok kínálnak.

Nyilvánvaló, hogy a könnyebb ellenállás irányával a természettudományok vonzereje egy jó darabig nagyobb lesz, egészen addig, amíg nem válik nyilvánvalóvá, hogy ennyi természettudományos diplomás számára nincs lehetőség végzettségüknek megfelelő munkahelyet kapni. Ugyanakkor a most bevezetésre kerülő új oktatási rendszerben azok a gyerekeknek, akiknek van affinitásuk a természettudományokhoz, meg kellene teremteni a lehetőséget, hogy természettudomány tárgyat is hallgatnak, de a természettudományi képzési irányuk, kenyérkereső foglalkozásuk a természettudományi pályára legyen.

Ez a javaslatom, és ezt nem csak a cégem, hanem a Joint Venture Szövetség is támogatásáról biztosította. Úgy látom, hogy az elnökségben helyet foglaló urak arckifejezése is pozitív, hogy legyen egy magyar technológiai napok jellegű rendezvény, amely a közvélemény számára masszív médiatámogatással bemutatja a természettudományokban elérhető eredményeket és a jövőt ezeknek a fiatal szakembereknek és fiatal embereknek. Köszönöm.

Dr. Borsos János

- Az Agrárkutató Intézetek Országos Szövetségének vagyok az elnöke, nem mulaszthatom el, hogy ezen a gondolatgazdag közgyűlésen ne üdvözöljem a közgyűlés részvevőit és a Szövetség vezetését.

Ezt azért is teszem, mert sok-sok küzdelmet folytattunk ezen a pályán már az agrárinnovációért is, és a mezőgazdasági szakmai innovációért is. És magam sem vagyok civil a pályán, hiszen m

szakai végzettséggel kezdtem az agrárpályán, és kutató is voltam, sőt miniszteri titkári tisztséggel is. Itt az ábrák azt mutatták, hogy 1990-től milyen változások következtek be.

Engedjék meg nekem, hogy én visszaidézzek egy 1985-ös adatot, mert akkor is volt kutatás, és 2,5%-át fordították a nemzeti jövedelemnek erre a területre. Ezen belül majdnem 1% volt az agrár kutatásra, és ez a sokat emlegetett mezőgazdasági aranykor időszak volt, amikor 37-38 kutatási eredmény került alkalmazásra évente, és a termelési rendszerek felvirágoztatták ezt az agrár-gazdaságot.

Most befejezem itt az eszmefuttatást, mert ennek már politikai vonulatai is lennének, és ez hosszabb magyarázatot igényelne, ezt nem teszem.

Felteszem viszont azt a kérdést: sok vagy kevés az alapkutatás vagy éppen az alkalmazott? Az én ismereteim szerint a kutatás-szervezésnek is megvannak a maga szabályai, törvényszerűségei.

Nevezetesen azokról a szabályokról beszélek, amelyek az alapkutatásokról szólnak, az alapkutatások, az alkalmazott kutatások és a fejlesztett kutatások közötti méretezést jelentik. Minden olyan kérdést átvitának tartok, ami most azt mondja, hogy az alapkutatásra többet fordítunk, mint kellene.

Nem erről van szó, az alapkutatásokban kevésbé csökkentek a források, vagy kisebb ütemben csökkentek a ráfordítások. Ezért az arányok megváltoztak, és a bekövetkezett torzulást mutatják. Akik egy kicsit is foglalkoztak kutatás-szervezéssel, azok tudják, hogy alapkutatások nélkül alkalmazott kutatás nincs.

Ezt meg kell elmondani, mert szervesen összekapcsolódik a kettő.

Magam példáit mondanám. A nemesítésben úgy értünk el jó eredményeket, hogy a Szegedi Biológiai Kutató Intézet – amit akkor nagyon támadtak – alaputatási eredményeit alkalmaztuk. A dohány volt ugyanis a tesztnövény, ebből következően nagyon sok eredményt közvetlenül átvettünk. Itt most befejezném ezt a gondolatkört is.

Végül szeretném felvetni a kritika magamra szabott etikáját. Általában magamba szoktam nézni, mikor valamilyen kritikát megfogalmazok valamivel szemben. Most megfogalmazom magunkkal szemben azt a kritikát, vajon megtettünk-e mindent azért, hogy ne jussunk idáig a K+F finanszírozásában? Vajon a szövetségek, az érdekvédelmi szervezetek megtettek-e mindent azért, hogy a politika ne ide juttasson bennünket?

Nyitott kérdés, elgondolkozhatunk rajta, hogy valóban az innováció társadalmi értéke, elismertsége, a jövő építés csak ennyi áldozatot ér a mai piacviszonyok között, ebben a társadalmi struktúrában? Köszönöm szépen.

Czétényi György

- Czétényi György vagyok a Kreatív Vállalkozók Szövetsége képviselőjében.

Egyetlen kérdésem volna. Tudjuk-e, lehet-e tudni ma, hogy Rátai Daninak a találmánya itthon fog hasznosulni vagy pedig valamelyik külföldi pénzes vállalat fogja megvásárolni és hasznosítani?



Dr. Pakucs János

- Igen. Köszönöm szépen. Erre gyors választ lehet adni. Rátai Dániel, akinek a mai napig figyelemmel kísérjük a tevékenységét itthon szabadalmaztatta a találmányát, és hasznosítására alakult egy társaság a szülők segítségével. Rátai Dániel papája és testvére segítségével most az ún. inkubációs folyamat zajlik most. Rátai Dániel egyébként első éves egyetemista és az NKTH jelentős támogatásával, Graphisoft közreműködésével kezdődött meg a találmány hasznosításának előkészítése.

VÁLASZOK

Dr. Parragh László



- Köszönöm szépen.

Nagyon gyors leszek, mert azt gondolom, hogy a hozzászólások vagy a vélemények azok nagyjából beleillenek abba a képbe, amit fölrajzoltunk.

Összesen háromra szeretnék reagálni. Engem vitaindításra kértek fel, ugyebár itt a Solymosi úrnak a megjegyzése kapcsán említem, és örülök neki, hogy sikerült vitát generálni.

Szeretném, ha senkiben nem az rögzülne, hogy azt javasoljuk, hogy küldjék el a kutatók felét. Itt két fontos üzenet volt, és Závodszy úr is ezt fogalmazta meg. Az egyik, hogy olyan környezetet szeretnénk, ami eredményorientált, eredményre ösztönöz, mert a világban ma így működnek a dolgok. Ezt látjuk az Egyesült Államokban, ezért van elbbre, mert minden impulzus azt sugallja a kutatóknak, hogy eredményt kell kihozni. A gazdaság szempontjából nézve a kutatás-fejlesztés olyan, mint egy kirakó játék. Keressük a különféle kis elemeket, és az a nyertes, aki az utolsó elemet megtalálja, mert az tudja beépíteni a termékbe, az fog belőle majd hasznot húzni. Tehát mi arra ösztönzünk mindenkit, hogy az utolsó elemet találjuk meg és az egész kép az valahol a gazdaságban hasznosulni tudjon. Ez a dolognak a mi olvasatunkban a lényege.

Eszes úr kapcsán szeretném elmondani, hogy én magam vagy három slide-ot tettem fel arra vonatkozóan, hogy merre tovább. És hát nagyon szomorú vagyok, hogy ha nincsen ötlete, hogy mit kellene csinálni, hiszen ez a feladata, nem látom most itt, nem szeretném úgy kritizálni, hogy nincs itt. Bocsánat. Hogy ha erre szerzött, akkor nyilván ki kell találnia a megoldásokat. Én egyetlen egy javaslatot tudnék tenni, struktúrákat akkor lehet megváltoztatni, ha ott érdekeltséget teremtünk. Pénzügyi érdekeltséget. Hogyha olyan helyzetet teremtünk, hogy rákényszerítjük a feleket arra, hogy csak akkor kapnak pénzt, akkor jutnak támogatáshoz, ha a mi érdekeink mentén mozognak. Hogyha az egyetemeken ugyanannyi pénzt kapnak egy tibetológus felkészítéséért, mint egy fizikus felkészítéséért, akkor tibetológust fognak készíteni, mert ahhoz három darab könyv kell és egy eladó, semmi más. Egy fizikushoz kellenek eszközök, laboratórium és sok minden egyéb. Léteznek erre technikák, ezeket

t lünk fejlettebb országok kitalálták és jól működnek. Egyébként ezért javasoljuk mi, hogy át kell venni az technikáikat. Nem véletlen, hogy jó néhány eszköz, amit mondjuk a Kamara m ködtet, sikeres a gazdaságpolitikában.

Ami Bill Gates-et illeti egyébként, és ez egy mély megjegyzés lesz – szeretnék vele senkit meg nem bántani – nem véletlen, hogy nem magyar. Ha megnézzük ma azt a környezetet, ami körülveszi a kutatás-fejlesztést és az innovációt, akkor bizony nincs mit csodálkozni azon, hogy Bill Gates az nem egy magyar nev ember.

Farkas úrnak pedig csak annyit, hogy át fogom venni a megjegyzését, szerintem nagyon-nagyon izgalmas, amit feszeget, ezt érdemes közelebb I is megnézni. Nagyon köszönöm a figyelmüket!

Dr. Vizi E. Szilveszter

- Hadd mondjam meg szintén, hogy nagyon-nagyon izgalmas volt ez a mai délel tt. Izgalmas volt azért, mert nagyon szintén, a segít készség szándékával feltártuk a hozzászólásokban is, hogy milyen problémákkal néz szemben ez az ország, éppen az Európai Unió tagság miatt is, és amiatt is, hogy hihetetlen verseny van az egész világon.

Szóba kerültek olyan kérdések, hogy vajon a magyar szellemi termék, a magyar ötletesség vajon hoz-e hasznot itthon? Egyet kell tudomásul venni mindenkinek, nekünk is kutatóknak, hogy ha a hozzáadott szellemi érték a Magyarországon gyártott termékekben, árukban egyre nagyobb lesz, akkor az extra profit, amely ebb I keletkezik, akkor itt és most Magyarországon keletkezik. Ez egy kulcskérdés. Tehát, változtatni kell a tudomány képvisel inek, a tudósoknak azon a magatartáson, hogy k az elefántcsont-toronyban bezárkózva csinálják a maguk kis dolgaikat. Nem, igenis olyan kutatásokra is szükség van, amelyeknek meg van a célorientáltsága. Megvan a feltételezhet gazdasági haszna.

Mondok egy példát. S egyébként ez példabeszéd lehet a kormányzat számára, de legalább számunkra, tudósok számára. A 30-as években a Magyar Királyi – azt hiszem, akkor így hívták – Szabadalmi Hivatalba egy úgynevezett Szilárd Leó



és Einstein Albert mérnök urak – jól tetszett hallani ebben a sorrendben – Szilárd Leó és Einstein Albert mérnök urak beadtak egy szabadalmat, amely tényleg az ötletük volt, alap kutatás eredménye, méghozzá egy fridzsiderre, hűtőgépre.

Kérem, ezt a Magyar Királyi Szabadalmi Hivatal Bendzsel Miklós eldjének aláírásával – nem tudom ki volt akkor az elnöke – jóváhagyta. S mit tetszenek gondolni, hogy ki húzot hasznot ebből a szabadalomból? A világon mindenki. Tudniillik az atomerőművek létezése ezen a szabadalmon alapul. Egy ötlet, amit az egyik a laboratóriumban csinált, a másikkal megbeszélte, azt mondta adjuk be. Megkapták a szabadalmat. És ma, a világ elektronos energia termelésének jelentős hányada azon alapszik, hogy hűtő lehet. Tehát arról van szó, hogy valamilyen nyiünk érdeke, az önké, a tieteké is és a mienk is, hogy valahol együttműködünk!

Hadd mondjam meg, miniszterelnökünknek volt egy ötlete, amikor a költségvetésről tárgyaltunk, hogy azt mondta, „adok én pénzt, de azt úgy használják fel, hogy ne normatív rendszerbe odaadjátok, hanem egy mint matching found. Tehát ha van valakinek kis- és középvállalkozóval együttműködése az elmúlt években, bizonyítani tudja, akkor tegyünk hozzá pénzt és a másik részét pedig úgy használjuk fel, hogy ami külföldi grant-eket nyer, ahhoz is tegyünk egy matching found-ot. Kérem most hirdettük meg ezt.

Az Akadémia intézethálózatának 38 intézete van, egyébként például Martonvásár 120 milliárd forint értékben termel ma Magyarországon gabonát, amely ottani kutatási eredmény. Az Atomenergia Kutató Intézetünk munkásságának az az eredménye, hogy Paks beindulhatott. Ebből tessék kiszámolni, hogy hány százmilliárd hasznot hoz egy kutatóintézet, a magyar fizikusoknak az eredményessége.

És mi kiirtunk – ebben a 38 intézetben, nem valamennyiben, lejárt az intézetigazgatói állás – egy nemzetközi pályázatot. S kérem szépen beérkezett most az Enzimológiai Intézetre egy pályázat, két telefon. Érdeklődtek Ausztriából és Szlovákiából. Érkezett pályázat Japánból, hogy Magyarországon az Enzimológiai Intézet igazgatója szeretne lenni. Miről van itt szó? Értékesnek tartja azt az intézetet, értékesnek tartja, hogy ide jöjjön. Hogy megnyeri, nem nyeri, az egy másik kérdés. Majd elbírálja a Search Community. De igenis tudomásul kell venni, hogy nemzetközileg kell megmérteni magunkat.

Ugyanakkor oda kell figyelni arra, ami itt nagyon sok hozzászólásban megjelent, vajon mi a magyar kis- és középvállalkozóknak a haszna? Ennek érdekében nekünk tudósoknak is meg kell változtatnunk a gondolkodásmódunkat, s igenis egy közös munkára van szükség. Egy közös munkára, amelynek – hadd mond-

jam meg ez a tanácskozás szép példája – el lehet gondolkozni úgy is, hogy szükség van erre is, arra is, fogjunk össze. Én azt hiszem, akkor sikeresek leszünk. Köszönöm szépen.

Dr. Závodszy Péter

Nem is annyira, mint el adó, hanem inkább, mint a szövetség alelnöke szólalnék meg itt az utolsó szó jogán.

Általában a közgyűlésre meghívunk politikusokat és döntéshozókat s nekik mondjuk el, hogy mit gondolunk az ország helyzetéről.

Az idén választási év lévén a nagy hangzavarban nem nagyon figyeltek volna ránk, tehát nem ezt tettük. És én örülök annak, hogy ez így alakult, vagyis egy munkaértekezletre került sor. Hallva, hogy három terület: a gazdaság, tudomány és a civil szervezetek képviselői között a legfontosabb dolgokban teljes az egyetértés, optimizmussal tölt el. Egyetértünk abban, hogy a tudásalapú társadalom alakítása fontos stratégiai és politikai feladat. Olyan komplex feladat, amelyet csak a politikusokkal együttműködésben lehet megoldani.



Szerencsére volt itt azért egy-két képviselő a politika és az adminisztráció oldaláról. Boda elnök úr és Eszes Gábor, mindketten megjárták a kutatás és fejlesztés útját, így értik az eladóságból sugárzó aggodalmat, s reméljük közvetítik javaslatainkat. Eszes Gábor azt mondta, kevés a muníciója az OM-mel folytatandó tárgyalásokra. Ezzel vitát is gerjesztett.

Munícióval szolgálhatunk. A természettudományos és műszaki képzés az általános és középiskolában kezdődik. Sajnálatos módon ez a terület folyamatosan visszaszorul, presztízsét veszti. Szükség lenne tudós tanárookra, intézményes tehetséggondozásra és szigorúbb követelményekre ezen a téren. Ha a diákok nem ismerik meg a természettudományokat, nem is szerethetik azt meg, nem orientálódhatnak ilyen irányba.

Kezdődik tehát az ügy az iskolákban és folytatódik a torz képzési normatívákkal. Az egyetemnek ráfizetés a tudós és tanárképzés, csúszásban vannak a természettudományi karok. Ha reális és költségárányos lesz a képzési és kutatási normatíva, akkor nem lesz majd Szegénységkutató Intézet a Fizikai Épületben.

Ebben a pillanatban hirtelen számbeli növekedést nem lehet indukálni a természettudományos és m szaki képzésben, de min ségi javulást lehetne, viszonylag kevés pénzzel. Nemzetközi mérce szerint kevés – láttuk – nagyon kevés természettudományos és m szaki hallgató van az egyetemeken.

Kívánatos lenne ezt nagyvonalúan megfinanszírozni, és adjunk ezeknek min ségi képzést. S ha ezt megkapták, többen fognak jelentkezni. Ez nem egy-két éves, ez 10-15 éves program. Ebben a pillanatban min ségre kevés embernek sok pénzt adni, és utána majd tolongni: lehet választani. Az én részemr l ez lenne a muníció.

A közgy lést üzenetét összefoglalva azt mondhatom, nagyon sok fontos dolog hangzott el. és ezekb l szinte egyenesen következnek a tennivalók. Most van lélegzetvételnyi id nk, fogalmazzunk meg egy állásfoglalásban a legfontosabb tennivalókat és tárjuk ismét a politikai döntéshozók elé. Hátha ezúttal lesz hatása.

IRÁSBAN TETT HOZZÁSZÓLÁSOK



Higi Gyula, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-dunántúli Regionális Képviselőlet igazgatója, a régió Magyar Innovációs Szövetség-tagvállalatai nevében

A dél-dunántúli vállalkozások nagy számban adtak be pályázatokat a regionális támogatási rendszer keretében, melyek közül 2005-ben az Innocsekk és a Baross Gábor pályázatok kerültek meghirdetésre.

Mind a Regionális Innovációs Ügynökség (RIÜ) részér l a lebonyolítás, mind a Regionális Innovációs és Gazdaságfejlesztési Bizottság (RIGB) részér l az elbírálás megfelel en zajlott, a pályázó vállalkozások részér l reklamáció nem volt. Reméljük, hogy a megítélt támogatások folyósítása és a monitoring során sem lesznek vitára okot adó esetek.

Összességében a pályázatok színvonala megfelel volt, bár meg kell említeni, hogy ezen a területen még vannak hiányosságok (innovatív tartalom és jogosultság kérdése, üzleti terv stb.).

Nem csak a kis- és közepes méret vállalkozások, hanem a pályázatírók által összeállított anyagok is gyakran hiányosak, bírálatuk nehézkes, de pl. az Inno-

csekk három egymást követő lépésben történt elbírálása során egyértelmű javuló tendencia észlelhető, tehát lehet bízni a megfelelő prezentációban is a változatos tematika mellett.

A helyi kedvező és a központi pályázatkezelés kapcsán felmerült kedvezőtlen tapasztalatok alapján mindenképpen ajánlatos több pályázat lebonyolításának decentralizálása, regionális szinten történő lebonyolítása. A RIÜ és a RIGB mellett ehhez a Magyar Innovációs Szövetség, valamint a helyi kamarák is komoly partnerként számba vehetők. Emellett szól az is, hogy a lokális prioritások, gazdaságfejlesztési tényezők helyben jobban ismertek, valamint az Európai Unió a versenyképesség fejlesztésének egységének a régiókat tekinti, valamint az interregionális kapcsolatok is ezen a szinten valósulnak meg, ami szintén uniós prioritás.

Nem mellékes szempont, hogy a kis- és közepes méretű vállalkozások motiválása, projektek generálása, az átláthatóság biztosítása, a cégek közötti, valamint az ezek és a közfinanszírozású kutatóhelyek közötti együttműködések, hálózati együttműködések dominálón regionális szinten és léptékben valósíthatók meg.



Dr. Gyulai József, elnök, MTA M szaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet

A következő kérdéseket vettem volna fel, ha jutott volna idő:

1) A természettudományos tárgyak népszerűségének emelésére a közeljövőben munkába lépő, alacsony pontszámmal felvett tanárai alkalmatlanoknak látszanak (már ma is sok a kétségem). Kellene valami formát találni, hogy az elkötelezett egyetemi, ill. kutató kollégák eljussanak a közép-, netán az általános iskolákba, és ne csak pl. a Kutató Diákokért Alapítvány révén vagy szakkörökbe. Legjobb lenne érdekes tárgyrészletek tanítását felvállalni...

2) Az olcsó munkaerő kérdéshez:

- ▶ Távol-Keleten is évtizedekbe tellett, mire elérték a mai szintet, onnan is elmentek a cégek a még olcsóbb helyekre. De ott össze tudták gyűjteni, hangolni az ottmaradt tudás-töredékeket, mind a mérnökeik, mind a munkásállomány újrafoglalkoztatásával.
- ▶ Noha sok szempontból igaz, de hibás az az elterjedt nézet, hogy „mi fejlettebbek vagyunk”, és joggal bosszantja az önérzetünket a továbbállás. De ez

a hozzáállás önvészélyes. Ha high tech cégek távoznak tőlünk még olcsóbb helyre, el kellene érni, hogy az ittmaradó munkaerő tudásfoszlányait a KKV-ink összegyűjtsék, azt a munkaerőt, amelyik elég jó volt, pl. az IBM-nek, örömmel alkalmazzák.

- › Amíg itt vannak a multik gyártásai, meg kell tenni mindent a „magyarításukért” jó emberek be-, ill. odajuttatásával.

3) Az egyetemi/kutatói szférának a KKV-kkel közös pályázatainak preferálása – első lépésben – javít a mai helyzeten, de nem ideális. Az ideális az, ha a kutatóhely vezetői jének van annyi tükéje, hogy eljuttatja a témákat a hivatali tulajdonú találmányi bejelentésig és már szellemi tulajdonjog birtokában keres felhasználót, gyártót.



Blahó Miklós, elnök, Új Érték Szövetség

A feltalálóknak fontos képp a találmányi vagy szabadalmi termékeinek értékesítési problémáikhoz szölok hozzá.

Szövetségünkben és hazai, szomszédos országbeli feltalálói egyesületekben (MAFE, API, YUMMEE) és klubokban (Ötlet, Feltalálók, Új Pesti Alkotók és Feltalálók, Feltalálók és Tudósok Klubjai, Than-fivérek kör), valamint menedzsment tanácsadókkal (Hay group, Mercer), végül a Szövetségben folytatott beszélgetésekből arra következtettem, hogy az innovatív termékek és termények iránti igény elég csekély, amelynek elsőleges oka, hogy amit feltalálnak, arra azért kevés az érdeklődés, mivel alig tudnak róla, ezért helyezük elsőlegesen az igényfelkeltésre a hangsúlyt, azt követően a forgalmazásra.

Nekünk, feltalálóknak kell a piacra vinnünk a találmányi és/vagy szabadalmi termékeinket és a kínálat oldaláról jeleznünk eladási szándékunkat, ezért mégiscsak jobb találmányi kiállításokat és vásárokat tartani, és egyre több újdonságot bemutató és árusító rendezvény szükséges, ahol kifejezetten új alkotások és találmányok és nem annyira hagyományos áruk lennének; amelyek megszervezését a kamarák, regionális és térségi szervek és mások is felvállalhatnák.

A közgyűlést követően is ki lehetne használni azt, hogy most a sajtó figyelmének központjába kerültünk, azzal, hogy akár egy lésterem eltt levél térben és azt követően talán még néhány helyen a tavasz folyamán alkotások és talál-

mányok vásárát rendeznék meg. Esetleg jobbnak tartom azt is, hogyha a hazai és határmenti országos televíziós stábokkal például Szövetségünk megtárgyalja, hogy id szakonként néhány tagunknak a találmányát – párszori ismétléssel – bemutassák és talán még pénzt se igen kell fizetnünk, a kölcsönös elnyök figyelembe vétele okán, hiszen a TV nézettségi mutatóját a bemutatók biztosításával nagy valószínűséggel számottevően növeljük.

Elgondolásom szerint akár a körzeti és/vagy városi tv-stúdiókkal meg lehetne szervezni, hogy vonzáskörzetükben lakó alkotók és feltalálók alkotásait és találmányait, vagy a műhelyében vagy a stúdióban felvegyék és a tv-ben mondjuk havonta bemutassák. Azután a körzeti stúdiók a felvételeket szisztematikusan továbbadogatnák egymás között a további közvetítésekre. Ilyen átfogó jellegű műsorkészítésről és televíziós megszervezésről máig sincs tudomásom.

Másik lényeges tapasztalat az, hogy a televízióban sokszor vetítik ugyanazt az újdonságot (fogyasztó-masszírozó gépet, vízszűrőszívót stb.) és nem egyesek mutatják be a már ismert és hagyományos termékekkel. A tv-ben úgy ezerszer is bemutatnak egy és ugyanazon új terméket, ám a hazai feltaláló által készített szabadalmi termékek esetleg egy-kétszer mutatnak be és azt is valamelyik más műsorban, de nem a tv-shopban. Kimondottan a találmányi és szabadalmi áruk közismertetésére és jobb forgalmazására pár honlap-tervet gondoltam el, amelyekkel néhány hét múlva készülünk el. E honlapokon a feltalálók saját elgondolásuk szerinti üzleti szempontú megfogalmazásban és terjedelemben közzétehetik a bejelentett találmányaikat, szabadalmaikat, valamint a találmányi vagy szabadalmi áruikat, termékeiket; és a gyártók, befektetők, viszonteladók, valamint a vásárlók – viszonylag kevés közvetítési díj és esetleg árrelleg utalása útján – kérhetik a kért találmáló elérési címét. Az eltehető az üzlet rendes lebonyolítása után a feltaláló-bedolgozó kapja.

A feltalálóknak bárhogyan is mondják, hogy a hasznosítás az a dolguk és nekik kell a találmányuk hasznosítás érdekében eljárniuk, túlnyomó többségük hiába várja el, hogy a találmányát önmaga hasznosítsa, hiszen kevés közöttük a marketing-szakember, továbbá a szabadalmi ügyvivő, piackutató stb. megbízása általában nekik drága mulatság.

Tehát a feltalálók érthetően inkább azt várják, hogy egy befektető, szponzor az egész szabadalmát úgy ahogy van megvegye, esetleg licencre vegye, ami ritka eset. Az ebből következő tapasztalat az, hogy amíg a feltaláló a hasznosítások után jár, alig kísérletezik, keveset alkot, emiatt ez idő alatt a társadalom számos újabb találmánytól esik el. A tervezett honlap használatával a feltaláló a jövőben jelentősen produktívabban töltheti idejét, mert elrelatívatólag mindössze a szerzői díjszabványokra menne az idő.

A Közgyűlésen hallottakra, hogy az állam támogasson vagy a kormány még investáljon az innováció el segítése végett, az a véleményem, hogy bár célzottan néhány alapkutatóra és még néhány más kísérletre érdemes az államot kérni, ám a viszonylag kis állami mozgástér és az aránylag kevés mobilizálható anyagiak okán alig tudnak pénzelni. Továbbá az eddigi innovációs témákba fektetett állami támogatások után várt eredmények többségükben nem jöttek be eléggé vagy a kiemelt projekteknek – néhány kivételtől eltekintve – gyér hozamuk van.

A feltalálókra különben is azt mondják, hogy inkább találja ki, hogyan jusson pénzhez a kísérleteire, vagy hogy olyat találjon ki, amit sokan meg akarnak venni, hiszen a feltaláló. Emlékezetes az a monda Mátyás királyról, amikor az aranycsinálónak egy nagy zsákot adott, hogy abba tegye majd az aranyát, amit csinál.

A találmányi termékek viszonylag kisebb részét az átlagos bérből, fizetésből a feltalálók maguk is el tudják állítani. Jónéhány esetben a feltalálók egymás találmányi termékeit is készíthetik, hiszen van aki olyat talál ki, amelyhez más szakember kell, mert a feltaláló nem a saját szakmájába vágó dolgot talált ki; vagy ha az egyik feltalálónak a megrendelése olyakkora nagy, hogy maga sem tudja, úgy egy másik feltalálótársát kérheti fel a találmányi termék kiegészítésére az állítására. A további rendelésbe lépéskor még más dolgozók, munkanélküliek megbízására is sort keríhetnek.

A feltalálóknak kéne szerintem az egyesületük, klubuk gyűlésein megegyezni, melyik tagjuknak adnak a tagjaik által összegyűjtött tagdíjaikból pénzt és/vagy eszközöket, hogy a termékét kifejlesszék és értékesítsék, amelynek várható hasznából azután egyik-másik további tagjaiknak nyújthatnak a kísérleteikhez segítséget, készíthetik el a mintadarabot vagy prototípust.

A feltalálók alkotói társadalmi szervezetekben akkor járnak el jól, hogyha azokban az elkötelezett feltalálók bizonyos csoportja a saját klubjukban a kitalálástól az elállításáig az értékesítésig, tehát a megvalósítás teljes folyamatában, annak a kezdetétől a végéig kialakítja – többnyire az üzleti terv elkészítése mellett – a megvalósítási – gyártási, formatervezési, kereskedelmi, értékesítési és esetleges engedélyeztetési stb. – útát; és a megfelelő szakembereket fogadja fel, azaz egy átfogó rendszerben gondolkodik és a marketing-menedzsmenten keresztül a közgazdász-kereskedőig minden lényeges munkaütemezést felölel rendszerszervezést visz véghez.

E feltalálói csoport mindenek érdekében más képzett klubtársat – iparjogvédőt, menedzsert, kereskedőt stb. szakembert – is bevehet és nem pusztán olyant fo-

gadnak be, akinek van már szabadalma. Az ilyen egyesületi, klubi gy lésekre talán a Szövetség is delegálhat például gyártásel készítésben és kereskedelmi szervezésben jártas szakembert. Esetenként a bevizsgálásba vont jelent sebb projektek közül például a nagy szériában vagy tömeggyártásra javasolt és a társadalomra nézve hasznos találmányokat lehetne pályázatra ajánlani, támogatásra javasolni.

Ideje immár, hogy a hazánkbeli kortárs feltalálóknak az elmés találmányaik által a régi nagy feltaláló el deinket megközelít sikerük és elismertségük legyen!



Dr. Osman Péter, vezető tanácsos, Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

Szomorú vagyok, elvtársak! (Elnézést kérek az ifjabbaktól, akiknek szerencsájuk van nem ismerhetni a rosszallás eme klasszikus szófordulatát.) Több olyan, sajnos gyakran hallott kijelentés elhangzott itt, amelyek miatt szomorú vagyok, nem is azért, mert súlyos tévedések húzódnak meg mögöttük, hanem mert olyan nézeteket tükröznek, amelyek tévútra visznek, még inkább továbbra is

tévúton tartanak bennünket.

Csak címszavakban, sorrend nélkül.

Innovációs teljesítmény. Könyörgök, vegyük már észre, hogy a K+F, valamint az innovációs teljesítmény valódi mutatóját csak az eredmények hasznosításából lehet levezetni, nem pedig a publikációk számából. Nyilvánvalóan sokkal könnyebb publikációt írni, mint végigküzdeni azt a keserves utat, amely a leírható eredményt l elvezet – ha elvezet!! – a hasznosításig. Döntnököknek is könnyebb publikációk számát vagy akár citációs indexeket méricskélni, mint a hasznosulást mérlegelni. Óh igen, komoly és keményen védett érdekeket sért, aki elveti, hogy ez legyen a f mér szám, ám sokkal komolyabb hibát követ el, aki elfogadja, hogy ez lenne a mérvadó mérce. A publikációk természetesen nagyon is kellene ahhoz, hogy haladjon a világ, és még inkább benne a tudomány, de nincs és nem is lesz ország, gazdaság, amelynek sorsát a publikációk lendítették fel.

Támogatás közpénzekb l. Kommentár nélkül: ismerek igen jó kutatót, akinek eredményei nagyban hozzájárultak szakterületének magyarországi fejlődéséhez, és olyan konkrét, közhasznú alkalmazásokhoz, mint bizonyos

egészségügyi rehabilitációk. Ám a mai világban óvatúan elzárkózott attól, hogy piszkos eszközökkel is küzdjön a kutatóként való fennmaradásért, így pl. a pályázati pénzekhez való hozzájutásért. Jött egy versenytársa, aki maga alá akarta gyúri az szakterületét, és ezért módszeres pozíció- és kapcsolat-építéssel elérte, hogy kutatónk többé nem tudott hozzájutni támogatási, pályázati pénzekhez. Ezzel lehetetlenné tette annak további munkáját, és kutatónk kifejezetten ezért, szó szerint el is kellett hagynia a pályát. Jó lenne, ha ez egyedi rossz példa lenne, de fél , hogy nem kis mértékben jellemz je a támogatási viszonyainknak.

Támogatás közpénzekből. A jó politika és még inkább a jó államigazgatás a társadalom érdekeit legjobban szolgáló kompromisszumok megtalálásának és érvényre juttatásának a tudománya és m vészete. Ebben minden demokratikus választási rendszer ország pontosan azt kapja, amit megérdemel. Teljes mértékben igaz ez a támogatásra rendelkezésre álló közpénzek elosztására is. Nagyon sokat elmond, ha megnézzük, mennyit fordítunk ebbe l arra, hogy segít-sük a kis- és közepes vállalatokat az innovációs képességeik fejlesztésében, ami nyilvánvalóan létfontosságú az ország versenyképességének oly sokat emlegetett javításában, és ha ezt összevetjük azzal, mennyit fordítunk olyan területek támogatására, amelyekr l nagyobb kétségek nélkül elmondható, hogy kevésbé létfontosságúak az ország jelene és jöv je szempontjából. Bocsáttassék meg, de kedvenc, igen jellemz példám erre a filmszakma támogatásával való összehasonlítás, bár akadna más felhozni érdemes is. Ebben is azt kapjuk, amit megérdemlünk – de ha így megy tovább, ennek árát nagyrészt a ma még véltelenek fizetik majd meg az ország lemaradásának következményei folytán.

Elhangzott, hogy drága a szabadalmaztatás, és ez súlyos baj, mert a fejleszt k, a cégek ezért sem szabadalmaztatnak. Könyörgök, ismerjük fel végre, hogy a szabadalmaztatásnak az is dolga, hogy drága legyen.

Ennek oka az iparjogvédelem lényegéhez tartozik. Az iparjogvédelem intézményrendszere a gazdaságirányítás gyakorlatában valóban jól alkalmazható, és érdemben is jól bevált megoldást ad az innovációs fejlesztési tevékenységekhez f z d egyéni, vállalati és társadalmi érdekek összehangolására. Ezt egy igen jelent s kompromisszum révén valósítja meg, ám e megoldás az ismereteink és tapasztalataink tükrében, és lehet ségek keretei között valóban optimálisnak tekinthet . Lényege, hogy a társadalom, illetve az annak nevében eljáró állam az iparjogvédelem jogintézményei útján azzal honorálja a jogszabályokban meghatározott feltételeket kielégít alkotó teljesítményeket, hogy eredményeik hasznosítására – hasznaik szedésére – meghatározott keretek között kizárólagos jogokat biztosít a teljesítmény létrehozója vagy annak jogutóda, azaz a fejlesztési eredmény birtokosa számára. Ilyen jogokkal ruházza fel

a jogosultat a szabadalom, az ipari mintaoltalom, a használati mintaoltalom, valamint – az elzekteltérjellegteljesítményekhez kötődő – védjegyoltalom.

A társadalomnak a haladáshoz fűződő érdekei ugyanakkor azt követelik, hogy ez a monopolhelyzet minél hamarabb megszűnjék, az új innovációs eredmények mihamarabb közkinccsé váljanak, és növeljék a fejlesztésben, termelésben hasznosítható tudás tömegét, emeljék annak színvonalát. A gazdaság érintett szereplőinek is az az érdeke, hogy mihamarabb maguk is hasznosíthassák az új eredményeket, megszűnjék az oltalom. Az iparjogvédelem rendszere ezért – és nem pedig a kincstári bevételek növelése érdekében – rendel anyagi terheket az oltalom megszerzéséhez és fenntartásához, teszi „drágává” a szabadalmaztatást. Így igyekeznek arra ösztönözni, hogy csak az sajátítsa ki magának az oltalom révén az innovációs eredményét, aki azt ténylegesen hasznosítja is, tehát megéri neki viselnie az oltalom anyagi terheit, illetve megalapozottnak látja a reményt, hogy általa a továbbiakban bevételhez jut. Az oltalom „drága” voltának tehát szűr funkciója van, ami a társadalom és a gazdaság szereplőinek érdekében működik.

Sokadszor halljuk, hogy évről-évre kevés nálunk a hazai eredetű szabadalmi bejelentés. Jogos, jobb lenne, ha sokkal több lenne. Ámde nehogy már csak ezen mérjük a hazai innovátorok teljesítményét! Vegyük azt is figyelembe, hogy az innovációs fejlesztési eredmények jelentős részének a természete nem fér össze a szabadalmaztatással, egészen pontosan azzal, hogy a megoldást a szabadalmaztatás keretében nyilvánosságra hozzák. Ezeknél a hasznosítás lehetőségeinek kisajátítása – ami a cégek innovációs munkájának legfontosabb hajtóereje – azt igényli, hogy a megoldást üzleti titkorként, közhasznú kifejezéssel know-how-ként rejtsek és védjék. S bár feltárba venni, mérni ezeket sokkal nehezebb, ezek az eredmények ugyanúgy beletartoznak az ország innovációs teljesítményébe.

Hallottuk, hogy a cégeknek nálunk ma elveszi a hajlandóságát a szabadalmaztatástól, hogy nem állnak mellé megfelelő adóösztönzők. Nos, megette a csoda, ha egy cég az adóösztönzők kedvéért szabadalmaztat. Volt ilyen, az idősebbek tudják, hogyan és miért, és nem sok köszönet volt benne. Az egészséges, ha a cégek azért szabadalmaztatnak, mert látják, de legalább is remélik a szabadalmazott találmány hasznosításának lehetőséget, és még a szakmai rangjukhoz is hozzátartozik, hogy legyenek szabadalmaik. Természetesen van értelme, nemzetgazdasági haszna, hogy közösségi eszközökkel is segítsük a kisebbeket az arra érdemes innovációs eredményeik szabadalmaztatásában. Ám még ebben is inkább csak azokat, amelyek a „segíts magadon...” tisztes elvével állnak hozzá, és kérnek a maguk erőfeszítései mögé támogatást. És megette a csoda, ha ebben nem megyünk messzebb, minthogy pénzt adunk az

adminisztratív költségekhez. Legalább ilyen fontos lenne, hogy segítsük hozzá a cégeket annak a tudásnak a megszerzéséhez, fejlesztéséhez, amelynek birtokában képesek jól kiaknázni az iparjogvédelemben rejlő lehetőségeket.

Végezetül a kockázati tőkét kérlek. Könyörgök, vegyünk végre észre, hogy minden ellenkező panasz, hozzá nem értés hírvetés ellenére kockázati tőkéből nálunk is bővítő lehetőségek kínálóak, és minden olyan cég pénzhez tud jutni, amelyet a kockázati tőkészek a maguk szempontjai szerint alkalmas befektetésnek ítélnék. Nem a kockázati tőke hiánya a problémánk, hanem az, hogy a cégeink túlnyomórésze nem képes megfelelni ezen befektetők követelményeinek. Ha tenni akarunk és nagyon is kellene tennünk azért, hogy a jó növekedési képességű kisebb vállalatok hozzájussanak a kockázati tőkéhez, és vele mindahoz a támogatáshoz, amellyel a kockázati tőke befektetésével működő cégek fejlődését segíti, ennek egyedül ésszerű útja-módja, hogy közösségi eszközökkel segítjük a cégeket abban, hogy fel tudjanak ismerni ezeket a követelményeket a teljesítéséhez. Segítsük őket abban, hogy fel tudják javítani a képességeiket, adottságaikat, felkészültségüket, és így elfogadható befektetési célponttá tudjanak válni a kockázati tőkészek számára.

Sokat használ ebben az is, ha közösségi (állami) eszközökkel javítjuk az olyan működési feltételeiket, mint egyebek közt a közlekedés, a telekommunikáció, általában a termelői infrastruktúra, vagy éppen a tevékenységüket segítő szolgáltatásokhoz való hozzájutás. Az ilyesfajta segítségnek különösen fontos pozitívuma, hogy mindenképpen gyarapítja a nemzetgazdaságunk erejét, hiszen a jobban teljesítő vállalatok révén az is növekszik. A közösségi ráfordítás tehát akkor is meghozza a hasznát, ha a kockázati tőke nem lép be a szóbanforgó vállalatba, és az „csupán” a maga erejéből fejlődik, s válik teljesítő képesebb részévé a gazdaságnak.



Dr. Reith János, a Pro Science Kht. képviselője

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Nagy érdeklődéssel hallgattam a felkért előadókat, a Szövetség tagjainak hozzászólásait. Örömmel állapítottam meg, hogy hazánkban a természeti, technológiai innováció tükrében a kutatás-fejlesztés tartalmi és módszertani kérdései is új megvilágításba kerültek. Láthatóan egyre többen ismerik fel a lemaradás veszélyeit, az innováció

elősegítése érdekében egyre nagyobb erőfeszítések mozdulnak meg.

Az elmúlt években a versenyszférába történt kirándulásom okán kicsit távolabbra kerültem a felső oktatástól és a tudományos közélettől, de nem magától a kutatás-fejlesztés témakörétől. A meghívott előadók által elmondottak alapján örömmel tapasztalom, hogy a retorika szintjén már eljutottunk oda, amit a nálunk fejlettebb országokban gyakorlatként követnek. Nevezetesen a kutatás-fejlesztést nem valamifajta fetiszizált diszciplínaként, bárki által is kisajátítható biznisként kell felfogni.

Kétségtelen tény, hogy az előadók és a felszólalók részéről a politika felé megfogalmazott kritika minden szempontból megalapozott. A nemzetközi összehasonlítás alapján jól mérhető lemaradásunk, a képzési és foglalkoztatási politikán belüli belső aránytalanságok mindmind azokra az elhibázott szabályozókra vezethetők vissza, amelyek a nem kellően átgondolt döntések nyomán születtek meg. Az oktatásra, kutatásra biztosított források növelése önmagában biztosan nem oldaná meg a problémákat. Egy egészségtelen, rossz struktúra továbbra is a maihoz hasonlóan alacsony hatékonysággal használná fel a megnövekedett összegű költségvetést. A magyar gazdaság nem képes elartani azokat az államilag finanszírozott nagy rendszereket, amelyek mindegyike a maga területén katasztrofálisnak ítélt állapotokat egyedül a magasabb költségvetési támogatások révén látja megoldhatónak. A politikai elit, sőt az egész társadalom számára érthetővé kell tenni, hogy a gazdaság állapotát nem a növekedés csekély, vagy kissé magasabb üteme, hanem annak abszolút mérete jellemzi. Ha a foglalkoztatottak számát a teljes népességhez viszonyítjuk, önmagában is egy nagyon kedvezőtlen számot kapunk. Tovább romlik a kép, ha ezen belül azt vizsgáljuk, mekkora a jövedelem elsődleges előállítására szolgáló termelés aránya. Véleményem szerint a költségvetés által finanszírozott területek működésére fordított összegek nemzetközi összehasonlítás alapján nem olyan alacsonyak, mint amilyen alacsony az értékük kapott szolgáltatás színvonala.

Természetesen dicséretes dolog feltárni a hatókörünkön kívül fellelhető problémákat, tanácsokat adni arra vonatkozóan, hogy mit kellene tennie másoknak. Meg vagyok azonban győződve arról, hogy a hazai kutatás-fejlesztés területén minden érdekeltnek a saját portáján belül is volna mit sepergetnie. A kifelé irányuló jogos kritika mellett hiányolom azokat az önkritikai elemeket, amelyek a könnyebben és gyorsabban, mások közreműködését kevésbé igénylő lépésre adhatnának lehetőséget. Ezzel nem csupán megoldhatnánk egy-egy valóban meglévő súlyos problémát, hanem a példamutatással erkölcsi alapot is juttathatnánk a kifelé megnyilvánuló kritikánkhoz.

Joggal tehetjük fel az alábbi kérdéseket:

Vajon az akadémiai kutatóintézetekben, egyetemeken, főiskolákon, szakképző intézményekben – az állami finanszírozás elégtelenségét – leszámítva, minden a

legnagyobb rendben van-e? Nem akadnának-e olyan saját erővel megoldható feladatok, amelyek a meglévő rossz helyzeten javítanának? Ha vannak ilyenek, mi akadályoz meg bennünket abban, hogy ezeket elvégezzük?

Az alacsonyabb összeg állami finanszírozás automatikusan együtt kell-e járjon a színvonal csökkenésével? Azaz a „kis pénz, kis foci” elve elfogadható-e az oktatás és kutatás területén?

A versenyszférára jellemző takarékos gazdálkodás eszközökkel és munkaerővel megvalósul-e? Megtörténtek-e mindenütt azok az átvilágítások, amelyek a racionális működési feltételek megteremtése érdekében szükségesek?

Megvan-e az összhang a különböző szintű képzésért, a kutatás-fejlesztésért felelős erősközött a tekintetben, hogy mit kellene tenni? Erre csupán példaként említeném a tudományos ismeretterjesztés korábbi és mai megítélését, jelenlegi helyzetét.

A politika hibás döntései nyomán létrejövő torz viszonyokban rejlik lehetőségeket azonnal és elvtelenül ki kell-e használnia minden, általában csak rövid távon kedvezményezett szereplőnek?

Az ehhez hasonló kérdések megfogalmazása és mihamarabbi megválaszolása legalább annyira fontos lehet, mint a lobbierő érdekesítésére fordított energiák parlamenti választástól-választásig terjedő időszak közötti felmérése.

A tudománnyal foglalkozó szakemberek megítélésem szerint akkor járnak el helyesen, ha a politikusoktól eltérően nem elégszenek meg a statisztikai tényekre való hivatkozással, hanem arra is figyelmet fordítanak, milyen módon keletkeztek a feldolgozott adatok, az abban szereplő kategóriáknak mi a pontos tartalma. Az összehasonlíthatóság feltételei között pedig fontos ismertetni az is, hogy vajon csupán kiragadott, vagy a vizsgálati cél szempontjából teljes körű képet kapunk-e. Amennyiben tudományos igényű vizsgálataink végén megszülettek feltett kérdéseinkre az adekvát válaszok, akkor magunknak is azok szellemében kell eljárunk, és csak ezt követően van erkölcsi alapunk ezt másoktól is elvárni.

Javasolom, hogy az Innovációs Szövetség készítsen alapos felmérést tagjai körében a hazai képzés, a kutatás-fejlesztés, az innováció hazai állapotának tényezőjellemezésére, valamint kérjen javaslatokat helyesbítő intézkedésekre.

A felmérés során született eredményeket maguk a tagok is jól hasznosíthatják. Emellett a Szövetség közvetítse tapasztalatait a politikai döntéshozók felé, a minél szélesebb nyilvánosság megteremtése érdekében publikálja azokat.



Dr. Fekete Jenő György

A környezetvédelmi innováció helyzetével kapcsolatban szeretnék négy észrevételt tenni:

A környezetvédelmi innováció, bár nem egyedül, de stratégiai szereppel bír a gazdaság fejlesztése szempontjából. Egyrészt értéknövelő szerepe van, hiszen a környezetbarát termékek, technológiák és szolgáltatások magasabb értékrendet képviselnek a piacon, mint a környezet-szennyezők. Másrészt azok a termékek, melyek tudás-intenzívek, és e mellett környezetbarátok is, növelik a termék, technológia versenyképességét. A K+F szempontjából nem elegendő az, hogy a környezetvédelmet csak mint társadalmi kategóriát tekintjük max. 2 ponttal értékelve a pályázatoknál.

Az új technológia értékelésénél a környezetvédelmi szempontokat sokkal jobban és következetesebben kell figyelembe venni.

A környezetvédelmi ipar vélt hiányát nem lehet hivatkozási alapnak tekinteni a környezetvédelmi K+F leértékelésénél. A környezetvédelmi ipar néhány évvel ezelőtt még akár húzóágazat is lehetett volna. Sajnos mind a politika, mind a „zöld mozgalmak” erőteljesen akadályozzák a hazai környezetvédelmi ipar kibontakozását (lásd. égető problémák, akkumulátorbontók, radioaktív hulladékok kérdése, hulladékkezelési technológiák stb.). Sajnos a környezetvédelmi tárca nem rendelkezik semmilyen koncepcióval, de semmilyen támogatási szándékkal sem.

Korábban koordináltan a környezetvédelmi tárcánál is, de szinte valamennyi érintett vagy érdekelt tárcánál volt környezetvédelmi K+F koncepció, és ebből valamennyi meg is valósult. A koordinációt korábban az OMFB, később a szak-tárca végezte. Mára a környezetvédelmi tárca teljesen leépítette a kutatási programját, és legfeljebb néhány nagyobb kutatási témához járul hozzá anyagilag (pl. VAHAVA projekt). Sajnos a tárcának semmilyen elképzelése nincs arról, hogy gazdasági stratégiai szempontból mely szegmensek K+F tevékenysége lehet meghatározó.

A mai környezetvédelmi K+F elképzelések nem szolgálják a fenntartható fejlődés stratégiáját. A rövidtávú gondolkodás, a gyors megtérülésre való törekvés, a külföldről behozott technikákra, technológiákra való építés egyrészt kiszorítja az érdekeltek közül a kis- és középvállalkozókat, másrészt a „csúsvégi” technológiáknak kedvez, nem a termelésbe integrált környezetvédelemnek. A fenntartható fejlődés alapköve pedig csak a tiszta, ill. tisztább technológiák elterjesztése lehet.

Dr. Pakucs János

- Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy hatalmazza fel az Innovációs Szövetség Vezetését arra, hogy az itt elhangzott gondolatokat összefoglalva, egy-másfél oldalnál semmiképp sem hosszabb állásfoglalásban, javaslatban kiadjuk. Ehhez kérem a közgyűlés felhatalmazását! Köszönöm szépen.

A mai közgyűlésünk szakmai programját befejeztük, kérem a jelenlévőket, hogy a közgyűlés hivatalos részét folytassuk, a kedves vendégeket ezen még szívesen látjuk. Szarka Ernő urat, az FB elnökét kérem, hogy a részletes, írásos jelentést néhány szóban egészítse ki!

A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE**Dr. Szarka Ernő**

- Az írásos jelentés felolvasását szükségtelennek tartom. Talán unalmas is, amit évente mondunk, hogy fő vonalakban mindig mindent rendben találtunk, csak a részletekben vannak megjegyzéseink, amelyeket hol megfogadnak, hol nem.

Továbbra is kérjük az irodát, hogy figyeljenek arra, amit mondunk. Lényegében azonban, mind a szövetség, mint az iroda munkájának igye-

kezetével, elszámolási rendjével és gazdasági tevékenységével elégedettek vagyunk.

Ami a jelentésben talán magyarázatra szorul, az az, hogy a szövetség rendkívüli igyekezte ellenére sem éri el azt a célt, amelyet maga elé tűzött, a hazai innováció felgyorsítását, politikába beleépülését, hiszen tudjuk, hogy e nélkül nincsen felemelkedés. Nemcsak mi tudjuk ezt, hanem a politikusok is, ennek ellenére nem tesznek semmit ezért.

S r n átszervezik az OMFB-t, most az elmúlt 15 évre összességében gondolok. (Nevezzük si nevének így, mert ez a név az állandó átszervezések miatt követhetetlen, de a lényeg marad: kullogás a tudomány és technika támogatása tén Európá végén.) Sajnos a tudomány és technika támogatásával nem lehet szavazatokat szerezni.

Kérem, ellen rizzék könyökeiket, hogy lyukas-e már? – hiszen annyiszor elmondtam ezt az elmúlt évek során. Tavaly óta nem változott semmi, bár ez sem teljesen igaz. Kértem például tavaly, öljék már meg a külföldi szabadalmazásokat támogató rendszert, ne kínozzák tovább, ha már úgy is kevesebb, mint tizedére csökkent a pénz. Az ölés megtörtént, tisztelettel jelentem, tehát megfogadták azt, amit tréfásan-keser en kértem. Ez a rendszer 14 év óta el ször idén kikerült a költségvetésb l.

Tetszik emlékezni arra a kördiagramra, amelyben egy gyomorbeteg ember hasára emlékeztet betüremkedés volt, és amely szerint gyakorlatilag az egy f re es szabadalmak számában csaknem utolsók vagyunk Európában? Íme néhány újabb intézkedés, amellyel ezt a csikasz hasat még beljebb lehet horpasztani tudomány- és technikapolitikánk nagyobb dics ségére. Tehát gyakorlatilag megölték a külföldi szabadalmazást támogató rendszert, amely, mint említettem, ez év óta el ször kikerült a költségvetésb l. (Akadt azonban néhány „elvetemült” ember, aki még menteni igyekszik a félholtat. Tisztelet nekik, a haloklás azonban egyértelm .)

A Magyar Szabadalmi Hivatalt, amelyre annyira büszkék lehetünk, és amelynek igen nagy tekintélye van Európában, olyan, már a törvényesség határát súroló elvonásokkal sújtották, amely már a m kódését lehetetleníti el. Kemény emberek dolgoznak ott, akik talán megoldják a helyzetet. Az lenne azonban az állam feladata, hogy jövedelmet szerezzen egy kötelez állami feladatból? Kötve hiszem. Ígéret az van b ven. Gazdasági miniszter úrtól olvashattam, hogy a tudomány és technika területén minden támogatás megduplázódik, megháromszorozódik a közeljöv ben a GDP erre fordítható százalékában. A jelenlegi helyzet azonban elég hiteltelenné teszi ezeket az ígéreteket. Vagy talán most azért olyan rossz a helyzet, hogy könnyebben lehessen duplázni?

Hát ez az, amiért nem tartom elég eredményesnek a MISZ munkáját. Látványos sikerei mellett nem tudja eléggé befolyásolni a helyes irányba a választási harcoktól bódult politikusokat. Kérem, most mindent az Innovációs Szövetség nyakába varrok, ami teljesen igazságtalan, de hadd karikázzam a helyzetet. Kérem, hogy a MISZ ne adja fel a harcot, ne tör djön a helyenkénti eredménytelenséggel, még a Felügyel Bizottság jó szándékú morgásával sem. Szívósan harcoljon tovább, ahogy eddig is. Csepp a követ kivájja. Köszönöm.

ÁLLÁSFOGLALÁS

Dr. Pakucs János

- Köszönjük a Felügyelő Bizottság elnökének a szövetség szakmai tevékenységét jelent sen el segít javaslatait, és a jelentésének azt a részét is, hogy a szövetség tevékenységét 2005. évben a gazdasági és a szakmai tevékenységét, az alapszabállyal egyez nek és a gazdasági el írásokkal egyez nek mi n sítette, elfogadta.

Nos megkérdem a jelenlév ket, hogy ehhez van-e hozzászólás? Kérdés? Ha nincsen, akkor a közgy lésnek határozatot kell hoznia.

Az első határozat, hogy a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése elfogadja a Vezetőség 2005. évi tevékenységéről szóló gazdasági és szakmai beszámolót.

Köszönöm a szavazást. Tartózkodás, ellenszavazat nincs, akkor ezt egyhangúlag elfogadtuk.

A másik határozat, hogy **a közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság jelentését és tájékoztatását.** Kérem szavazzunk! Köszönöm szépen. Tartózkodás? Egy tartózkodás. Ellenszavazat? Nincs.

Köszönjük szépen és ezzel a Magyar Innovációs Szövetség 2005. éves rendes közgy lése befejez dött. Engedjék meg, hogy meghívjam Önöket egy rövid fogadásra, kötetlen beszélgetésre!



**A KÖZGYŰLÉS FELHATALMAZÁSA ALAPJÁN
A SZÖVETSÉG VEZETŐ TESTÜLETE
AZ ALÁBBI ÁLLÁSFOGLALÁST ADTA KI:**

A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalása a hazai K+F, ill. innováció szükségességéről (gazdasági versenyképességünk növeléséről)

A MISZ 2006. február 23-án megtartott közgyűlésén a hazai innovációs közélet 250 jeles képviselője vett részt, prof. Vizi E. Szilveszter, az MTA elnöke, dr. Parragh László, az MKIK elnöke és prof. Závodszy Péter, a Magyar Innovációs Alapítvány elnöke előadásait követő vita alapján a szövetség az alábbi állásfoglalást hozza nyilvánosságra:

Az ország gazdasági növekedése és versenyképessége érdekében elengedhetetlen az innováció teljes folyamatának az eddigieknél intenzívebb és koncepciózusabb támogatása.

A kutatás-fejlesztés intézményi hátterének – egyetemek, kutatóintézetek – alapellátását tervezhetjük en és olyan szinten kívánatos meghatározni, hogy az infrastruktúra és a kutatói létszám tekintetében nemzetközi szinten versenyképes kutatóközpontok alakuljanak ki. Pénzügyi eszközökkel is elő kell mozdítani a kutatási témák koncentrációját, az intézmények együttműködését, a regionális felzárkózást, elsősorban a természettudományok és az élettudományok terén.

A pályázati finanszírozás az alapellátáson felüli célzott eszköz, amelynek elsődleges célja az innováció támogatása. A pályázati kiírásokat 1-2 éves időtartamra tematikailag és összességük szerint tervezni kell. Az adminisztrációs előírásokat a különböző források tekintetében egységesíteni kell, azok nem lehetnek bonyolultabbak és terhesebbek, mint az EU K+F keretprogramok adminisztrációs és elszámolási szabályai. Haladéktalanul elő kell végezni a jelenleg hatályos jogszabályok ilyen értelmű módosítását. A pályázatokat lebonyolító közvetítő szervezetek számára biztosítani kell azt az infrastrukturális hátteret, amely lehetővé teszi a pályázatok, jelentések, elszámolások elektronikus beadását és követését. Minden szakvéleménynek és bírálatnak hozzáférhetőnek kell lennie az érintettek számára.

A Magyar Innovációs Szövetség sajnálatosnak tartja a kutatás-fejlesztés támogatási rendszerének jelenlegi fogyatékosait, a pénzügyi szabályozás kiszámíthatatlanságát, több tekintetben nem ért egyet a K+F pályázati rendszer jelenlegi kialakított gyakorlatával.

Súlyos aggodalomra ad okot a m szaki és természettudományos oktatás és képzés folyamatos háttérbe szorulása. A természet- és m szaki tudományok tekintetében az általános iskolai, a középiskolai és az egyetemi képzés összehangolt átalakítása elengedhetetlen. Els lépésként a hallgatói normatívák rendezését, a felvételi kritériumok szigorítását – vagyis a min ségi képzés visszaállítását javasoljuk.

A Magyar Innovációs Szövetség a hazai tudomány, a kutatás-fejlesztés és a fejl és érdekében határozottan kéri a Kormány intézkedését a hazai K+F irányítási és támogatási rendszerének tartós, kiszámítható és megnyugtató rendezésére, a számonkérhet és gazdasági hasznot hozó kutatások támogatásának jelent s növelésére.

A Szövetség álláspontja szerint a tudomány, a fels oktatás és a kutatás-fejlesztés stratégiai ágazat, amelynek irányítását, szervezését, finanszírozását kormány szinten, miniszter irányításával kell, ill. lehet csak eredményesen biztosítani.

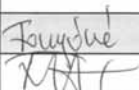

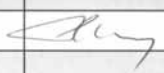
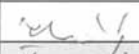
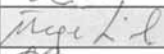



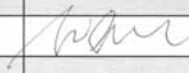
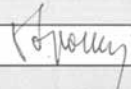

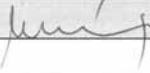


Budapest, 2006. február 28.




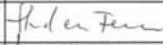
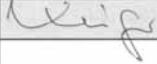
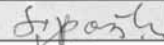
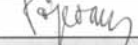
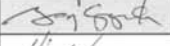
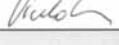

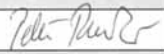
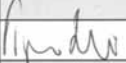


A XVII. közgyűlés részvevői














TAGINTÉZMÉNYEK KÉPVISELŐI

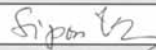
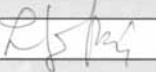

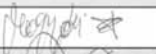
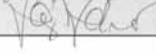
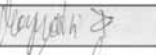

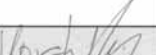
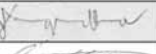


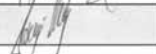

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
3DHISTECH Kft.	
A. A. Stádium Kft.	<i>Kisgabó</i>
ACCUSEALED Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
AGMI Anyagvizsgáló és Minőségellenőrző Rt.	<i>[Handwritten signature]</i>
Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ	<i>[Handwritten signature]</i>
Agrárlogisztikai Intézet	
ALUPLAN Fejlesztési és Kereskedelmi Bt.	
Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Rt.	
Automated Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Bányai Bútorok Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány	<i>[Handwritten signature]</i>
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány Biotechnológiai Intézet	<i>[Handwritten signature]</i>
Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet	
Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet	<i>[Handwritten signature]</i>
Bery System Kft.	
Beszállítói Befektető Rt.	<i>[Handwritten signature]</i>
BETA Kutató Intézet Kht.	
Biokom Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Szolgáltató Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Bio-Science Kft.	
BIT-Hungary Szolgáltató Kft.	
Bonn Magyarország Elektronikai Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ	<i>[Handwritten signature]</i>
BORSODCHEM Rt.	<i>[Handwritten signature]</i>
Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató	<i>[Handwritten signature]</i>

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Budapesti Corvinus Egyetem, Innovációs Kutató Központ	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
BME-OMIKK	
Budapesti Műszaki Főiskola	
Champignon Union Kft.	
CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.	
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Rt.	
CODEX-3V Kft.	
ComGenex Rt.	
ComInnex Zrt.	
Convincive Consulting Bt.	
COVENT Tőke Befektető Zrt.	
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.	
DANUBIA Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft.	
DBH Business Support Üzletviteli Szolgáltató Kft.	
Debreceni Egyetem ATC Kutató Központ Nyiregyháza	
Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum	
Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht.	
DeMaS Kft.	
DENSO Manufacturing Hungary Ltd.	
Diamant Malom Kft.	
DIAREX Fejlesztő, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
Dr. Mucsy Mérnökiroda Bt.	
DSR Információ-Technológia Kft.	
Dunaferr Zrt.	
DUNAPRINT Budapest Kft.	

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Dunaújvárosi Főiskola	
EasyScan Kft.	
ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft.	
EGIS Gyógyszergyár Rt.	
Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ	
Életpálya Alapítvány	
ÉLITI '92 Tervező-Vállalkozó Mérnökiroda Kft.	
EMKE Kft.	
Enigma Software Rt.	
Eötvös Loránd Tudományegyetem	
Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda	
Ericsson Hungary Kft.	
Észak Régió Bt.	
Észak-Alföldi Regionális Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.	
Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség	
Észak-Alföldi Regionális Ipari-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.	
Észak-alföldi Regionális Termásvíz-hasznosítási Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.	
Eurobit Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	
Feltalálói és Kutató Központ Kft.	
Fodor Erika	
FÓKUSZ-2 Kft.	
FÖMTERV, Fővárosi Mérnöki Tervező Rt.	
FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Rt.	
FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet	
FVMMI GM Gépminősítő Közhasznú Társaság	
Gabonatermesztési Kutató Kht.	

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Gábor Dénes Főiskola	
Gazella Kiadó	
GE Hungary Zrt.	
Geodéziai és Térképészeti Rt.	
GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.	
GKI Gazdaságkutató Rt.	
GOLD SEA Kft.	
Gödöllői Innovációs Központ Kft.	
GRP Plasticorr Kft.	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
Hantos Zoltán	
HC LINEÁR Kft.	
Health Care Innovations Hungary Kft.	
HIGH COMPUTER Kft.	
HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft.	
Hisztopatológia Kft.	
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyongazdálkodó Rt. Elektronikai Igazgatóság	
HoloEurope Kft.	
Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Rt.	
Info-Datex Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.	
Infopark Fejlesztési Rt.	
Infopark Rt.	
Info-Pharm Kft.	
INNOCENTER Innovációs Központ Kht.	
Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
INNO-INVENT EC	

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
INNOMED MEDICAL Rt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht.	
INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány	
INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.	
INNOTRADE Lizing Rt.	
Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht.	
INNTEK Kht.	
INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft.	
Iparfejlesztési Közalapítvány	
Ipari Parkok Egyesület, IPE	
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	
ITC-AMT Kft.	
ITDH Kht.	
IVAX Gyógyszerkutató Intézet Kft.	
Jankovits Hidraulika Kft.	
Jura Trade Kft.	


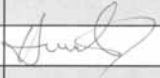

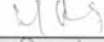
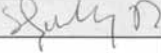
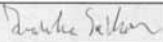
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Kaposvári Villamossági Gyár Kft.	
Károly Róbert Főiskola	
KFKI Üzemeltető Kft.	
Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány /SEED/	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
KOMED Gyártó és Forgalmazó Kft.	
Körte-Organica Környezettechnológiák Zrt.	
Közép- és Délkelet-Európai Innovációs Térség Egyesület / VKI	
Közlekedéstudományi Intézet Rt., KTI	
Kutató Diákokért Alapítvány	
LABTECH Kft.	
LASER CONSULT Kft.	
Legrand Rt.	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
Magyar Faraday Kutató-Fejlesztő Tudományos Egyesület	
Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Katolikus Rádió Rt.	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	
Magyar Telekom Rt.	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
Makó-Inno Kft.	
Mediker Kft.	
Meditech Kft.	

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Mélyépterv Rt.	
Mikroökonómia Kutató Intézet Közhasznú Társaság	
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	
MOL Rt. Kőolajipari Kutató Fejlesztő Intézet	<i>Sipos</i>
MTA KFKI Atomenergia Kutató Intézet	<i>Pócs</i>
MTA MMSZ Kft.	<i>Mészáros</i>
MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet	<i>Horváth</i>
MTA RMKI	<i>Zalán Péter</i>
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	<i>Fény</i>
MTA SZBK Enzimológiai Intézet	<i>János Péter</i>
MTA Szegedi Biológiai Központ	<i>Borovitsky</i> X
Multiráció Kft.	<i>Pál</i>
Munkavédelmi Kutatási Közalapítvány	
MŰISZ Iskolaszövetkezet	
Nagy István	
Nemes Galéria	
NOS Kft.	<i>Borovitsky</i>
NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	<i>Mészáros</i>
NOVINEX Innováció- és Kutatás-hasznosító Iroda Kft.	
NOVOFER Alapítvány	<i>Mészáros</i>
NOVOFER Innovációs Rt.	<i>János Péter</i>
Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	
Nyugat-Magyarországi Egyetem	
OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft.	
OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Rt.	<i>Olaj</i>

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Olmos és Tóth Kft.	
Orange Computer Kft.	
Országos Mérésügyi Hivatal	<i>D. Kovács</i>
Országos Rendőr-Főkapitányság (ORFK)	<i>H. J. J. J.</i>
Paksi Atomerőmű Rt.	<i>P. J. J. J.</i>
PANNONIA REGIA Kht.	
Pannonpower Holding Rt.	
Papíripari Kutatóintézet Kft, PAKI	<i>K. J. J. J.</i>
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	<i>P. J. J. J.</i>
Pécs TV Kommunikációs Kft.	<i>P. J. J. J.</i>
Pécsi Ipari Park Gazdaságfejlesztő Zrt.	<i>P. J. J. J.</i>
Pécsi Közlekedési Rt.	<i>P. J. J. J.</i>
Pécsi Tudományegyetem	<i>P. J. J. J.</i>
PEDIKOM Kft.	
Petrolterv Kft.	<i>P. J. J. J.</i>
Pintz és Társai Szabadalmi és Védjegy Iroda	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány	
Pro Science Kht.	<i>P. J. J. J.</i>
Puskás Tivadar Közalapítvány	<i>P. J. J. J.</i>
RecomGenex Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.	<i>R. J. J. J.</i>
SAGE Kft Szabványosított Automatizálás, Gépipari Egységesítés	
Sanatmetal Kft.	<i>S. J. J. J.</i>
Sándor László	
SBG&K Szabadalmi és Ügyvédi Irodák	
ScanSoft-Recognita Rt.	

SEED


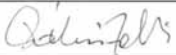

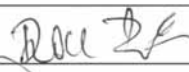
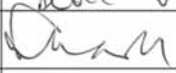
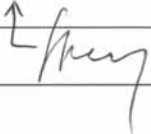
A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.	
Semmelweis Egyetem	<i>[Handwritten signature]</i>
SIÁSZ Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
SIEMENS Nemzeti Vállalat	
SINNEX Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
SOFT FLOW HUNGARY Kft.	
Solvo Biotechnológiai Zrt.	<i>[Handwritten signature]</i>
Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
StratégiaKutató Intézet Kht.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem	<i>[Handwritten signature]</i>
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	<i>[Handwritten signature]</i>
SZEN-ISOTRADE Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Szent István Egyetem Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar	
Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola	
SZEVIKI Szerves Vegyipari Kutató Intézet Rt.	<i>[Handwritten signature]</i>
Talentis Programiroda Kht.	
TECHTRADING Kft.	
TensioMed Tudományos, Informatikai és Orvos-elektronikai Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.	
T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.	
Transmitter Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
TREBAG Kft.-Pólus Center	
Tudományos és Technológiai Alapítvány	<i>[Handwritten signature]</i>
Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Rt. TÜKI	

A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Új Érték Szövetkezet	
Újpest Consulting Bt.	
UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Kht.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
Varinex Informatikai Rt.	
Vegyépszer Építő és Szerelő Zrt.	
Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar	
Veszprémi Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet	
Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht., VRIC	
Villamosenergiaipari Kutató Intézet Rt., VEIKI	
VISUALIA Kkt.	
VOLÁN Elektronika Rt.	
ZENON Europe Kft.	
Zenon Systems Kft.	
ZOLTEK Rt.	

VENDÉGEK

NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Ádám Antal	BME Rektori Hiv.	Ádám Antal
Andriska Anikó	MTVT	Andriska Anikó
Balogh Tamás	GKM Innovációs Bó.	Balogh Tamás
Bartkó Gyula		Bartkó Gyula
Bendzsel Miklós	MdH	Bendzsel Miklós
Benyó Zoltán	BME	Benyó Zoltán
Bernáthné dr. Kaszala Lilla	BKIK	Bernáthné dr. Kaszala Lilla
Bertók Lóránd	OKK Szentbiológiai és egészségügyi Kutató Intézet	Bertók Lóránd
Boda Miklós	NKTH	Boda Miklós
Bojársky Dezső	DEFA	Bojársky Dezső
Bojársky Eszter	ASO Budapest	Bojársky Eszter
Bolla László		Bolla László
Buzás Norbert	SZTE Innovációs Ig.	Buzás Norbert
Cseh József	Magyar Könyvtári Szövetség	Cseh József
Csernenszky László		Csernenszky László
Czétényi György		Czétényi György
Dallos Györgyi		Dallos Györgyi
Dunai Péter		Dunai Péter
Eszes Gábor	GKM	Eszes Gábor
Fekete Jenő	Pécsi Tudományegyetem	Fekete Jenő

NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Gólya Pál		
Havas Attila	MTA KTI	Havas Attila
Hronszky Imre		
Imre József	NKTH	Imre József
Janitsáry Iván		
Jurisits János	MAV Zrt.	Jurisits János
Kalász István	Budapesti Agglomerációs Fejlt. Kft.	Kalász István
Kálmán János		
Karsai István	Magyar Mérnökakadémia	Karsai István
Katona József	MISZ	Katona József
Kis Papp László	FDSZ	Kis Papp László
Kleinheincz Ferenc	NFH	Kleinheincz Ferenc
Kósz Ágota	MESZ	Kósz Ágota
Kovács Zoltán	Játelek-Tausner Stúdió	Kovács Zoltán
Kroó Norbert	MTA	Kroó Norbert
Lökkös Tibor		
Mihics Klára	GKM	Mihics Klára
Nagy Levente	Innotant	Nagy Levente
Náray-Szabó Gábor		
Ormos Pál	MTA Biológiai KK Biológiai Intézet	Ormos Pál

NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Osman Péter	PSZAF	
Pákh Miklós		
Pálinkás Jenő		
Pál Ernő		
Pálmai Zoltán	MISZ	
Pap László		
Papp György		
Pappné Gémes Zsuzsánna		
Petro Kálmán		
Pörzse Gábor		
Pungor Ernő		
Rácz András	Innortio Bt.	
Rónai Dezső		
Rózsás Péter	BME	
Scharle Péter	Széchenyi István Egyetem	
Simonyi Endre		
Szabó Imre		
Szántay Csaba	BME	
Székely Mózes		
Szentgyörgyi Klára		

NÉV	INTÉZMÉNY	ALÁÍRÁS
Szentgyörgyi Zsuzsa		
Szilágyi Géza		<i>Szilágyi Géza</i>
Szitané dr. Kazai Ágnes	MEH EUTNMH	<i>Szitané Ágnes</i>
Tari Andrásné	MTESZ	<i>Tari Andrásné</i>
Tóth János		
Váncsa Julianna		<i>Váncsa Julianna</i>
Vass Ilona		
Dr. Szekely Lezsbó	MVF Kht	<i>Dr. Szekely Lezsbó</i>
Szarka Ernő	HISZ MFB	<i>Szarka Ernő</i>
Kertész Gyula		<i>Kertész Gyula</i>
Rundik János		<i>Rundik János</i>
Boros János	AIOSZ	<i>Boros János</i>
Beicsi Gyula	AISZ	<i>Beicsi Gyula</i>
Herceg Imre	AAH	<i>Herceg Imre</i>
Dr. Vizi E. Sz	MTA	<i>Dr. Vizi E. Sz</i>
Farkas István	MKIK	<i>Farkas István</i>
Lippényi Tiudár	NKTH	<i>Lippényi Tiudár</i>
Pósa György	Vállalkozási Akadémia	<i>Pósa György</i>
Szűgyi György	Euromenedzser	<i>Szűgyi György</i>
Szegner Erősebet	Innostart	<i>Szegner Erősebet</i>
Pataki Judit	MTA Enzimológia	<i>Pataki Judit</i>

SAJTÓREGISZTRÁCIÓ

A Magyar Innovációs Szövetség XVII. közgyűlése, 2006. február 23.

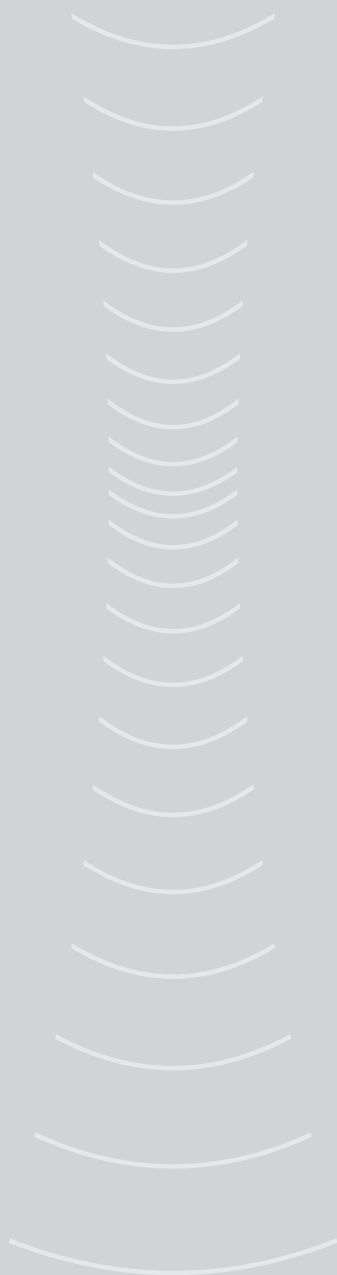
	Média	Név	Aláírás
1	MTV HÍRADO	BAJK HAROT JUBIT	Balkholl J
2	MTV HÍRADO	BAJK HAROT	
3	Nagyapóháid Küldetés	Nádasdi Anikó	Nádasdi Anikó
4	Timár Ágnes CLICK. HU		Timár Ágnes
5	FCHO TV	Hajdu Petra	Hajdu Petra
6	mti	Billaghy Nóra	Billaghy Nóra
7	Elektronet	Simonyi Endre	Simonyi Endre
8	Végi Gazdaság	Egereszlóki Tímea	Egereszlóki Tímea
9	MTA honlap	Nóri Anna	Nóri Anna (norianna@accelero... (norianna@accelero...))
10	Magyar Hír	Dobó Zoltán	Dobó Zoltán
11	Technika Művelői Szemle	Békes Sándor	Békes Sándor
12	Cash Flow Magazin	Rontó Róbert	Rontó Róbert
13	Logod Bt.	Buday Miklós	Buday Miklós
14	SI HÍR TV	Stokert Dávid	Stokert Dávid

SAJTÓREGISZTRÁCIÓ

A Magyar Innovációs Szövetség XVII. közgyűlése, 2006. február 23.

	Média	Név	Aláírás
15	DUNA TELEVÍZIÓ' HÍRREGYEN	GÁBORJÁN SZABÓ ORSOLYA	<i>Gáborján Szabó</i>
16	Gazdasági Rádió	László Elvira	
17	Katolikus Rádió	Szikora Zsuzsanna	
18	DUNA TELEVÍZIÓ VÁLTO	Serfőző Krisztina	
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			

A közgyűlés sajtóvisszhangja



Magyar Nemzet

2006. február 28.

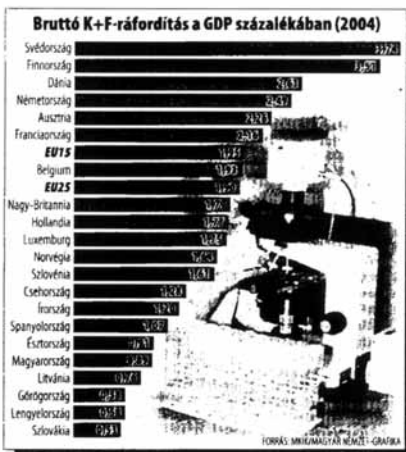
A kormány a vállalkozókra mutogat

A kutatás-fejlesztési ráfordítások bővülését éppen az állam akadályozza

Folyamatosan csökkent az elmúlt négy évben a bruttó hazai termékhez (GDP) viszonyított kutatás-fejlesztési ráfordítás. A kormány Pilátusként mossa kezét, mondván, erről a kis- és közepes vállalatok tehetnek, amelyek nem költenek eleget a fejlesztésekre.

DEBES ZOLTÁN

Jelentős problémaként vetette fel Parragh László, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke a minap, hogy a vállalatoknak nincs forrásuk kutatás-fejlesztési kiadásokra. Mint arra a szakember a Magyar Innovációs Szövetség rendezvényén rávilágított, a hazai kis- és középvállalatok azért nem költenek erre, mert a túléléssel foglalkoznak. Ebben egyébként a kormánynak jelentős a felelőssége, mivel a jogi környezet igen kiszámíthatatlan, a cégek életét jelentősen befolyásoló jogszabályokat gyakran év közben módosítják, s még a bevezetett új adótnem, az innovációs járulékból befolyó összegek jelentős részét sem forgatták vissza az üzleti szférába. Tavaly a járulékból befolyó összegekből létrehozott innovációs alaphoz nyújtott támogatások mintegy kétharmadát a költségvetési intézmények burkolt támoga-



tására fordították. Emellett az elmúlt évek során több intézkedéssel is visszavetették a vállalatok innovációs kedvét. Így például nagyon hátrányosan érintette a hazai cégeket az adótörvények többszörös változtatása, a pályázati pénzekhez való hozzáférést erősen megnehezítő bürokrácia, az elnyert pályázatok

költségterítésére szánt összegek zárolása, és az áfa visszatartása.

A tőkehiánnyal küzdő cégek és a kiszámíthatatlan gazdaságpolitika csak egy része a „problémacsoportnak”, amely hátráltatja a hazai cégek innovációs tevékenységét. Magyarország ugyanis – bár egy 2004-es törvény azt előírja – nem

rendelkezik tudományos-innovációs stratégiával. Ezért külön elkötelezések vannak az Oktatási Minisztériumnak, a Magyar Tudományos Akadémiának és a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatalnak. Mindegyik a saját fontosságát igyekszik kiemelni, egymással versengve hozzák meg döntéseiket, hátrálta a rendelkezésre álló források felhasználását. Mindezen kívül a jelenlegi kormány a kockázati tőke bevonását lehetővé tevő törvények megalkotását elmulasztotta. Becslések szerint jelenleg mintegy ötezermilliárd forintot kezelnek intézményi befektetők hosszú távú forrásként. Mint arra Heim Péter, az Agon Magyarország Rt. vezető igazgatója egy cikkében rámutatott, amennyiben ennek csupán öt százalékat átírnának a kormány a vállalkozókra mutogat, éppen az állam hátráltatja a vállalatok nagyobb részvételét. Tevékenységük eredménye: míg 2002-ben hazánk kutatás-fejlesztési ráfordítása – a GDP-hez viszonyított arányban – meghaladta az egy százalékot, 2003-ban 0,95 százalékra, 2004-ben pedig már 0,88 százalékra csökkent ez az összeg.

Magyar Hírlap

2006. február 24.

K+F: kevés a pénz és a szakember

A vállalatok azért nem végeznek kutatás-fejlesztést, mert nincsen rá pénzük, nem értik, hogy miért kellene, nem jók az ösztönző programok, kevés a megfelelő szakember, ráadásul bizonytalannak és lassúnak látják az innováció piaci megtérülését – összegezte a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara ez ügyben végzett felmérésének eredményeit tegnap az innovációs szövetség taggyűlésén Parragh László, a kamara elnöke. Szerinte alapvetően akkor javulna a helyzet, ha a kis- és középvállalkozásokat meg lehetne győzni a tudásba való beruházás előnyeiről. Úgy véli: ehhez az alkalmazott kutatásokat kellene fejleszteni.

Vizi E. Szilveszter, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke szerint viszont nem szabad az alapkutató-soktól forrásokat elvonni, mivel ezek most is szűkösek európai viszonylatban. Szerinte már Európa többi részén is inkább az alap kutatás hiányosságaira vezetik vissza az Egyesült Államokkal szembeni lemaradást. „Alap kutatások nélkül nincsen mit alkalmazni az alkalmazott kutatásokban” – mondta.

Az EU-n belül Magyarország tavaly a kilencedik legrosszabb helyezést érte el abból a szempontból, hogy a GDP-hez képest mennyit költenek kutatás-fejlesztésre. Ez az arány nálunk 2004-ben 0,89 százalékos volt, míg az EU-átlag 1,9 százalékos volt. (mh)

Magyar Hírlap

2006. február 24.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG



2005. ÉVI RENDES KÖZGYŰLÉSÉNEK
IDŐPONTJA:

2006. FEBRUÁR 23., 9:00 ÓRA.

HELYSZÍN:

NOVOTEL SZÁLLÓ, BUDAPEST,
JAGELLÓ ÚT 1-3.,
II. BEJÁRAT, BARTÓK TEREM.

PROGRAM:

8:30-9:00 Regisztráció

- 9:30 Megnyitó - dr. Pakucs János elnök
- Mandátumvizsgáló bizottság megválasztása
- Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása
- 9:40 A Magyar Innovációs Szövetség 2005. évi tevékenységéről szóki értékelés szóbeli kiegészítése - Bolyki János Antal főtitkár

SZAKMAI PROGRAM: „A tudomány szerepe a gazdasági növekedésben”

- 9:50 Lehet-e alkalmazott kutatás alap kutatás nélkül?
- dr. Vizi E. Szilveszter elnök, Magyar Tudományos Akadémia
- 10:10 Miért költenek keveset a k+fe a magyar vállalkozások?
- dr. Parragh László elnök, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara
- 10:25 Miként használjuk a tudomány eredményeit a világban és Magyarországon?
- dr. Závodszy Péter alelnök, Magyar Innovációs Szövetség
- 10:40 Hozzászólások, vita
- 12:00 Felügyelőbizottság jelentése - dr. Szarka Ernő FE-elnök
- 12:10 Határozatfoglalás az éves beszámolóiról
- 12:20 Záruló, fogadás

A közgyűlés nyilvános.

Részvételi szándékát, kérjük, jelezze titkárságunkon:
fax: 240-5625, e-posta: innovacio@innovacio.hu

Kossuth Rádió: Déli Krónika / 2006. február 23.

Stratégiai ágazattá kell tenni

Stratégiai ágazattá kell tenni Magyarországon a kutatás-fejlesztést - hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén.

A Tudományos Akadémia elnöke szerint kevés műszaki szakembert képeznek a felsőoktatásban, és a cégek is keveset költenek kutatás-fejlesztésre. Az Ipari Kamara elnöke azt mondja, hogy azért, mert nincs elég pénzük, illetve mert külföldi tulajdonban vannak.

A kutatás-fejlesztésre költött pénz Magyarországon 2002 óta folyamatosan csökken, a nemzeti össztermék arányában 1,1 százalékról 0,8 százalékra esett vissza 2004 végére - hozta az adatokat az innovációs szövetség elnöke. Pakucs János szerint az idei kilátások sem jobbak.

Egy tavaly elfogadott törvénymódosítás következtében 3 és fél milliárddal kisebb összeg kerül az innovációs alapba, mint amennyi a vállalatok befizetése alapján járna, ugyanis a járulék nagyobb arányú visszaosztását a kormány elhalasztotta 2007-re. Nem ért egyet azokkal, akik szerint a versenyképesség az élénk munkaerőterhek csökkentésével növelhető sorban, mert a Távol-Kelettel az olcsó munkaerővel szemben sem versenyezhetünk. Magyarországnak a kutatás-fejlesztést kell stratégiai ágazattá tennie.

Vizi E. Szilveszter, a tudományos akadémia elnöke szerint Magyarországon nincs egységes tudománypolitika. Elutasítja azokat a véleményeket, hogy túl sok pénz jut arányaiban az alapkutatásra és kevés az alkalmazott kutatásra. Mint mondta, a kettőt nem lehet elválasztani.

Problémának tartja ugyanakkor, hogy a cégek keveset költenek kutatás-fejlesztésre, továbbá, hogy Magyarországon az egyetemeken túl sok filozófiai, társadalomtudományi doktort képeznek és kevés műszaki szakembert, mérnököt. Az ország tudományos eredményei nagyon jók a világban, de ezek alkalmazása nem megfelelő. Elreláptatja ugyanakkor az innovációs törvény megszületését, és az innovációs bevezetését.

Felhívta a figyelmet arra, hogy ha lesznek megszorítások a közeljövőben, azt nem szabad a kutatás-fejlesztésben végrehajtani, mert az az ország sikeres jövőjét veszélyezteti.

A cégek nevében Parragh László, a Kereskedelmi és Ipari Kamara elnöke azt mondta: a vállalatok azért nem költenek eleget kutatás-fejlesztésre, mert nincs

pénzüket, másrészt nem tartják átláthatónak a pályázatokat, illetve úgy érzik, sok kutatás az íróasztalnak készül, sokára lehet alkalmazni, nem látnak belébe a bevételbe.

A nagyipar nagy része pedig nem magyar tulajdonban van, a külföldieknek nincs elég ösztönzés, hogy itt fektessenek be a kutatásba.

MTV 1: ÜZLETI HÍRADÓ / 2006. február 23. 18:00

- Mv.: Stratégiai ágazattá kell minősíteni az innovációt, ez hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. A tudósok szerint a gazdaság versenyképességének alapját Magyarországon kizárólag a szellemi tőke jelentheti.

- R.: Bizonyára sokan emlékeznek Rátai Danira, a Neumann János Középiskola diákjára, aki számítógépes találmányával elsöprő sikert ért el a fiatal tudósok olimpiáján tavaly májusban. A legtöbb magyar feltalálónak azonban nem adatik meg egy ilyen siker.

- Vizi E. Szilveszter, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke: Sajnos még mindig nincs elegendő pénz kutatás-fejlesztésre, hiszen az elmúlt három évben fokozatosan csökkent a nemzeti jövedelemből erre jutó hányad.

- R.: Amíg 2002-ben a nemzeti össztermék 1.1%-át fordították kutatás-fejlesztésre, ma ez a pénz nem éri el a 0.9%-ot sem. Ez kevesebb mint a fele az uniós átlagnak.

- Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke: Ha a versenyképességet nem az innovációra fogjuk fordítani, hanem az olcsóbb munkabérré, akkor csak a leszakadó országok táborába kerülhetünk.

- R.: A tudósok a költségvetési források mellett a magántőke egyre nagyobb részvételét szorgalmazzák a kutatások finanszírozásában. Az EU-ban a költségek egyharmadát az állam, kétharmadát a vállalkozások állják. Nálunk ez az arány éppen fordított.

INDEX / 2006. február 23.

HÍR: MISZ: nincs kormányzati tudományos politika

Magyarországon nem létezik kormányzati tudományos-innovációs politika, ami a gazdaság versenyképességének alapját jelenthetné – vélekedtek a szakem-

berek a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) közgyűlésén csütörtökön Budapesten. A magyar gazdaság versenyképessé válásához a kutatás-fejlesztést és az innovációt stratégiai ágazattá kell minősíteni – mondta Pakucs János, a MISZ elnöke beszédében. Hozzátette: ehhez elkötelezett kormányzati lépésekre és az ágazat központosított, minisztériumi szintű irányítására van szükség. Az elnök az elmúlt évben a kutatás-fejlesztés területén történt események közül kiemelte és „nemtelen vitának” nevezte az alap- és alkalmazott kutatások szétválasztására irányuló próbálkozásokat. Pakucs János a versenyképesség növelésének rossz értelmezését látja abban a kormányzati politikában, amely az kizárólag az élőmunka költségeinek csökkentését tűzi ki célul. Úgy vélekedett, hogy Magyarország ezen a téren nem veheti fel a versenyt a távolkeleti országokkal. Megjegyezte: a versenyképességi verseny élén álló országokra főleg a magas hozzáadott értékű munkák esetében nem az alacsony bérköltségek, hanem a magas bérszínvonal a jellemző. A nemzeti jövedelemből a kutatás-fejlesztésre fordított összegek 2002 óta folyamatosan csökkennek, a 2002-es 1,01 százalékról 2004-re 0,89 százalékra mérséklődtek – ismertette a KSH adatait az elnök. Kiemelte: az Innovációs Alapba a kormányzati hozzájárulási kötelezettség elhalasztása miatt 3,5 milliárd forinttal kevesebb jutott 2005-ben.

Vizi E. Szilveszter, a Magyar Tudományos Akadémia (MTA) elnöke beszédében úgy vélekedett, hogy Magyarországon sok olyan nézet került előtérbe, amely megkérdőjelezi a kutatás-fejlesztés fontosságát. Adatokat ismertetve az elnök elmondta: egészségtelen, hogy a kutatás-finanszírozásban 58 százalékos az állami és csupán 30,7 százalékos a vállalkozói szféra részesedése. Az egy főre jutó ráfordítások tekintetében pedig Ausztria, Csehország és Finnország is Magyarország előtt áll. A kormányzati oktatáspolitikát hibájának vélte a természettudományi és műszaki diplomával rendelkezők, és a tudósok alacsony számát. Nem a gazdaság és a tudomány szempontjából fontos szakokon képeznek hallgatókat – jegyezte meg. Parragh László, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (MKIK) elnöke szerint a vállalkozók az átlátható és rugalmas pályázati rendszert és a kormányzati politikát hiányolják. Vélekedése szerint a kkv-k a „túlélésért küzdenek”, míg a termelés jelentős része külföldi vállalatok kezében van, amelyek azonban a kutatás-fejlesztést nem hozzák Magyarországra. Az elnök szerint az ágazat fejlődéséhez a vállalkozói szféra nagyarányú szerepvállalására van szükség, és arra, hogy az Innovációs Alap 75 százaléka gazdasági társaságokon keresztül jusson az intézményekhez.

Magyar Rádió Online / 2006. február 23.

„Legyen stratégiai ágazat a kutatás - fejlesztés”

Stratégiai ágazattá kell tenni Magyarországon a kutatás-fejlesztést - hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén.

A Tudományos Akadémia elnöke szerint kevés műszaki szakembert képeznek a felsőoktatásban, és a cégek is keveset költenek kutatás-fejlesztésre. Az Iparkamara elnöke azt mondja, hogy azért, mert nincs elég pénzük, illetve mert külföldi tulajdonban vannak.

A kutatás-fejlesztésre költött pénz Magyarországon 2002 óta folyamatosan csökken, a nemzeti össztermék arányában 1,1 százalékról 0,8 százalékra esett vissza 2004 végére – hozta az adatokat az Innovációs Szövetség elnöke. Pakucs János szerint az idei kilátások sem jobbak.

Egy tavaly elfogadott törvénymódosítás következtében 3 és fél milliárddal kisebb összeg kerül az innovációs alapba, mint amennyi a vállalatok befizetése alapján járna, ugyanis a járulék nagyobb arányú visszaosztását a kormány elhalasztotta 2007-re. Nem ért egyet azokkal, akik szerint a versenyképesség az él munka-terhek csökkentésével növelhető elsősorban, mert a Távol-Kelettel az olcsó munkaerővel nem lehet versenyezhetünk. Magyarországnak a kutatás-fejlesztést kell stratégiai ágazattá tennie.

Vizi E. Szilveszter, a Tudományos Akadémia elnöke szerint Magyarországon nincs egységes tudománypolitika. Elutasítja azokat a véleményeket, hogy túl sok pénz jut arányaiban az alapkutatásra és kevés az alkalmazott kutatásra. Mint mondta, a kettőt nem lehet elválasztani.

Problémának tartja ugyanakkor, hogy a cégek keveset költenek kutatás-fejlesztésre, továbbá, hogy Magyarországon az egyetemeken túl sok filozófiai, társadalomtudományi doktort képeznek és kevés műszaki szakembert, mérnököt. Az ország tudományos eredményei nagyon jók a világban, de ezek alkalmazása nem megfelelő. Elrelábilisnak tartja ugyanakkor az innovációs törvény megszületését, és az innovációs bevezetését.

Felhívta a figyelmet arra, hogy ha lesznek megszorítások a közeljövőben, azt nem szabad a kutatás-fejlesztésben végrehajtani, mert az az ország sikeres jövőjét veszélyezteti.

A cégek nevében Parragh László, a Kereskedelmi és Ipar Kamara elnöke azt mondta: a vállalatok azért nem költenek eleget kutatás-fejlesztésre, mert nincs

pénzüket, másrészt nem tartják átláthatónak a pályázatokat, illetve úgy érzik, sok kutatás az íróasztalnak készül, sokára lehet alkalmazni, nem látnak belébe a bevételt.

A nagyipar nagy része pedig nem magyar tulajdonban van, a külföldieknek nincs elég ösztönző, hogy itt fektessenek be a kutatásba.

Gazdasági Rádió / 2006. február 24.

Egyre kevesebb pénz jut innovációra

Közgyűlést tartott a Magyar Innovációs Szövetség, ahol a kutatók elmondták: véleményük szerint Magyarországon nem létezik kormányzati tudományos-innovációs politika, ami a gazdaság versenyképességének alapját jelenthetné. Innovációra és a kutatás-fejlesztésre egyre kevesebb pénz jut Magyarországon, holott ezek volnának az ország kitörési pontjai – hangzott el a közgyűlésen. László Veronika összeállítása.

FigyelőNet, MTI-Eco / 2006. március 1.

Minisztert szeretne a kutatás-fejlesztés irányítására a MISZ

A Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) álláspontja szerint a tudomány, a felsőoktatás és a kutatás-fejlesztés olyan stratégiai ágazat, amelynek irányítását, finanszírozását miniszteri irányításával lehet csak eredményesen biztosítani.

Állásfoglalásában a szövetség felhívja a figyelmet a kutatás-fejlesztés támogatási rendszerének fogyatékosaira, és kiszámíthatatlannak minősíti a pénzügyi szabályozást, egyúttal jelzi: nem ért egyet a K+F pályázati rendszer jelenlegi gyakorlatával. A MISZ rámutat: az ország gazdasági növekedése és versenyképessége érdekében elengedhetetlen az innováció teljes folyamatának az eddiginél intenzívebb támogatása. A kutatás-fejlesztés intézményi hátterének – egyetemek, kutatóintézetek – alapellátását tervezhetően és olyan szinten kell meghatározni, hogy az infrastruktúra és a kutatói létszám alapján nemzetközileg is versenyképes lehessen. A kutatási témák koncentrációját, az intézmények együttműködését, a regionális felzárkózást pénzügyi eszközökkel is támogatni kell, elsősorban a természettudományok és az élettudományok területén – áll a közleményben.

A MISZ szerint a pályázati kiírásokat 1-2 éves időtávra tematikailag és összességében tervezni, az adminisztrációs elírásokat egységesíteni kell, hogy ne

legyenek bonyolultabbak mint az EU K+F keretprogramok adminisztrációs szabályai. Az ehhez szükséges jogszabály-módosításokat haladéktalanul el kell végezni. A pályázatokat lebonyolító szervezetek számára biztosítani kell az infrastrukturális háttérrel a pályázatok, elszámolások elektronikus beadásához és követéséhez. Minden szakvéleménynek hozzáférhetőnek kell lennie az érintettek számára.

A MISZ véleménye szerint aggodalomra ad okot a természeti és szociális tudományok oktatás háttérbe szorítása, ezért az általános iskolai, a középiskolai és az egyetemi képzés összehangolt átalakítása elengedhetetlen. A hallgatói normatívák rendezését és a felvételi kritériumok szigorítását javasolja a szövetség. Az állásfoglalásban a MISZ kéri a kormányt a magyarországi K+F irányítási és támogatási rendszerének tartós rendezésére, a számon kérhető és gazdasági hasznot hozó kutatások támogatásának növelésére.

www.mta.hu / 2006. március 1.

A Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése

A Magyar Innovációs Szövetség 2006. február 23-án rendezett évi rendes közgyűlésén Vizi E. Szilveszter, az MTA elnöke előadást tartott a magyarországi alapkutatások helyzetéről, illetve ezek gazdaságban játszott szerepéről.

A magyar kormányban nincs tudománypolitikája, keveset költ innovációra, képzési stratégiája pedig nincs összhangban a magyar gazdaság pillanatnyi szükségleteivel. A többi között ez hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség évi rendes közgyűlésén, ahol a feladati beszámolót követően A Magyar Tudományos Akadémia elnöke, Vizi E. Szilveszter „Lehet-e alkalmazott kutatás alapkutatás nélkül?” című előadásában arra hívta fel a figyelmet, hogy az elmúlt ötven évben az innovációs lánc igen nagy mértékben lerövidült, ezáltal egymástól gyakorlatilag elválaszthatatlanná vált alapkutatás és alkalmazott kutatás. A tudományos projektek megszületésétől az eredményeinek hasznosulásáig ma már mindössze 3-4 év telik el, tehát jószerivel értelmezhetetlenek azok a vádak, amelyek szerint az alapkutatásokra aránytalanul sok pénzt fordítunk az alkalmazott kutatások rovására. Ezzel kapcsolatban azt is megjegyezte, hogy a kutatás-fejlesztésre szánt pénz Magyarországon 2002 óta folyamatosan csökken: és bár a költségvetési ráfordítás arányaiban nem kirívóan alacsony Európa más országaihoz képest, a magánszektor innovációs tevékenysége messze elmarad nemcsak a régi, hanem az új EU-tagok gyakorlatától is. Az akadémia elnöke részletesen kitért az európai szabadalmi gyakorlat tarthatatlanságára is: mint kifejtette, a „szürke periódus” negligálása

behozhatatlan hátrányba kényszeríti az európai kutatókat az amerikai és a japán tudósokkal szemben.

A magánszektor elégtelen innovációs hajlandóságára Parragh László, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara elnöke is utalt hangsúlyozva, hogy ez egyrészt a vállalati szektor csekély t keerejének, másrészt szemléletbeli problémáknak a következménye. Mint mondta, megszületett a kamara széleskörű és részletes helyzetelemzése, ez az interneten máris hozzáférhető. Ebből azt tartotta érdemesnek kiemelni, hogy amíg Magyarországon nem születik a szakmai fórumok számára is elfogadható innovációs politika, addig semmi okunk azt remélni, hogy a magyar K+F helyzete, ezáltal a gazdaság esélyei jobbra fordulnak. Parragh ezzel összefüggésben azt hangsúlyozta, hogy a kis- és középvállalkozások érdemi támogatására volna szükség, illetve arra, hogy a magyar gazdaságot pillanatnyilag uraló multinacionális cégek érdekeltté váljanak abban, hogy kutatás-fejlesztésüket Magyarországra telepítsék.

Szerkeszt : dr. Antos László, ügyvezet igazgató

Felel s kiadó: dr. Pakucs János, elnök

Kiadta: Magyar Innovációs Szövetség

Grafikai tervezés: Visualia Design Stúdió

Nyomda: Dunaprint Budapest

Fotók: Ludányi Ferenc, Nánási László

