



innováció

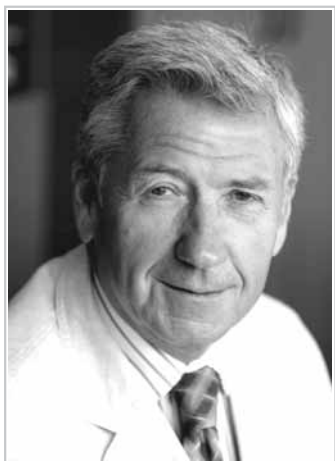
2005

MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

innováció
2005

*„...a 21. században mindannyiunk életét
döntően befolyásolja majd mind az,
amit az emberi találékonyság és a
feltalálás megújítani képes...”*

(Oláh György)



2004 végén megszületett az Innovációs Törvény. A kompromisszumok ellenére is jól sikerült törvény azonban még mindig nem jelenti azt, hogy az innováció a kormányzat napi törekvéseiben – a világgpiaci jelentőségének megfelelő – helyre került, és még az sem biztos, hogy az innováció, illetve a gazdaság 3-5 év múlva olyan lesz, mint amilyennek látni szeretnénk.

A fejlett piaci mechanizmusok és a magas vállalkozói autonómia, a tulajdonosi motiváció szükséges, de közel sem elégséges feltételei a felzárkózásnak, mert a piaci erőkkel szemben magukra hagyott innovációs „palánták” általában nem életképesek. Szükségük van a világtrendekkel számoló és a nemzetgazdaság egészének értékrendjét képviselő állam támogatására is. Ez nem a központosítás újra kísértő szelleme, hanem az egyre nagyobb érték-előállítás felé kormányzó, korszerű, kooperatív stratégiai irányítás módja. Csak akkor van esélyünk arra, hogy az innovatív fejlődést célul kitűző Európa egyenrangú partnerként kezeljen bennünket, ha az innovatív vállalkozások és a stratégiai irányítás szövetségre lépnek ebben az országban.

Ebben a kötetben Szövetségünk 2004. évi erőfeszítései – kezdeményezései és programjai – olvashatók, amelyek ebben az irányban kísérelnek meg lépéseket tenni.

Budapest, 2005. április

dr. Pakucs János

Magyar Innovációs Szövetség elnöke

TARTALOMJEGYZÉK

Magyar Innovációs Szövetség

Misszió	6
A Szövetség szolgáltatásai	8
Szervezeti felépítés	10
Regionális képviseleti rendszer	11
Tisztségviselők	12
Képviselések	17
Innostart Alapítvány	18

Innovációt népszerűsítő tevékenységek

Magyar Innovációs Nagydíj	22
Magyar Innovációs Alapítvány	22
Magyar Innovációs Klub	25
Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny	27
Európai Unió Fiatal Tudósok Versenye	27
Innoforum	32
Hírlevél	34

Tagintézmények

37

Magyar Innovációs Szövetség 2004. évi tevékenysége

Rövid összefoglalás	72
Részletes beszámoló	76
Felügyelő Bizottság jelentése	105

Magyar Innovációs Szövetség 2004. évi rendes közgyűlése

Megnyitó	111
A 2004. évi írásos beszámoló szóbeli kiegészítése	114
Felkért előadók	118
Hozzászólások, vita	142
A Felügyelő Bizottság szóbeli kiegészítése	167
Határozat	170
Jelölőbizottság jelentése	171
Határozat	173

A XVI. közgyűlés résztvevői

Tagintézmények képviselői	178
Vendégek	194

A közgyűlés sajtóvisszhangja

199

Magyar Innovációs Szövetség



MISSZIÓ

A **Magyar Innovációs Szövetség** mint szakmai és munkaadói érdekvédelmi szervezet, tevékenységének középpontjában – tagvállalatainak célkitűzéseivel egyezően – az innováció gazdaságélénkítő szerepe áll.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉGNEK

csak jogi személyek (vállalatok, vállalkozások, kutatóintézetek, egyetemek stb.) lehetnek tagjai.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

a szellemi termékek létrehozását, elterjesztését, illetve átadását, átvételét és gyakorlati hasznosítását – a köztestületként működő kereskedelmi és iparkamarákkal szoros együttműködésben – kívánja segíteni annak érdekében, hogy

- növekedjék a vállalatok és velük a magyar gazdaság teljesítménye, jövedelemtermelő képessége,
- az innováció segítségével felgyorsuljon a modernizáció és ennek eredményeképpen a gazdasági fejlődés.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG

célja, hogy a kutatás, a műszaki fejlesztés és a tervezés során az állandó megújulásra való törekvés a magyar gazdaság növekedését elősegítse.

Ennek érdekében a Szövetség közreműködik abban, hogy

- a tagvállalatok érdekeinek szakmai és gazdasági szempontból való érdekképviselete hatékony legyen,
- növekedjék Magyarországon a létrehozott, illetve hasznosított szellemi termékek száma és értéke,
- a hazai termékekben, gyártmányokban, nagyobb mértékben realizálódjanak a szellemi termékek, elsősorban a hazai innovációs eredmények,
- a technológiatranszfer segítse a gazdasági eredmények javulását, az innovációs eredmények létrehozásának finanszírozási rendszere egyértelműen ösztönző legyen,
- a jogi szabályozás támogassa és védje az innovációs eredmények létrehozóit és hasznosítóit,
- széles körű elismertséget kapjanak a kiemelkedő innovációs teljesítmények.

A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG CÉLJAI MEGVALÓSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN

- › képviseli a tagvállalatok szakmai érdekeit, ellátja az innovációs szféra egérszéneek munkaadói érdekképviseletét, érdekkérvényesítését,
- › az innovációs folyamatban érdekelték (kutatóintézetek, fejlesztővállalatok, tervezőintézetek, innovatív vállalatok és vállalkozások, szervező, tanácsadó, marketing és egyéb innovációs szolgáltató cégek, önálló vállalkozók, kockázati tőkebefektetők stb.) számára információs rendszert alakít ki és működtet, szakmai konferenciákat, szimpóziumokat szervez,
- › hivatalos kapcsolatot tart az állami szervekkel, kamarákkal, az egyéb érdekképviseleti szervezetekkel, jogalkotókkal és jogalkalmazókkal, valamint az innovációval foglalkozó szervezetekkel, közreműködik a hazai K+F és innovációpolitika alakításában,
- › regionális hálózatot épít ki és széleskörű bel-, és külföldi kapcsolatrendszert alakít ki,
- › tagozatai és bizottságai közreműködésével, javaslatok, állásfoglalások kidolgozásával és egyéb segítséggel (marketing munkával, reklám-, és propagandatevékenységgel, szakmai tanácsadással stb.) kedvező szakmai hátteret biztosít a hazai innovációs tevékenységekhez.



A SZÖVETSÉG SZOLGÁLTATÁSAI

A Szövetség közreműködik abban, hogy tagvállalatai hozzájussanak azokhoz a konkrét gazdasági, szakmai, üzleti információkhoz, tanulmányokhoz, amelyek segítik a szellemi termékek létrejöttével kapcsolatos tevékenységüket.

A Szövetség kéthetente megjelenő információs lapjában, a HÍRLEVÉL-ben tájékoztatja a tagvállalatokat:

- az innovációs tevékenységet érintő, illetve meghatározó gazdaságpolitika koncepciókról és döntésekről,
- a gazdasági szabályozók, a gazdálkodás és a külkereskedelem feltételeit meghatározó jogszabályok alkotásáról,
- innovációs vásárokon, kiállításokon való kedvezményes részvételi lehetőségekről, tanulmányutakról és ennek keretében a tagvállalatok bel- és külkereskedelmi piacainak építési lehetőségeiről,
- a nemzetközi kapcsolatokról, a lehetséges hazai és külföldi innovációs partnerekről, azok tevékenységéről és szolgáltatásairól,
- az innováció finanszírozási és infrastrukturális lehetőségeiről,
- iparjogvédelmi kérdésekről,
- az innovációs munkát segítő egyéb szakmai szolgáltatásokról.

A Szövetség INNOVÁCIÓS ÜGYNÖKSÉG-et működtet, amely - nagyobb részt - térítésmentesen az alábbi szolgáltatásokat nyújtja:

- találmányok bejelentése és hasznosítása,
- üzleti partnerközvetítés,
- társas vállalkozások létrehozása,
- kockázati tőke, üzleti angyalok bevonása, ill. közvetítése
- üzleti, marketing, pénzügyi, technológiai és jogi tanácsadás,
- szakmai konferenciák, szimpóziumok, kerekasztal-beszélgetések szervezése,
- kiállítások, innovációs menedzsment tréningek szervezése,
- innovációs vásárokon, kiállításokon, tanulmányutakon való részvétel megszervezése,
- fiatal, tehetséges újítók, illetve kezdő innovatív vállalkozók támogatása,
- az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny évenkénti meghirdetése és lebonyolítása,
- az Innovációs Nagydíj pályázat évenkénti kiírása és lebonyolítása,
- szellemi termék börzék megrendezése Innoforum címmel.

A szolgáltatások keretében a tagvállalatok igénybe vehetik részben térítés nélkül, részben kedvezményes térítéssel a Magyar Innovációs Szövetség teljes információs bázisát, oktatási, tanácsadói és szolgáltatási rendszerét, technikai hátterét.

Magyar Innovációs Szövetség

honlap: www.innovacio.hu

e-posta: innovacio@innovacio.hu

telefon: 453-6572,

fax: 240-5625,

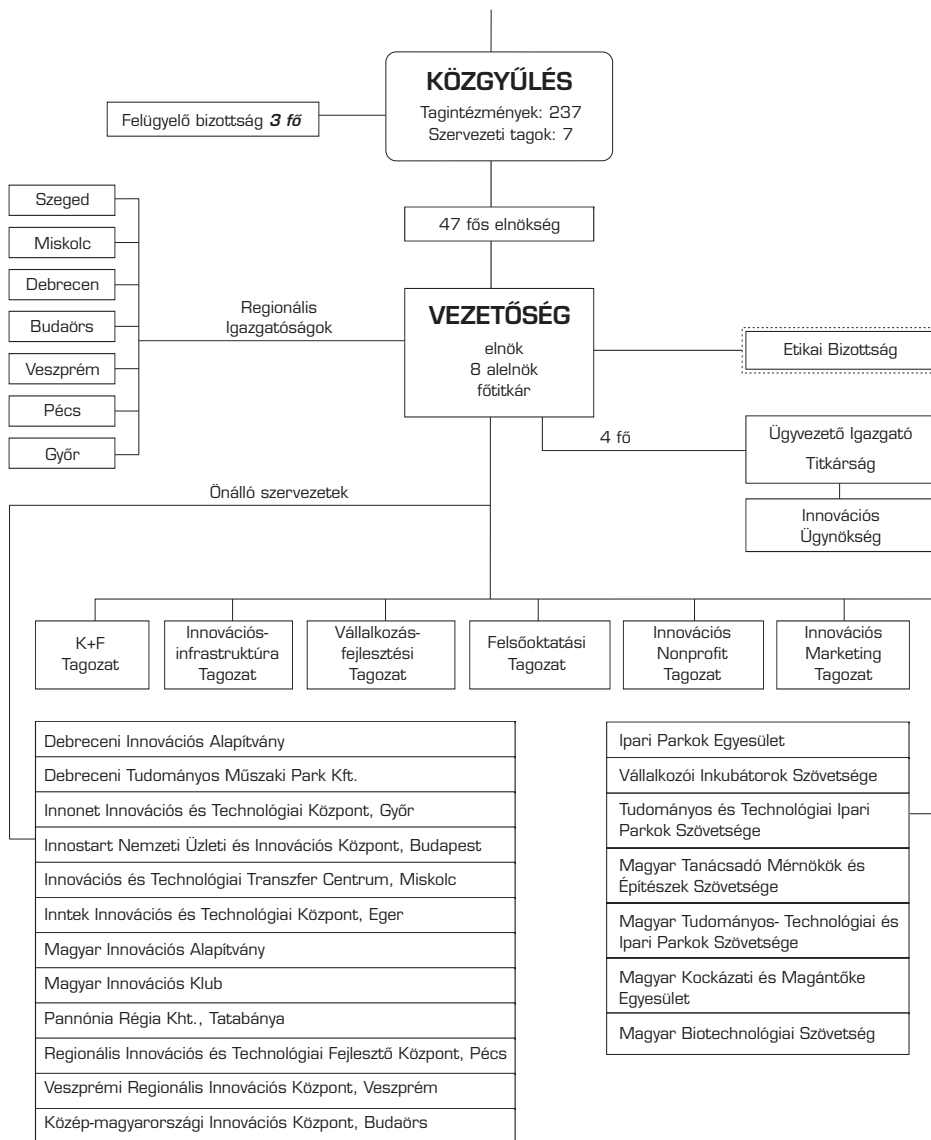
cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.

ügyvezető igazgató: dr. Antos László



SZERVEZETI FELÉPÍTÉS

30 alapító 1990. december 14.



REGIONÁLIS KÉPVISELETI RENDSZER



Magyar Innovációs Szövetség közreműködésével létrejött szervezetek

Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht.

Vezető: Dr. Ország István
Cím: 4026 Debrecen, Bem tér 18/c
Telefon: 52/414-350

Debreceni Innovációs és Műszaki Fejlesztési Alapítvány

Vezető: Dr. Borsos János
Cím: 4029 Debrecen, Attila tér 3.
Telefon: 52/349-489

CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.

Vezető: Hantos Zoltán Károly
Cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
Telefon: 23/887-500

INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht.

Vezető: Budavári László
Cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u.4.
Telefon: 96/506-900

INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

Vezető: Garab Kinga
Cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
Telefon: 382-1500

Miskolci Egyetem Innovációs és Technológiai Transzfer Centrum

Vezető: Dr. Lehoczky László

3515 Miskolc, Egyetemváros
Telefon: 46/565-111/2012

INNTEK Kht.

Vezető: Fülöp Gábor
Cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15.
Telefon: 36/516-701

Magyar Innovációs Alapítvány

Vezető: Dr. Závodszy Péter
Cím: 1117 Budapest, Október 23. u. 16.
Telefon: 453-6572

Magyar Innovációs Klub

Vezető: Dr. Reszler Ákos
Cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.
Telefon: 453-6572

PANNONIA REGIA Kht.

Vezető: Dr. Balogh István
Cím: 2800 Tatabánya, Pf. 1367
Telefon: 34/487-901

Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht., VRIC

Vezető: Répásy Zoltán
Cím: 8200 Veszprém, József Attila út 34.
Telefon: 88/564-130

Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht.

Vezető: Dr. Sárkány Béla
Cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
Telefon: 72/526-101

TISZTSÉGVISELŐK

Vezető Testület



Dr. Pakucs János
elnök

Olajterv Rt., ügyvezető igazgató
1036 Budapest, Lajos u. 103.
tel.: 453-6470, fax: 240-5625



Bolyky János Antal
főtitkár

COVENT Ipari Tőke Befektető Rt.,
vezérigazgató
1122 Budapest, Maros u. 27.
tel.: 355-2493, fax: 202-2381



Dr. Greiner István
tudományos alelnök

Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.,
kutatási igazgatóhelyettes
1103 Budapest, Gyömrői út 19-21.
tel.: 431-4102, fax: 202-2381



Dr. Pálmai Zoltán
regionális alelnök

1022 Budapest, Alvinci út 24.
tel.: 208-4629, fax: 208-4636



Dr. Szabó Gábor
felsőoktatási alelnök

Szegedi Tudományegyetem,
tanszékvezető egyetemi tanár
6720 Szeged, Dugonics tér 13.
tel.: 62/544-272,



Dr. Závodszy Péter
nemzetközi alelnök

MTA SZBK Enzimológiai Intézet,
tudományos tanácsadó
1113 Budapest, Karolina u. 29-31.
tel.: 209-3535, fax: 466-5465



Koós Attila
alelnök

MATÁV Rt. PKI-FI, igazgató
1502 Budapest, Pf. 520.
tel.: 481-7400, fax: 481-7405



Dr. Üрге László
alelnök

ComGenex Rt., vezérigazgató
1031 Budapest, Záhony u. 7.
tel.: 214-2306/136,
fax: 214-2310



Vámos Zoltán
alelnök

GE Hungary Rt., alelnök
1340 Budapest, Váci út 77.
tel.: 399-1157, fax: 231-5191



Várkonyi Attila
alelnök

Cellum, igazgató
1121 Budapest, Ordas u. 15.
Tel.: 30/370-6616

Elnökség

Választott elnökségi tagok

Berszán Ferenc

Budapest Bank Rt., üzletág-vezető
1138 Budapest, Váci út 188.
tel.: 450-6000, fax: 450-6001

Dr. Blaskó Gábor

EGIS Gyógyszergyár Rt., kutatási igazgató
1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.
tel.: 265-5504, fax: 407-4888

Csapody Miklós

GE Hungary Rt., tanácsadó
1340 Budapest, Váci út 77.
tel.: 399-1119, fax: 399-2302

Deme Gábor

INNOMED MEDICAL Rt., elnök
1146 Budapest, Szabó József u. 12.
tel.: 460-9200, fax: 460-9222

Dr. Detrekői Ákos

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, professzor
1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3-9.
tel.: 463-2222, fax: 463-2220

Dr. Frank József

Csongrád megyei Önkormányzat, elnök
6701 Szeged, Pf. 391.
tel.: 62-435-235, fax: 62-434-163

Frischmann Gábor

Magyar Katolikus Rádió Rt.,
műszaki igazgató
1062 Budapest, Délibáb u. 15-17.
tel.: 255-3340, fax: 255-3399

Dr. Gyulai József

MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi
Kutató Intézet Intézeti Tanács, elnök
1121 Budapest, Konkoly Thege u. 29-33.
tel.: 395-2224, fax: 395-9284

Dr. Kemény Tamás

Ipar Műszaki Fejlesztéséért Alapítvány,
ügyvezető igazgató
1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
tel.: 312-2213, fax: 332-0787

Kovács F. László

BorsodChem Ipari Park,
elnök-vezérigazgató
3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
tel.: 48-511-211, fax: 48-310-891

Dr. Marosi György

Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi
Egyesület, MIE, főtítká
1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8
tel.: 353-166, fax: 353-1780

Dr. Molnár Károly

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, rektor
1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3-9.
tel.: 463-1111, fax: 463-1110

Dr. Papanek Gábor

GKI Gazdaságkutató Rt.,
ügyvezető igazgató
1052 Budapest, Semmelweis u. 9.
tel.: 318-1868, 318-1284, fax: 318-
4023

Dr. Patkó Gyula

Miskolci Egyetem, rektorhelyettes
3515 Miskolc-Egyetemváros
tel.: 46-565-034, fax: 46-563-423

Somogyi Miklós

ITC-AMT Kft., ügyvezető igazgató
1142 Budapest, Ungvár u. 64-66.
tel.: 363-3265, fax: 383-7147

Dr. Veress Gábor

Debreceni Egyetem, professzor
4032 Debrecen, Böszörményi út 138.
tel.: 88-402-803, fax: 88-423-410

Dr. Vékony Sándor

INTECO Kft., igazgató
3527 Miskolc, Szinva u. 15/b
tel.: 46-359-895, fax: 46-359-895

Alapszabály szerint tagjai az elnökségnek:

- › a tagozati elnökök
- › a tagszövetségek elnökei
- › a regionális igazgatók

Tagozati elnökök

Dr. Inzelt Péter

K+F Tagozat

MTA SZTAKI, igazgató
1111 Budapest, Kende u. 13-17.
tel.: 209-5257, fax: 466-7503

Dr. Lippényi Tivadar

Innovációs-infrastruktúra Tagozat

Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal,
elnökhelyettes
1052 Budapest, Szervita tér 8.
tel.: 30-525-0808, fax: 441-3549

Dr. Rohács József

Felsőoktatási Tagozat

Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi
Egyetem, tanszékvezető
1111 Budapest, Bertalan L. u. 2.
tel.: 463-1922, fax: 463-3080

Garay Tóth János

Innovációs Nonprofit Tagozat

Novofer Alapítvány, elnök
1112 Budapest, Hegyalja u. 86.
tel.: 319-8913, fax: 319-8916

Cseh Ildikó

Innovációs Marketing Tagozat

INTERMARK Marketing Tanácsadó-
Szervező Kft., ügyvezető igazgató
1364 Budapest, Pf. 93.
tel.: 318-3309, fax: 317-4856

Dr. Osman Péter

Vállalkozás-fejlesztési Tagozat

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete,
vezető-főtanácsos
1031 Budapest, Zaránd u. 34/B.
tel.: 489-9649

Tagszövetségek elnökei

Rakusz Lajos

Ipari Parkok Egyesület, elnök
1116 Budapest, Fehérvári út 130.
tel.: 382-1565, fax: 206-2586

Annus István

Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége,
társelnök
8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 113.
tel.: 22-514-126, fax: 22-328-110

Dr. Bérci Gyula

Tudományos Technológiai, Ipari Parkok
Szövetsége, ügyvezető elnök
1126 Budapest, Szoboszlai u. 2-4.
tel.: 355-5190

Bretz Gyula

Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek
Szövetsége, elnök

1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
tel.: 204-2967, fax: 204-2969

Székely Péter

Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari
Parkok Szövetsége, elnök
1144 Budapest, Fűredi u. 74-76.
tel.: 467-0236, fax: 467-0236

Tzvetkov Julián

Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület,
elnök
1051 Budapest, Nádor u. 32.
tel.: 475-0924, fax: 475-0925

ifj. Duda Ernő

Magyar Biotechnológiai Szövetség, elnök
6722 Szeged, Béke u. 5/A
tel.: 62-424-729, fax: 62-426-098

Regionális igazgatók

Dr. Mogyorósi Péter,
Dél-alföldi Regionális Képviselő igazgatója
 LASER CONSULT Kft., ügyvezető igazgató
 6726 Szeged, József Attila sgt. 130.
 tel.: 62-562-782, fax: 62-562-783

Dr. Harangozó István,
Észak-alföldi Regionális Képviselő igazgatója
 4025 Debrecen Hatvan u. 58.
 regionális igazgató
 tel.: 52-502-974, fax: 52-500-426

Dr. Siposs István,
Észak-magyarországi Regionális Képviselő igazgatója
 Miskolci Egyetem, egyetemi docens
 3515 Miskolc-Egyetemváros
 tel.: 46-365-560, fax: 46-327-643

Budavári László,
Nyugat-dunántúli Regionális Képviselő igazgatója
 INNONET Innovációs és Technológiai
 Központ Kht., ügyvezető igazgató
 9028 Győr, Gesztenyefa u. 4.
 tel.: 96-506-900, fax: 96-506-901

Dr. Horváth Géza,
Közép-dunántúli Regionális Képviselő igazgatója
 Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar,
 regionális igazgató
 8201 Veszprém, Pf: 158.
 tel.: 88-421-905, fax: 88-421-905

Higi Gyula,
Dél-dunántúli Regionális Képviselő igazgatója
 High Computer Kft., ügyvezető igazgató
 7624 Pécs, Őz u. 5.
 tel.: 72-504-050, fax: 72-333-120

Polgárné Májér Ildikó,
Közép-magyarországi Regionális Képviselő igazgatója
 Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató,
 ügyvezető igazgató
 1056 Budapest, Fővám tér 2-3. II.
 tel.: 266-5108, fax: 266-5108
 6726 Szeged, József Attila sgt. 130.
 tel.: 62-562-782, fax: 62-562-783

Felügyelő bizottság

FB-elnök

dr. Szarka Ernő,
 Magyar Szabadalmi Hivatal,
 nyugalmazott elnök

FB-tag

Farkas László,
 AGMI Anyagvizsgáló és
 Minőségellenőrző Rt.,
 vezérigazgató

FB-tag

Jamrik Péter,
 NOVOFER Innovációs Rt.,
 vezérigazgató

KÉPVISELETEK

A Magyar Innovációs Szövetség elnökségi tagjai, ill. vezetői az alábbi országos szervezetekben vesznek részt, ill. képviselik az innováció érdekeit.

Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal

Képviselő: Dr. Lippényi Tivadar,
elnökhelyettes

Kutatási, Technológiai és Innovációs Tanács

Képviselők: Rakusz Lajos, ifj. Duda Ernő

Magyar Akkreditációs Bizottság

Képviselők: Dr. Závodszy Péter,
Dr. Stern Pál

Felsőoktatási és Tudományos Tanács

Képviselő: Dr. Szabó Gábor

GVOP 3.1 és a GVOP 3.2 bírálóbizottsága

Képviselő: Dr. Szabó Gábor

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Innovációs Kollégium

Képviselő: Várkonyi Attila, társelnök

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Innovációs Szekció

Képviselő: Hígi Gyula

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége

Képviselő: Dr. Pakucs János, alelnök

Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége EU-bizottság

Képviselő: Dr. Kemény Tamás

“Ipari Park” cím pályázati rendszer működését segítő Bírálóbizottság

Képviselők: Dr. Pálmai Zoltán,
Rakusz Lajos

Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Pályázatok Bírálóbizottsága

Képviselők: Dr. Patkó Gyula, Dr. Szarka Ernő,
Bolyky János Antal, Papanek Gábor

Magyar Szellemi Tulajdonvédelmi Tanács

Képviselő: Dr. Pakucs János

Iparjogvédelmi Szakértői Testület

Képviselők: Dr. Szarka Ernő,
Dr. Greiner István, Dr. Blaskó Gábor

Magyar Iparjogvédelmi és Szerző Jogi Egyesület Innovációs Szakosztálya

Képviselő: Jamrik Péter

Környezettudatos Vállalatirányítási Egyesület elnöksége

Képviselő: Dr. Kemény Tamás

Felsőoktatási és Tudományos Tanács Finanszírozási Szakbizottsága

Képviselő: Dr. Mogyorósi Péter

Informatikai Érdekegyeztető Fórum

Képviselő: Dr. Antos László

Kármán Tódor Díj bizottsága

Képviselők: Dr. Pakucs János elnök,
Bolyky János Antal

Európai Üzleti Díj a Környezetért országzsűri

Képviselő: Dr. Antos László

Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság Szellemi Tulajdon Szakértői Alcsoportja

Képviselő: Dr. Greiner István

INNOSTART ALAPÍTVÁNY



Az Európai Unióban először 1984-ben létrehozott, ma már több mint 250, sikerrel működő **Üzleti és Innovációs Központ** vállalkozás-támogatási szervezet mintájára, a Magyar Innovációs Szövetség kezdeményezése alapján az EU PHARE programjának jelentős támogatásával – 11 évvel ezelőtt – 1994-ben alakult meg Budapesten az INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ (közhasznú szervezetként működő alapítvány).

Az eredményesen működő INNOSTART célja, hogy

- szolgáltatásaival, szakértelmével a legígéretesebb innovációs projekteket felkutassa, hasznosulásukat, piacorientált tevékenységüket tanácsadással, virtuális inkubáció keretében támogassa,
- innovációs park létrehozásával és működtetésével kedvező infrastrukturális és alkotó környezetet teremtsen ezen vállalkozások számára (fizikai inkubáció), továbbá
- stimulálja és segítse a regionális innovációs kezdeményezéseket.

AZ INNOSTART SZOLGÁLTATÁSAI

- › Tanácsadás: elsősorban az innovációt megvalósító vállalkozások létrehozására és működésük javítására terjed ki.
- › Vállalkozók képzése, innovációs menedzsment tréningek szervezése
- › A technológiatranszfer elősegítése, információszolgáltatás: az INNOSTART információszolgáltatási tevékenységében támaszkodik a hazai és a nemzetközi információs adatbázisokra, adat-szolgáltatásokra.
- › A fejlesztések, vállalkozások finanszírozása: az INNOSTART segíti a vállalkozókat pénzeszközök megszerzésében, hitelek és pályázati lehetőségek felkutatásában, a pályázatok előkészítésében. Az életképes projektek, ill. a kezdő vállalkozások finanszírozásához kockázati tőkét közvetít.
- › Üzleti és innovációs park működtetése: az INNOSTART mintegy 6000 m²-en lehetőséget biztosít innovatív kis- és középvállalkozások számára különböző, kedvezményes szolgáltatások mellett irodák, laboratóriumok, műhelyek igénybevételére.

INNOSTART NEMZETI ÜZLETI ÉS INNOVÁCIÓS KÖZPONT ALAPÍTVÁNY ALAPÍTÓI:

Magyar Innovációs Szövetség,
Magyar Gyáriparosok és Munkaadók Országos Szövetsége,
Magyar Kereskedelmi és Iparkamara,
Innotech Műegyetemi Innovációs Park Kft.

Az Alapítvány Kuratóriumának elnöke:

dr. Pakucs János, az OLAJTERV Rt. ügyvezető igazgatója,
tel.: 453-6470

Az Alapítvány Kuratóriumának alelnöke:

Prof. Závodszy Péter, az MTA levelező tagja, az MTA SZBK Enzimológiai
Intézet tudományos tanácsadója, tel.: 209-3535

Az Alapítvány Kuratóriumának tagjai:

dr. Vass Ilona, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese

Bolyky János Antal, a Covent Ipari Tőke Befektető Rt. vezérigazgatója

Higi Gyula, a High Computer Kft. ügyvezető igazgatója

dr. Horvai György, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
tszv. egyetemi tanára

dr. Pálmai Zoltán, az Innotech Kft. ny. ügyvezető igazgatója

Sinoros-Szabó Lóránt, Kincstári Vagyoni Igazgatóság osztályvezetője

dr. Csuha-Varju Imre, Beszállítói Befektető Rt. vezérigazgatója

Az Alapítvány Felügyelőbizottságának elnöke:

Nagy Levente, vállalkozó

Az Alapítvány Felügyelőbizottságának tagjai:

Dr. Havass Miklós, a Számalk Rt. elnöke

Sebestyén Imre, a BKIK tanácsadója

INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ

Garab Kinga, igazgató

1116 Budapest, Fehérvári út 130.

Tel.: 382-1500, Fax: 382-1510,

honlap: www.innostart.hu

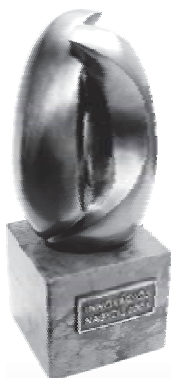
e-posta: innostart@innostart.hu



Innovációt népszerűsítő tevékenységek



MAGYAR INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ



A Magyar Innovációs Szövetség 1991. évi III. közgyűlése határozott az INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ megalapításáról. Az évente egyszer kiadott Nagydíjat az a Magyarországon bejegyzett társaság vagy egyéni vállalkozó kapja, amely (aki) a díjátadást megelőző évben **nagy jelentőségű innovációt** valósított meg (magas színvonalú új termék, új eljárás, új szolgáltatás stb. létrehozása és piaci bevezetése), és ennek révén kiemelkedő hasznot ért el. Az innováció alapja lehet kutatás-fejlesztési eredmény, szabadalom, know-how, technológia-transzfer stb.

Az Innovációs Nagydíj pályázati rendszerének kidolgozására, és a pályázatok bonyolítására

- › a **Magyar Innovációs Szövetség**,
- › a **COVENT Ipari Tőke Befektető Rt.**,
- › a **Konzumbank Rt.**,
- › a **Magyar Televízió**,
- › a **Zöld Újság Rt.**

1992. novemberében mint alapítók létrehozták a Magyar Innovációs Alapítványt.

MAGYAR INNOVÁCIÓS ALAPÍTVÁNY

Kuratórium elnöke:

*Prof. dr. Závodszy Péter, az MTA levelező tagja,
MTA SzBK Enzimológia Intézet kutató professzora*

Kuratórium tagjai:

Bolyky János Antal vezérigazgató, COVENT Rt.

Bóthe Csaba szolgáltatási igazgató, T-Mobil Rt.

Jobbágy Tamás gazdasági igazgató, Tóth Kft.

dr. Pakucs János ügyvezető igazgató, Olajterv Rt.

dr. Pintér István főmunkatárs, MTA-KFKI

dr. Reszler Ákos vezérigazgató, Scansoft Magyarország Rt.

Székhely:

1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 16.

Tel.: 453-6572, fax: 240-5625, e-mail: innovacio@innovacio.hu

A Magyar Innovációs Alapítvány támogatja az innovációs tevékenységet, elősegíti az innováció számára kedvező gazdasági környezet kialakulását.

Az alapítók kiemelkedően fontosnak tartják:

- › információs szolgálat létrehozását és működtetését az innovációs szervezetek információ-ellátásának javítása érdekében*
- › innovációs szolgáltató irodák, ügynökségek felállítását az új kutatási eredmények elterjesztése, megvalósításuk felgyorsítása érdekében*
- › a nemzetközi és hazai technológiai és know-how átadás támogatását*
- › továbbképzések, kiállítások és konferenciák szervezését*
- › innovációs menedzsment kurzusok szervezését*
- › fiatal vállalkozók és kisvállalkozások támogatását*
- › fiatal tehetségek felkutatását, kreatív, innovatív tevékenységük támogatását*
- › ösztöndíjak alapítását és adományozását az arra érdemes fiatalok részére*
- › kiemelkedő innovációs tevékenységek díjazását, jutalmazását pályázatok kiírása útján.*

A kuratórium tekintélyes gazdasági és tudományos szakemberekből álló bírálóbizottságot kér fel az Innovációs Nagydíj odaítélésére, a zsűri elnöke a mindenkori **gazdasági miniszter**.

Az innováció értékelésének szempontjai a hazai és külföldi referenciák alapján:

- az adott évben elért gazdasági eredmény és egyéb műszaki stb. haszon,
- eredetiség, újszerűség,
- társadalmi hasznosság.

Az Alapítvány kuratóriuma első ízben 1993. január 21-én hirdette meg az Innovációs Nagydíj Pályázatot az 1992. évre vonatkozólag. Ezt követően minden évben kiírásra került a pályázat.

Az eddigi tizenhárom pályázati felhívásra összesen beérkezett, 760 pályaműből 656 volt megvalósult, sikeres innováció, és ezek közül 109 kapott különböző innovációs díjat.

Az elmúlt tizenhárom évben **Innovációs Nagydíjat** nyert pályázatok:

1992	MOL Rt.:	Környezetkímélő motorbenzin-gyártás a folyamatos katalizátor regenerálású reformáló-4 üzem révén
1993	Kiskun Kereskedelmi és Nemesítő Kft.:	Hibridkukorica nemesítés genetikai bázisának megteremtése és a kukoricatermesztés hazai hibrid vetőmaggal való ellátása
1994	KÜRT Computer Kft.:	Számítógépes környezetben megsérült adattárolóról történő információ-visszanyerés és -helyreállítás
1995	Rába Rt.:	Futóműfejlesztések
1996	Nitrokémia 2000 Rt.:	Új magyar növényvédő szer kifejlesztése, hazai és nemzetközi bevezetése
1997	Gabonatermesztési Kutató Kht.:	A búza biológiai alapjainak fejlesztése és annak hatása a magyar búzatermesztésre
1998	Jura Trade Kft.:	Rejtett Alakzat Technológia – digitális hamisítás-védelmi eljárás
1999	Innomed Medical Rt.:	TOP-X HF nagyfrekvenciás röntgengenerátor-család
2000	'77 Elektronika Kft.:	Dcont Personal egyéni vércukormérő
2001	ComGenex Rt.:	Com-Genex Mátrix Technológia
2002	Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.:	Paroxetin, a Rexetin új magyar antidepresszáns készítmény hatóanyaga
2003	3DHISTECH Kft.:	Digitális szövettani laboratórium
2004	SOLVO biotechnológiai Rt.:	ABC transzporter tesztreagens termékcsalád



További kiemelkedő innovációs eredmények elismerését minisztériumok, jelentős szervezetek által alapított **egy-egy innovációs díj (összesen 8)** jelenti. A díjak ünnepélyes átadására március végén vagy április elején kerül sor az Országházban.

Az Alapítvány valamennyi, a bírálóbizottság által innovációnak minősített pályázatot díszoklevéllel ismer el.

A pályázatok összefoglalóit külön kiadványban és a világhálón közzéteszi.



A MAGYAR INNOVÁCIÓS KLUB

1997. október 30-án a Kempinski Hotelben a Gazdasági Fórum '97 keretében alakult meg.

A Klub célkitűzése, hogy segítse a magyar gazdaság európai integrációjához szükséges hazai kutatás-fejlesztési, illetve innovációs feltételrendszer kialakítását, az innovációs szemlélet elterjesztését. A Klub tagjai 1992 óta Innovációs Nagydíj Pályázaton innovációs díjat nyert valamennyi vállalat, ill. intézmény (jelenleg 90). A Klub tagsága az Innovációs Nagydíj pályázaton innovációs díjban részesülő szervezetekkel automatikusan bővül.

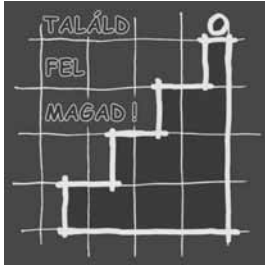
A Klub megalakításával egy olyan társadalmi összefogást kezdeményezett az akkori OMFB és a Magyar Innovációs Szövetség, amely elősegítheti, felgyorsíthatja az innovációs gondolkodást. Ugyanakkor a díjazottak saját tapasztalataik továbbadásával beszámolhatnak egy-egy konkrét vállalat

innovációs politika, innovációs stratégia gyakorlati kérdéseiről és arról, hogy ez a fajta progresszív gondolkodásmód, ill. innovációs szemlélet milyen előnyöket hozott számukra, és a díj elnyerése mennyiben változtatta meg vagy mennyiben segítette ennek a gondolkodásmódnak vállalkozáson belüli elterjesztését, ill. a vállalkozás sikerét.

A Klub folyamatos működése érdekében tagjai közül elnököt választ, a jelenlegi elnök dr. Reszler Ákos, a Scansoft Rt. vezérigazgatója. A Klub keretén belül helyszíni információcsere, alkotó párbeszéd formájában lehetőség van különböző rendezvények szervezésére, vendégek meghívására.

A Klub alap gondolata elősegíteni, a kutatás-fejlesztésről és a technológiai innovációról szóló 2004. évi CXXXIV. törvény szellemében, "a magyar gazdaság versenyképességének és jövedelemtermelő képességének a tudásra, valamint a technológiai innovációra épülő és a fenntartható fejlődést szolgáló növekedését".





ORSZÁGOS IFJÚSÁGI TUDOMÁNYOS ÉS INNOVÁCIÓS VERSENY

A Magyar Innovációs Szövetség **1991-ben** írta ki az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt első alkalommal. Az 1991/92. évi I. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny megrendezésével Magyarország számára lehetőség nyílt arra, hogy Középkelet-Európából elsőként 1992-ben csatlakozzon az Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyéhez, melynek célja, hogy előmozdítsák a 15-20 év közötti fiatal tudósjelöltek együttműködését, és az ígéretes fiatal tehetségek fejlődéséhez hozzájáruljanak. A verseny megrendezésével a fiatalok figyelmét a tudomány, a technológia és a kutatás-fejlesztés területére akarják irányítani.

EURÓPAI UNIÓ FIATAL TUDÓSOK VERSENYE

Az Európai Bizottság Kutatási Főigazgatósága 1988 óta szervezi hivatalosan a *Fiatal Tudósok Versenyét*. Ezt megelőzően a **Philips** cég 20 éven keresztül rendezte meg a versenyt.



Évente több mint **30000 fiatal tudósjelölt** indul az egyes európai országokban meghirdetett országos versenyeken. Az EU-döntő lehetőséget nyújt a legjobban szerepelt fiatalok számára, hogy bemutassák tudományos eredményeiket és kortársaikkal összemérjék tudásukat.

A IV. Keretprogram beindulása lehetővé tette, hogy a csatlakozni kívánó európai országok, köztük Magyarország, **1995-től teljes jogú résztvevőkké** váljanak, azaz versenyzőik is részesülhetnek díjazásban. Az Európán kívüli országok (USA, Japán, Dél-Korea, Kína) továbbra is vendégként vesznek részt az EU-versenyen.

Az EU-döntőt először 1989-ben rendezték meg Brüsszelben, és azóta minden évben más európai ország látja vendégül a fiatal diákokat. Az európai döntők színhelyei sorrendben az alábbi városokban voltak: Brüsszel, Koppenhága, Zürich, Sevilla, Berlin, Luxemburg, Newcastle, Helsinki, Milánó, Portó, Szaloniki, Amszterdam, Bergen, Bécs, Budapest, Dublin.



Az ifjú tudósok európai döntője kétlépcsős. A résztvevő országok által kiválasztott legjobb pályamunkákról a nemzetközi bírálóbizottság előzetesen egy legfeljebb **10 oldalas angol nyelvű leírást** kap. Ezt követően egy **háromnapos kiállítással** egybekötött „döntőn” a zsűritagok **személyes beszélgetés során** győződnek meg a versenyzők felkészültségéről, és alakítják ki a

végleges sorrendet.

Minden évben három 1., három 2., ill. három 3. díjat osztanak ki, melyek **5000, 3000, ill. 1500 eurós** pénzjutalommal járnak.

Továbbá a helyezettek **különdíjként** részt vehetnek hasonló célokat kitűző tudományos versenyeken, ill. rendezvényeken, pl. az USA-ban, Londonban, Stockholmban, valamint tanulmányútra utazhatnak európai kutatóintézetekbe.

A magyar diákok az 1995. évi newcastle-i, az 1997. évi milánói és a 2000. évi amszterdami európai döntőkön egy-egy harmadik díjat szereztek. Az 1996. évi döntőn Helsinkiben és a 2001. évi döntőn Bergenben második díjban részesült egy-egy magyar versenyző, míg a 2002. évi bécsi, ill. a 2004. évi dublini döntőről EU-különdíjjal térhetett haza egy-egy fiatal. 1998-ban Portóban pedig elérte a legnagyobb sikert – **első díjat** nyert – egy magyar középiskolás.

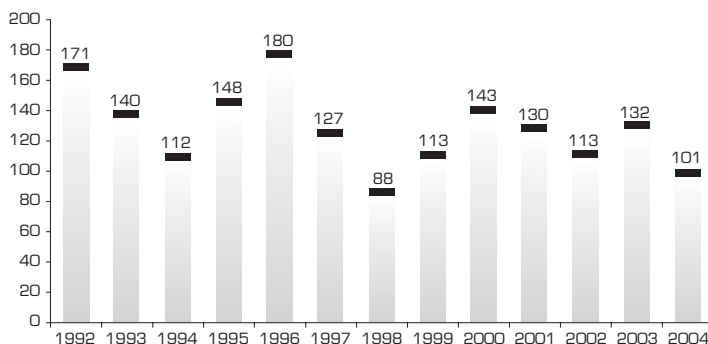
A 2003. évi, **Budapesten** rendezett, 15. EU-döntő volt a **legeredményesebb: egy első, egy második és két különdíjat** szereztek fiatal versenyzőink.

Év	A magyar fiataloknak az EU-versenyeken elért helyezései
1995	III., III.
1996	II.
1997	III.
1998	I.
1999	-
2000	III. + 1 különdíj
2001	II. + 2 különdíj
2002	1 különdíj
2003	I., II. + 2 különdíj
2004	1 különdíj

Az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny legfontosabb mutatói láthatók a következő táblázatban, ill. a grafikonon:

Év	Beküldött pályázatok	Továbbjutott pályázatok	Díjazottak száma
1991/92	171	79	32
1992/93	140	47	21
1993/94	112	51	22
1994/95	148	51	23
1995/96	180	54	20
1996/97	127	63	24
1997/98	88	55	16
1998/99	113	65	14
99/2000	143	57	17
2000/01	130	66	16
2001/02	113	55	13
2002/03	132	61	12
2003/04	101	46	11
összesen	1698	750	241

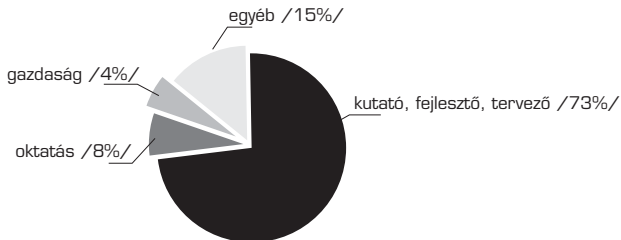
Pályázatok számának alakulása



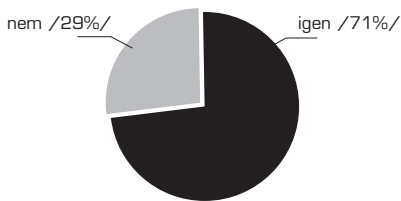
A Magyar Innovációs Szövetség felmérést végzett az eddigi 13 Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjazottjainak körében. Néhány adat a válaszadók által visszaküldött tesztek alapján: 98%-uk továbbtanult, jelenleg 46%-uk már dolgozik, akik közül 56 %-a továbbképzésen (PhD, MBA stb.) vesz részt. A jelenleg nappali képzésben résztvevők (54%) 71%-a tervez másod-diplomát, ill. továbbképzést.

A dolgozók 80%-a alkalmazott, 20%-a vállalkozó. További néhány adat:

Dolgozók megoszlása az egyes munkaterületek közt



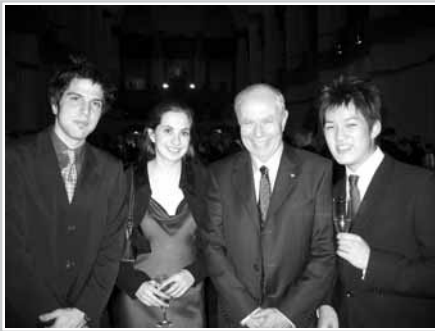
Díjnyertes pályázat témakörével továbbfoglalkozott



A Magyar Innovációs Szövetség június 10-én 17 órai kezdettel a Millenáris Park Fogadó Épületében első alkalommal rendezte meg „**A magyarországi Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny díjazottjainak**” találkozóját.



A tudományos versenyek olimpiáján (Intel ISEF) 1995-ben Hamiltonban (Kanada), 1996-ban Tucsonban (Arizona) és 1999-ben Philadelphiában is első díjat érdemelték ki a magyar versenyzők. Az Intel ISEF-et 1950-ben rendezték meg először Philadelphiában 21 év alatti fiatalok számára. A döntőbe jutott diákok körülbelül **egymilliós** mezőnyből kerülnek ki. A selejtező versenyek után több mint 1200 fiatalt hívnak meg a rendezvényre az **USA összes államából**, valamint további **38 országból**, **3 millió dollár** értékű díj és ösztöndíj elnyeréséért.



2001 óta egy-egy díjazott versenyző részt vett az egyhetes Stockholm International Youth Science Seminar-on és a rendezvény záróünnepségén, a Nobel-díj átadási ünnepségen, Stockholmban. 2004 óta pedig az évente rendezett kéthetes London International Youth Science Forum-ra is tudunk két díjazottat küldeni.



INNOFORUM SZELLEMI TERMÉK BÖRZE

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze életre hívását az a felismerés szorgalmazta, hogy a hazai technológiatranszfer alacsony színvonalon áll. Számos K+F eredmény, találmány, szellemi termék vár hasznosításra és piaci bevezetésre, mivel tulajdonosaik nem találnak megfelelő partnert, tőkéstársat, nem rendelkeznek kellő tapasztalattal, és nem ismerik azokat a szervezeteket sem, amelyek segítséget nyújthatnak számukra. Ugyanakkora egyre többen ismerik fel az innovációban rejlő konkrét üzlet, vállalkozás lehetőségét. Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze lehetőséget ad a szellemi terméket, ill. a hasznosítással kapcsolatos szolgáltatást eladni szándékozó cégek, intézmények, ill. az ilyen terméket és szolgáltatást vásárolni akaró befektetők, vállalkozók, ügynökségek szervezett formában történő találkozására, személyes kapcsolatok kialakítására.

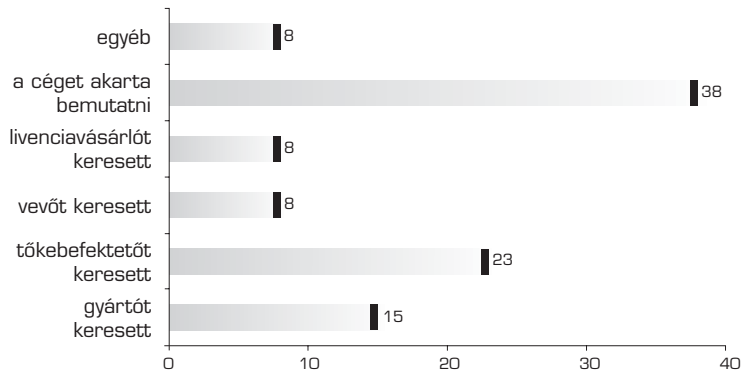
Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börzét első ízben 1993-ban rendeztük meg a Gellért Szállóban a Kis- és Középvállalkozások Kamarájával, az OMFB TES, valamint az MTV Felkínalom c. műsorával közösen. Ezt követően minden év júniusában megszerveztük az Innoforumot. A rendezvények helyszínén folyamatosan és ingyenesen igénybe vehető volt különböző szolgáltatások, mint például alapítványi, inkubátorházi, innovatív vállalkozási, iparjogvédelmi, kockázati tőke, marketing tanácsadás, műszaki információk és technológia-közvetítés.

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze résztvevőinek száma a következőképpen alakult:

Év	Résztvevők száma	Felkínált témák száma
Innoforum '93	20	70
Innoforum '94	42	316
Innoforum '95	54	304
Innoforum '96	103	358
Innoforum '97	97	331
Innoforum '98	39	52
Innoforum '99	31	47
Innoforum 2000	33	38
Innoforum 2001	24	30
Innoforum 2002	27	30
Innoforum 2003	27	38
Innoforum 2004	29	42

2005-ben június 7-8. között a Millenáris Parkban kerül sor az ez évi Szellemi Termék Börzére. Az Innoforummal párhuzamosan mutatjuk be az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny legjobb tudományos, műszaki pályázatait is.

A legutóbbi Innoforumon a kiállítók többféle céllal vettek részt
(Többszörös választási lehetőség, %-ban):



HÍRLEVÉL



A Szövetség a HÍRLEVÉL több mint 1200 példányszámban történő megjelentetésével közreműködik abban, hogy többek között több száz tagintézménye (K+F szervezetek, tervező vállalatok, innovációs vállalkozások, innovációs parkok stb.) rendszeresen hozzájusson azokhoz a konkrét gazdasági, szakmai, üzleti információkhoz, tanulmányokhoz, pályázati lehetőségekhez, amelyek segítik a szellemi termékek létrejöttével kapcsolatos tevékenységüket.

A Szövetség a tagintézményeken túlmenően az innovációban érdekelték szélesebb körét, a hazai innovációs szféra képviselőit – szakminisztériumokat, különböző főhatóságokat, társadalmi szervezeteket, szövetségeket, kamarákat, vállalkozókat – is rendszeresen informálja ezen csatorna révén.

A HÍRLEVÉL tájékoztat:

- › a különböző, innovációval kapcsolatos hírekről, eseményekről,
- › az innovációs tevékenységeket érintő, illetve meghatározó gazdaságpolitikai koncepciókról és döntésekről,
- › a gazdasági szabályozók, a gazdálkodás feltételeit meghatározó jogszabályok alkotásáról,
- › a hazai innovációt érintő pl. NKTH, GKM pályázati lehetőségekről,
- › iparjogvédelmi kérdésekről,
- › innovációs vásárokon, kiállításokon való kedvezményes részvételi lehetőségekről,
- › tudományos, innovációs konferenciákról, szemináriumokról
- › tanulmányutakról és ennek keretében a tagvállalatok bel- és külkereskedelmi piacainak építési lehetőségeiről,
- › a nemzetközi kapcsolatokról,
- › a lehetséges hazai és külföldi innovációs partnerekről, azok tevékenységéről,
- › az innováció finanszírozási és infrastrukturális lehetőségeiről,
- › az innovációs munkát segítő szolgáltatásokról
- › hazai innováció témakörét figyelő teljes körű sajtószemlééről
- › konkrét üzleti ajánlatokról
- › a tagintézményeknek az innovációhoz közvetlenül vagy közvetve kapcsolódó közleményeikről, híreikről

A fenti témákat az alábbi **rovatokban** tesszük közzé:

- › MISZ-hírek
- › Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny
- › Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal
- › Magyar Szabadalmi Hivatal
- › Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ
- › Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége
- › Szakirodalom-figyelő
- › Teljes körű sajtószemle
- › Várható események
- › Pályázati felhívások.

A Hírlevél **kéthetente**, minden páratlan héten, szerdai napon jelenik meg. A terjesztés, kizárólag megrendelést, ill. igénylést követően, postai úton történik. A lap, számonként legtöbbször 20 oldalas terjedelemben készül, így összesen mintegy 450 oldal információt közvetít egy évben a több, mint ezerkétszáz címzetthez.

Kérdőíves felmérésünk szerint egy-egy lapszámot átlagosan 4-5 személy olvassa, így hozzávetőleg 5-6 ezer olvasót tarthatunk számon. A HÍRLEVÉL 1998 óta megtalálható a világhálón (www.innovacio.hu címen) is. A szerdai, nyomdai megjelenés előtt, kedden a legfrissebb szám már olvasható a világhálón. A Hírlevél egyes, különösen fontos részeit, pl. pályázati felhívás, várható események, a főlapon is közzétesszük.

A HÍRLEVELET 2005. január 1-től már a nyomdai megjelenést megelőző keddi nap folyamán e-mail-ben (.pdf formátumban) is megküldjük tagintézményeinknek.

Tagintézmények



1. Geodéziai és Térképészeti Rt.

képviselő: Bíró Gyula, vezérigazgató
 cím: 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
 telefon: 363-6801, fax: 363-5808
 e-mail: birogeodezia@axelero.hu

2. BORSODCHEM Rt.

képviselő: Kovács F. László, vezérigazgató
 cím: 3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
 telefon: 48-310-955, fax: 48-354-496
 e-mail: kfl@borsodchem.hu

3. Debreceni Tudományos Műszaki Park Kft.

képviselő: Országh István, ügyvezető igazgató
 cím: 4030 Debrecen, Vágóhid u. 3. I. em. 20.
 telefon: 52-414-350, fax: 52-414-350
 e-mail: orszaghi@delfin.klte.hu

6. IVAX Gyógyszerkutató Intézet Kft.

képviselő: Simay Antal, ügyvezető igazgató
 cím: 1045 Budapest, Berliini út 47-49.
 telefon: 399-3310, fax: 399-3494
 e-mail: antal.simay@idri.hu

7. INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft.

képviselő: Bankó Csilla, mb. ügyvezető igazgató
 cím: 1119 Budapest, Andor u. 60.
 telefon: 208-4629, fax: 208-4636
 e-mail: banko@innotech.hu

8. INNOTRADE Lizing Rt.

képviselő: Csák Attila, elnök-vezérigazgató
 cím: 1139 Budapest, Fáy u. 1./b. IV. emelet
 telefon: 412-3090, fax: 288-6019
 e-mail: innotrade@axelero.hu

9. INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft.

képviselő: Cseh Ildikó, ügyvezető igazgató
 cím: 1364 Budapest, Pf. 93.
 telefon: 318-3309, fax: 317-4856
 e-mail: intermark@axelero.hu

10. COVENT Tőke Befektető Rt.

képviselő: Bolyky János, vezérigazgató
 cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
 telefon: 355-2493, fax: 202-2381
 e-mail: covent@mail.datanet.hu

11. Ipar Műszaki Fejlesztésért Alapítvány, IMFA

képviselő: Kemény Tamás, ügyvezető igazgató
 cím: 1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
 telefon: 312-2213, fax: 332-0787
 e-mail: tamaskem@mail.neti.hu

14. ITC-AMT Kft.

képviselő: Somogyi Miklós, ügyvezető igazgató
 cím: 1142 Budapest, Ungvár utca 64-66.
 telefon: 468-2171, fax: 468-2170
 e-mail: somogyi@chic.hu

17. ZOLTEK Rt.

képviselő: Tandí Andrásné, vezérigazgató
 cím: 2537 Nyergesújfalú, Varga J. tér 1.
 telefon: 33/536-001, fax: 33/536-063
 e-mail: itandi@zolttek.hu

20. MÜKI Műanyagipari Kutatóintézet Kft.

képviselő: Antal István, ügyvezető igazgató
 cím: 1222 Budapest, Háros u. 7.
 telefon: 382-1525, fax: 382-1530
 e-mail: antal@muki.hu

22. OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Rt.

képviselő: Balog György, vezérigazgató
 cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103.
 telefon: 453-6302, fax: 209-0228
 e-mail: olajterv@olajterv.hu

23. Munkavédelmi Kutatói Közalapítvány

képviselő: Molnár Jenő, igazgató
 cím: 1021 Budapest, Ötvös János u. 1-3.
 telefon: 200-7962, fax: 394-2932
 e-mail: molnar@mkk.org.hu

24. Papíripari Kutatóintézet Kft, PAKI

képviselő: Károlyné Szabó Piroska, ügyvezető igazgató
 cím: 1215 Budapest, Duna u. 57.
 telefon: 277-3750, fax: 276-5921
 e-mail: pri-secr@axelero.hu

25. SZEVIKI Szerves Vegyipari Kutató Intézet Rt.

képviselő: Sidó Sándor, vezérigazgató
 cím: 1085 Budapest, Stáhly u. 13.
 telefon: 338-3155/122, fax: 318-0615
 e-mail: szeviki@mail.datanet.hu

27. TESCO Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kht.

képviselő: Pados László, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Hold u. 21.
telefon: 311-0691, fax: 311-3849
e-mail: lpados@tesco.hu

28. GE Hungary Rt.

képviselő: Szini István, vezérigazgató
cím: 1340 Budapest, Váci út 77.

32. NOVOFER Innovációs Rt.

képviselő: Jamrik Péter, vezérigazgató
cím: 1112 Budapest, Hegyalja út 86.
telefon: 319-8913, fax: 319-8916
e-mail: info@novofer.hu

42. CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Rt.

képviselő: Frédéric Ollier, elnök-vezérigazgató
cím: 1045 Budapest, Tó u. 1-5.
telefon: 505-0000, fax: 370-5597
e-mail: peter.aranyi@sanofi-aventis.com

44. FŐMTERV, Fővárosi Mérnöki Tervező Rt.

képviselő: Molnár László, vezérigazgató
cím: 1024 Budapest, Lövház u. 37.
telefon: 345-9500, fax: 345-9550
e-mail: eln.ig.titkarsag@fomterv.hu

48. Puskás Tivadar Közalapítvány

képviselő: Kőhalmi Zsolt, ügyvezető igazgató
cím: 1063 Budapest, Munkácsy M. u. 16.
telefon: 301-2030, fax: 332-3774
e-mail: pta@lotus.neti.hu

57. MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI

képviselő: Inzelt Péter, igazgató
cím: 1111 Budapest, Kende u. 13-17.
telefon: 279-6184, fax: 466-7503
e-mail: inzelt@sztaki.hu

59. Nyugat-Magyarországi Egyetem

képviselő: Faragó Sándor, rektor
cím: 9400 Sopron, Bajcsy Zs.u.4.
telefon: 99/312-240, fax: 99/312-240
e-mail: rectoro@nyme.hu

61. Budapesti Corvinus Egyetem, Innovációs Kutató Központ

képviselő: Inzelt Annamária, igazgató
cím: 1828 Budapest, Pf 489.
telefon: 210-0210, fax: 210-0222
e-mail: annamaria.inzelt@bkae.hu

67. Villamosenergiaipari Kutató Intézet Rt., VEIKI

képviselő: Krómer István, vezérigazgató
cím: 1251 Budapest, Pf. 80.
telefon: 457-8273, fax: 457-8274
e-mail: i.kromer@veiki.hu

68. GKI Gazdaságkutató Rt.

képviselő: Vértés András, elnök
cím: 1052 Budapest, Semmelweis u. 9.
telefon: 318-1284, fax: 318-4023
e-mail: avertes@gki.hu

70. MOL Rt. Kőolajipari Kutató Fejlesztő Intézet

képviselő: Szalmásné Pécsváry Gabriella, igazgató
cím: 2443 Százhalombatta, Pf. 1.
telefon: 23/553-607, fax: 23/551-109
e-mail: pgszalmasne@mol.hu

71. Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ

képviselő: Szűcs György, elnök
cím: 1054 Budapest, Kálmán I. u. 20.
telefon: 269-2946, 269-2940, fax: 269-2957
e-mail: titkarsag@iposz.hu

72. Közlekedéstudományi Intézet Rt., KTI

képviselő: Ruppert László, vezérigazgató
cím: 1119 Budapest, Thán Károly u.3-5.
telefon: 371-5808, fax: 205-5951
e-mail: ruppert@kti.hu

73. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem

képviselő: Molnár Károly, rektor
cím: 1111 Budapest, Műegyetem rkp. 3. K. ép. 1/2
telefon: 463-2222, fax: 463-2220
e-mail: rektor@mail.bme.hu

74. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem - Országos Műszaki Információs Központ és Könyvtár, BME-OMIKK

képviselő: Fonyó Istvánné, főigazgató
cím: 1111 Budapest, Műgyetem rkp. 3.
telefon: 463-2441, fax: 463-2440
e-mail: ifonyo@omikk.bme.hu

75. DUNAPRINT Budapest Kft.

képviselő: Györgyi János, ügyvezető igazgató
cím: 1135 Budapest, Jász u. 33-35.
telefon: 239-6159, fax: 239-6559
e-mail: gyorgyi.janos@dunaprint.hu

78. SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.

képviselő: Pavelka Tibor, vezérigazgató
cím: 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 2.
telefon: 382-4530, fax: 382-4532
e-mail: semilab@semilab.hu

80. Országos Mérésügyi Hivatal

képviselő: Pákay Péter, elnök
cím: 1124 Budapest, Németvölgyi u. 37-39.
telefon: 458-5812, fax: 458-5877
e-mail: pakay@omh.hu

81. Kivállalkozás-Fejlesztési Alapítvány /SEED/

képviselő: Soltész Anikó, ügyvezető igazgató
cím: 1024 Budapest, Rómer Flóris u. 22-24.
telefon: 212-2179, fax: 316-4987
e-mail: asoltesz.seed@hungary.com

82. Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ

képviselő: Borsos János, elnök
cím: 1066 Budapest, Jókai u. 2-4.II/15.
telefon: 302-3952, fax: 373-0219
e-mail: aiosz@axelero.hu

84. Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék

képviselő: Kovács Kornél, tanszékvezető
cím: 6701 Szeged, Pf. 521
telefon: 62/432-434, 62/544-351, fax: 62/544-352

e-mail: biotech@nucleus.szbk.u-szeged.hu

85. EVOLVENS Műszaki Szolgáltató Bt.

képviselő: Lankus József, cégvezető
cím: 2740 Abony, Radák u. 6/b.
telefon: 53-360-900, fax: 53-360-900

91. SBG&K Szabadalmi és Ügyvédi Irodák

képviselő: Sasvári Gabriella, ügyvéd
cím: 1062 Budapest, Andrásy u. 113.
telefon: 461-1000, fax: 461-1099
e-mail: sasvari@sbgk.hu

92. Veszprémi Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet

képviselő: Nagy Endre, igazgató
cím: 8200 Veszprém, Egyetem u. 2.
telefon: 88/425-514, fax: 88-424-424
e-mail: filka@mukki.richem.hu

94. MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet

képviselő: Bársony István, igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege u. 29-33.
telefon: 392-2224, fax: 392-2226
e-mail: barsony@mfa.kfki.hu

96. DANUBIA Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft.

képviselő: Lantos Mihály, ügyvezető igazgató
cím: 1368 Budapest, 5, Pf. 198.
telefon: 411-8800, fax: 266-5770
e-mail: lantos@danubia.hu

98. Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola

képviselő: Telekes Gábor, főigazgató
cím: 1146 Budapest, Thököly út 74.
telefon: 252-1287, fax: 252-1278
e-mail: telekes.gabor@ymmfk.szie.hu

102. MTA KFKI Atomenergia Kutató Intézet

képviselő: Gadó János, igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege M. u. 29-33.
telefon: 395-9159, fax: 395-9293
e-mail: gado@sunserv.kfki.hu

105. MTA RMKI

képviselő: Szőkefalvi-Nagy Zoltán, igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege M. u. 29-33.
telefon: 392-2520, fax: 392-2777
e-mail: sznagy@rmki.kfki.hu

107. EUROMENEDZSER Kft.

képviselő: Szügyi György, elnök-vezérigazgató
cím: 6701 Szeged, Pf.: 1137
telefon: 62-482-822, fax: 62-482-155
e-mail: euro@euromenedzser.hu

108. Magyar Minőség Társaság, MMT

képviselő: Pónyai György, elnök
cím: 1091 Budapest, Üllői út 25.
telefon: 456-6800, fax: 456-6809
e-mail: mmt@axelero.hu

110. Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft.

képviselő: Lőrincz Sándor, ügyvezető igazgató
cím: 8003 Székesfehérvár, Kadocsa u. 3/a., Pf. 59.
telefon: 22/327-939, 22/327-940, fax: 22/327-940
e-mail: lorincz@consultingcenter.hu

111. MTA MMSZ Kft.

képviselő: Szilasi-Horváth István, ügyvezető igazgató
cím: 1502 Budapest, Pf. 58
telefon: 481-1111, fax: 481-1113
e-mail: ihorvath@mta.mmsz.hu

122. PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozásélénkítő Alapítvány

képviselő: Kovács István, ügyvezető igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.
telefon: 42-502-133, fax: 42-502-103
e-mail: primomvk@nyirinku.hu

123. Tüzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Rt., TÜKI

képviselő: Sevcsik Mónika, vezérigazgató
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros,
telefon: 46-555-070, fax: 46-360-360
e-mail: tuki@tuki.hu

132. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ

képviselő: Berta János, ügyvezető igazgató
cím: 3529 Miskolc, Görgey Artúr u. 5.
telefon: 46/354-522, fax: 46/351-217
e-mail: rvk@hu.inter.net

139. Miskolci Egyetem

képviselő: Besenyei Lajos, rektor
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros,
telefon: 46/565-012, fax: 46/563-423
e-mail: rekatko@uni-miskolc.hu

148. MTA Szegedi Biológiai Központ

képviselő: Dudits Dénes, főigazgató
cím: 6726 Szeged, Temesvári krt 62.
telefon: 62-599-769, fax: 62-433-188
e-mail: dudits@nucleus.szbk.u-szeged.hu

157. EGIS Gyógyszergyár Rt.

képviselő: Orbán István, vezérigazgató
cím: 1106 Budapest, Keresztúri út 30-38.
telefon: 265-5750, fax: 265-5502
e-mail: ceo@egis.hu

160. LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft.

képviselő: Huppauer László, ügyvezető
cím: 3509 Miskolc, Pf. 782.
telefon: 46/560-296, fax: 46/560-297
e-mail: lengyelne@logmas.hu

161. FÓKUSZ-2 Kft.

képviselő: Tarjáni István, ügyvezető igazgató
cím: 1067 Budapest, Eötvös u. 29.
telefon: 312-2626, fax: 312-2626
e-mail: fokusz-2@fokusz-2.hu

163. Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány

képviselő: Szabó István, ügyvezető igazgató
cím: 3530 Miskolc, Szentpáli u.1. III. em.
telefon: 46/413-143, fax: 46/411-762
e-mail: mtva@mail.datanet.hu

164. HIGH COMPUTER Kft.

képviselő: Higi Gyula, ügyvezető igazgató
cím: 7624 Pécs, Őz u. 5.
telefon: 72/504-050, 72/504-071, fax: 72/333-120
e-mail: higi@dravanet.hu

169. LABTECH Kft.

képviselő: Kincs Béla, ügyvezető igazgató
cím: 4031 Debrecen, Vág út 4.

telefon: 52/412-023, fax: 52/412-023
e-mail: medical@labtech.hu

172. CODEX-3V Kft.

képviselő: Juhász István, ügyvezető
cím: 4026 Debrecen, Bem tér 8.
telefon: 52/422-264, fax: 52/422-264
e-mail: pici@inf.unideb.hu

173. SOFT FLOW HUNGARY Kft.

képviselő: Lustyik György, ügyvezető igazgató
cím: 7628 Pécs, Kedves u. 20.
telefon: 72/240-064, fax: 72/240-065
e-mail: lustyik@softflow.hu

174. KOMED Gyártó és Forgalmazó Kft.

képviselő: Kotora György, ügyvezető igazgató
cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 108-112.
telefon: 349-8774, fax: 350-6028
e-mail: komedkft@hu.inter.net

176. MEDIROLL Orvostechikai Kft.

képviselő: Cseke István, ügyvezető
cím: 4003 Debrecen 3, Pf. 88
telefon: 52/533-737, fax: 52/534-446
e-mail: mediroll@mediroll.hu

179. LASER CONSULT Kft.

képviselő: Mogyorósi Péter, ügyvezető igazgató
cím: 6723 Szeged, József A. sgt. 130.
telefon: 62/562-782, fax: 62/562-783
e-mail: laserconsult@axelero.hu

181. NOS Kft.

képviselő: Kapás Ferenc, ügyvezető
cím: 6720 Szeged, Arany János u. 7.
telefon: 62/443-300, fax: 62/424-252
e-mail: info@nosszeged.hu

187. Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar

képviselő: Horváth Géza, dékán
cím: 8201 Veszprém, Pf: 158
telefon: 88/624-631, fax: 88/624-631
e-mail: horvathg@almos.vein.hu

197. Vegyész-Építő és Szerelő Részvénytársaság

képviselő: Timár Gyula, vezérigazgató
cím: 1151 Budapest, Mogyoród útja 42.
telefon: 305-1300, fax: 477-3441
e-mail: vegyepszer@vegyepszer.hu

201. INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány

képviselő: Garab Kinga, igazgató
cím: 1519 Budapest, Pf.: 426.
telefon: 382-1500, fax: 382-1510
e-mail: garab@innostart.hu

204. Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda

képviselő: Biró Kálmán, irodavezető
cím: 1061 Budapest, Paulay E. u. 6.
telefon: 268-0574, fax: 268-0574
e-mail: fenntala@axelero.hu

205. Dunaújvárosi Főiskola

képviselő: Kiss Endre, főigazgató
cím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. u. 1/a.
telefon: 25/551-212,
e-mail: tit-gazd@mail.poliold.hu

213. Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Rt.

képviselő: Borsi György, ügyvezető igazgató
cím: 8105 Pétfürdő-Gyártelep, Pf: 449
telefon: 88-546-100, fax: 88-476-345
e-mail: gyorgy_borsi@huntsman.com

214. MTA SZBK Enzimológiai Intézet

képviselő: Friedrich Péter, igazgató
cím: 1113 Budapest, Karolina u. 29.
telefon: 279-3113, fax: 466-5465
e-mail: friedric@enzim.hu

215. Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány

képviselő: Podmaniczky István, mb. főigazgató
cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
telefon: 463-0522, fax: 463-0505
e-mail: pdm@bzaka.hu

216. Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány Biotechnológiai Intézet

képviselő: Kálmán Miklós, igazgató
cím: 6726 Szeged, Derkovits fasor 2.
telefon: 62-432-251, fax: 62-438-251,
62-438-250
e-mail: office@bay.u-szeged.hu

217. Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet

képviselő: Kálmán Erika, igazgató
cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
telefon: 463-0531, fax: 463-0529
e-mail: e.kalman@bzaka.hu

218. Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet

képviselő: Tóth László, igazgató
cím: 3519 Miskolc-Tapolca, Iglói u. 2.
telefon: 46/560-110, fax: 46/422-786
e-mail: tlaszlo@bzlogi.hu

219. Ipari Parkok Egyesület, IPE

képviselő: Rakusz Lajos, elnök
cím: 1012 Budapest, Attila út 123.
telefon: 201-7954, 212-6991, fax: 201-7954
e-mail: iparipark@ipe.hu

221. PEDIKOM Kft.

képviselő: Honvéd Ildikó, ügyvezető
cím: 1183 Budapest, Nefelejcs u. 22.
telefon: 297-6061, fax: 281-3138
e-mail: mail@pedikom.hu

228. Gabonatermesztési Kutató Kht.

képviselő: Matuz János, főigazgató
cím: 6701 Szeged, Pf. 391.
telefon: 62/435-235, 62/56-6003, fax: 62/434-163
e-mail: jmatuz@gk-szeged.hu

229. Selectrade Számítástechnikai és Szolgáltató Kft.

képviselő: Csizmadia Gábor, ügyvezető igazgató
cím: 1106 Budapest, Fehér út 10.
telefon: 264-3333, fax: 264-3232

231. Szent István Egyetem Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar

képviselő: Dimény Judit, egyetemi tanár
cím: 2103 Gödöllő, Páter K. u. 1.
telefon: 28-522-071, fax: 28-410-804
e-mail: kertesznet@mkk.szie.hu

233. Mélyépterv Rt.

képviselő: Tóth László, vezérigazgató
cím: 1012 Budapest, Várfok u. 14.
telefon: 457-8175, fax: 375-4616
e-mail: melyepterv@axelero.hu

236. Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.

képviselő: Bogsch Erik, vezérigazgató
cím: 1103 Budapest, Gyömrői út 19-21.
telefon: 431-5710, fax: 262-6407
e-mail: erik.bogsch@richter.hu

240. ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft.

képviselő: Goldperger István, ügyvezető igazgató
cím: 1024 Budapest, Keleti Károly u. 13/B. I. 6.
telefon: 316-0804, fax: 316-0804
e-mail: ecolab.goldperger@axelero.hu

241. CARANT ANTENNA Kft.

képviselő: Bognár József, ügyvezető
cím: 9028 Győr, Török Ignác u. 66.
telefon: 96/516-010, fax: 96/516-016
e-mail: jbognar@carant.hu

243. Széchenyi István Egyetem

képviselő: Czinege Imre, rektor
cím: 9026 Győr, Egyetem tér 1.
telefon: 96/503-401, fax: 96/503-406
e-mail: czinege@sze.hu

244. HC LINEÁR Kft.

képviselő: Jerezánovics Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 7624 Pécs, Űz u. 5.
telefon: 72/336-105, fax: 72/336-105
e-mail: jeri@linear.hu

247. SAGE Kft. Szabványosított Automatizálás, Gépipari Egységesítés

képviselő: Márkus Tamás, ügyvezető igazgató
cím: 1136 Budapest, Táttra u. 43.
telefon: 288-0348, fax: 288-0349
e-mail: admin@sage.hu

248. ÉLITI '92 Tervező-Vállalkozó Mérnökiroda Kft.

képviselő: Vass József, ügyvezető igazgató
cím: 1111 Budapest, Budafoki út 59.
telefon: 464-4192, fax: 464-4195
e-mail: eliti@eliti92.hu

249. Paksi Atomerőmű Rt.

képviselő: Kovács József, vezérigazgató
cím: 7031 Paks, Pf. 71.
telefon: 75-505-000, fax: 355-1332
e-mail: kovacsj@npp.hu

250. PANNONIA REGIA Kht.

képviselő: Balogh István, ügyvezető igazgató
cím: 2800 Tatabánya, Pf. 1367.
telefon: 34/487-901, fax: 34/487-901
e-mail: drbaloghi@axelero.hu

251. CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft.

képviselő: Szente Lajos, ügyvezető igazgató
cím: 1525 Budapest, Pf. 435.
telefon: 347-6060, fax: 206-5137
e-mail: cyclolab@cyclolab.hu

253. TREBAG Kft. - Pólus Center

képviselő: Kövesd Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1152 Budapest, Szentmihályi út 131.
telefon: 419-4087, fax: 419-4172
e-mail: trebag@mail.inext.hu

255. DeMaS Kft.

képviselő: Szenczi Árpád, ügyvezető
cím: 1046 Budapest, Pöltenberg E. u. 23.
telefon: 369-6320, fax: 369-9989
e-mail: demas@axelero.hu

256. DSR Információ-Technológia Kft.

képviselő: Varga István, ügyvezető
cím: 1119 Budapest, Nádorfejevári u. 42-44.
telefon: 463-7113, fax: 463-7180
e-mail: office@dsr.hu

258. AUTRON Kft.

képviselő: Szakszon László, ügyvezető
cím: 1138 Budapest, Szekszárdi u. 18.
telefon: 349-1129, fax: 359-7426

259. KFKI Üzemeltető Kft.

képviselő: Szlavik Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege u. 29-33.
telefon: 395-9220, fax: 395-9156
e-mail: szlavik@kfkpark.hu

260. Budapesti Műszaki Főiskola

képviselő: Rudas Imre, rektor
cím: 1034 Budapest, Doberdó út 6.
telefon: 453-4141, fax: 388-6763
e-mail: rektor@bmf.hu

261. Pécsi Tudományegyetem

képviselő: Lénárd László, rektor
cím: 7633 Pécs, Szántó Kovács J. u. 1/b.
telefon: 72/501-507, fax: 72/501-508
e-mail: rector@rektor.pte.hu

262. Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum

képviselő: Fésüs László, Centrum elnök
cím: 4012 Debrecen, Nagyerdei krt. 98.
telefon: 52/411-717, fax: 52/419-807
e-mail: fesus@indi.dote.hu

265. Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar

képviselő: Lengyel Antal, főigazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Rákóczi u. 69., Pf. 166.
telefon: 42/599-434, fax: 42/433-404
e-mail: mmfk@nyf.hu

266. INNO-INVENT EC

képviselő: Marton József, cégvezető
cím: 1142 Budapest, Kacsóh P. u. 139/a.
telefon: 251-1083, fax: 251-1083
e-mail: drmarton.jozsef@chello.hu

267. INTECO Kft.

képviselő: Vékony Sándor, igazgató
cím: 3527 Miskolc, Szinva u. 15/b.
telefon: 46/359-895, fax: 46/359-895
e-mail: inteco@axelero.hu

269. MATÁV Rt.

képviselő: Straub Elek, elnök-vezérigazgató
cím: 1541 Budapest, Krisztina krt. 55.
telefon: 458-7100, fax: 458-7105
e-mail: vezerigazgato@matav.hu

275. Infopark Rt.

képviselő: Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
cím: 1385 Budapest, Pf. 884/6
telefon: 382-0720, fax: 382-0729
e-mail: szabo.gabor@infoparkrt.hu

276. Petrolterv Kft.

képviselő: Juratovics Aladár, ügyvezető igazgató
cím: 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.
telefon: 62/558-681, fax: 62/558-684
e-mail: petrolterv@tiszanet.hu

278. SIÁSZ Kft.

képviselő: Siposs Levente, cégvezető
cím: 3519 Miskolc, Kiss József u. 73.
telefon: 20/481-9093, fax: 46/363-730
e-mail: levi@siposs.com

281. Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.

képviselő: Schmaus János, ügyvezető igazgató
cím: 2120 Dunakeszi, Alagi-major
telefon: 27/342-091, fax: 27/540-375
e-mail: automed@invitel.hu

282. Micrologic Kft.

képviselő: Kiss Béla, ügyvezető
cím: 1038 Budapest, Templom u. 62.
telefon: 244-6200, fax: 244-6200
e-mail: mlogic@axelero.hu

283. PetroSoft Szoftverfejlesztő, Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.

képviselő: Seller Zsolt, igazgató
cím: 5000 Szolnok, Barátság u. 11.
telefon: 56/410-350,
e-mail: petros@externet.hu

284. NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

képviselő: Balogh István, ügyvezető igazgató
cím: 7400 Kaposvár, Szondi u. 10.
telefon: 82/526-075, fax: 82/526-074
e-mail: novikiKft.@axelero.hu

286. Legrand Rt.

képviselő: Károlyi László, vezérigazgató
cím: 6600 Szentes, Ipartelepi út 14.
telefon: 63/510-204, fax: 63/510-240
e-mail: laszlo.karolyi@legrand.hu

288. Debreceni Egyetem ATC Kutató Központ Nyíregyháza

képviselő: Tógyi Sándor, igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Westsik V. út 4-6.
telefon: 42-594-300, fax: 42-430-009
e-mail: nykutato@nykk.date.hu

290. H&Z Kiállításszervező Bt.

képviselő: Hank Zsomborné, cégvezető
cím: 1022 Budapest, Alvinci u. 56.
telefon: 326-7114, fax: 326-7114
e-mail: hank@enternet.hu

291. Debreceni Egyetem Matematikai Intézet

képviselő: Györy Kálmán, tanszékvezető egyetemi tanár
cím: 4010 Debrecen, Pf. 12.
telefon: 52/512-900, fax: 52/512-900
e-mail: gyory@math.klte.hu

294. Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht., VRIC

képviselő: Répásy Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 8200 Veszprém, József Attila út 34.
telefon: 88/564-130, fax: 88-564-130
e-mail: info@vric.hu

295. SZEN-ISOTRADE Kft.

képviselő: Nagy Lajos, ügyvezető igazgató
cím: 1105 Budapest, Szent László tér 16.
telefon: 431-8963, fax: 431-8963
e-mail: szeniso@szeniso.hu

296. INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht

képviselő: Budavári László, ügyvezető igazgató
cím: 9027 Győr, Gesztenyefa u.4.
telefon: 96/506-900, fax: 96/506-901
e-mail: lbudavari@innonet.hu

297. Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ

képviselő: Bretz Gyula, elnök
cím: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99.
telefon: 488-2037, fax: 375-7982
e-mail: tmsz@tmsz.org

298. Tudományos Technológiai, Ipari Parkok Szövetsége TTIPSZ

képviselő: Bérci Gyula, ügyvezető elnök
cím: 1066 Budapest, Jókai u. 2-4.
telefon: 302-2798, fax: 302-2798
e-mail: aiosz@axelero.hu

299. Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ

képviselő: Annus István, társelnök
cím: 8000 Székesfehérvár, Seregélyesi u. 113.
telefon: 22/514-126, fax: 22/314-387
e-mail: titkarsag@visz.hu

300. MÜISZ Iskolaszövetkezet

képviselő: Rácz Attila, elnök
cím: 1089 Budapest, Vajda P. u. 12. 81. épület II. em. 14.
telefon: 210-9283, fax: 463-3839
e-mail: racz@muisz.hu

304. A. A. Stádium Kft.

képviselő: Péczy György, ügyvezető igazgató
cím: 6723 Szeged, József A. sgt. 130
telefon: 62/431-927, fax: 62/431-928
e-mail: peczely@vnet.hu

305. Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Rt.

képviselő: Kása Zoltán, igazgató
cím: 1428 Budapest, Pf. 36.
telefon: 334-1954, fax: 303-9453
e-mail: zkasa@amei.hu

307. Olmos és Tóth Kft.

képviselő: Tóth Péter, ügyvezető
cím: 4025 Debrecen, Hatvan u. 6.
telefon: 52/419-477, fax: 52/419-477
e-mail: olmostot@debrecen.com

309. ACCUSEALED Kft.

képviselő: Kulcsár Sándor, ügyvezető igazgató
cím: 1158 Budapest, Késmárk u. 14.
telefon: 417-3469, fax: 417-3449
e-mail: info@accusealed.hu

**311. T-Mobile Magyarország
Távközlési Rt.**

képviselő: Sugár András, vezérigazgató
cím: 1519 Budapest, Pf. 434.
telefon: 265-9001, fax: 265-9409
e-mail: SUGARA@t-mobile.hu

**313. ALUPLAN Fejlesztési és
Kereskedelmi Bt.**

képviselő: Ipacs László, ügyvezető
cím: 1112 Budapest, Oroszveg lejtő 16.
telefon: 248-2700, fax: 248-2709
e-mail: aluplan@axelero.hu

**317. SZÁMALK-Holding
Vagyonkezelő Rt.**

képviselő: Havass Miklós, elnök
cím: 1115 Budapest, Etele út 68.
telefon: 203-0285, fax: 203-0349
e-mail: havass@rt.szamalk.hu

318. NOVOFER Alapítvány

képviselő: Garay Tóth János, kuratóriumi elnök
cím: 1112 Budapest, Hegyalja út 86.
telefon: 319-8913/21, fax: 319-8916
e-mail: alapitvany@novofer.hu

320. Meditech Kft.

képviselő: Meleg László, ügyvezető igazgató
cím: 1191 Budapest, Üllői út 200.
telefon: 280-8232, fax: 282-9388
e-mail: meleg@meditech.hu

322. GB-GANZ Tüzeléstechnikai Kft.

képviselő: Golenár Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 1475 Budapest, Pf. 10.
telefon: 262-8357, fax: 260-0033
e-mail: gb-ganz@gb-ganz.hu

324. EasyScan Kft.

képviselő: Hollmann Richard, ügyvezető igazgató
cím: 1117 Budapest, Fehérvári út 130.
telefon: 428-3100, fax: 302-5773

325. Infopark Fejlesztési Rt.

képviselő: Gróf Imre, igazgatósági elnök
cím: 1111 Budapest, Infopark sétány 1.
telefon: 382-7577, fax: 382-7576
e-mail: imre.grof@infopark-budapest.hu

326. VOLÁN Elektronika Rt.

képviselő: Faur Kálmán, elnök-vezérigazgató
cím: 1113 Budapest, Karolina u. 65.
telefon: 209-1212, fax: 361-1209
e-mail: cshidvegi@mve.hu

327. Transmitter Kft.

képviselő: Pakucs János, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Szász Károly u. IV/2.

328. SIEMENS Nemzeti Vállalat

képviselő: Beke-Martos Gábor, vezérigazgató
cím: 1143 Budapest, Gizella út 51-57.
telefon: 471-2000, fax: 471-1501
e-mail: gabor.beke-martos@siemens.com

**329. Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői
Jogi Egyesület, MIE**

képviselő: Marosi György, főtktár
cím: 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 6-8.
telefon: 28/471-469, fax: 353-1780
e-mail: marosi@marosi.hu

330. SINNEX Kft.

képviselő: Szilberek Jenő, ügyvezető igazgató
cím: 1037 Budapest, Montevideo út 3/A.
telefon: 453-0564, fax: 453-0565
e-mail: szilber@sinnex.hu

331. Stratégiakutató Intézet Kht.

képviselő: Varga Csaba, ügyvezető
cím: 2094 Nagykovácsi, Kolozsvár u. 17-19.
telefon: 26/356-044, fax: 26/389-088
e-mail: intezet@strategiakutato.hu

332. Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.

képviselő: Kaufman Ilona, ügyvezető igazgató
cím: 9400 Sopron, Széchenyi tér 19.
telefon: 99/338-998, fax: 99/338-999
e-mail: iparipark@sopron.hu

333. INNTEK Kht.

képviselő: Fülöp Gábor, ügyvezető igazgató
cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15
telefon: 36/516-701, fax: 36/516-700
e-mail: hkik@hkik.hu

334. VIDIKON HUNGÁRIA Kkt.

képviselő: Végh Alajos, ügyvezető
cím: 8000 Székesfehérvár, Berényi út 100.
telefon: 22/327-724, fax: 22/316-103
e-mail: mail@vidikon.hu

335. Direct Line Bt.

képviselő: Kiss Imréné, cégvezető
cím: 1095 Budapest, Mester u. 75.
telefon: 216-5578, fax: 216-5578

336. Varinex Informatikai Rt.

képviselő: Falk György, elnök
cím: 1141 Budapest, Kőszeg u. 4.
telefon: 273-3411, fax: 273-3411, 273-3412
e-mail: falk@varinex.hu

337. Sándor László, vállalkozó

cím: 3200 Gyöngyös, Berze u. 23.
telefon: 37/319-430, fax: 37/313-204
e-mail: ecoenerg@axelero.hu

340. Info-Pharm Kft.

képviselő: Kovács Gábor, igazgató
cím: 1031 Budapest, Légió u. 1. ll.em.
telefon: 453-0604, fax: 453-0605
e-mail: infopharm@axelero.hu

341. HÍR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft.

képviselő: Kovács Roland, fejlesztési igazgató
cím: 1077 Budapest, Dohány u. 30/B.
telefon: 322-4609, fax: 269-6591
e-mail: hiradas@hiradas.hu

342. Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.

képviselő: Fűrjes Balázs, igazgató
cím: 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.
telefon: 801-1500, fax: 801-1501
e-mail: furjesb@invitel.co.hu

343. Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége

képviselő: Székely Péter, elnök
cím: 1144 Budapest, Fűredi út 74-76.
telefon: 467-0236, fax: 467-0236
e-mail: consulting@vnet.hu

344. BIT-Hungary Szolgáltató Kft.

képviselő: Parajdi István, ügyvezető igazgató
cím: 1037 Budapest, Kunigunda u.15.
telefon: 436-1030, fax: 436-1034
e-mail: parajdi@bit-hungary.hu

345. Eurobit Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

képviselő: Laslo Emil, ügyvezető igazgató
cím: 1141 Budapest, Mogyoródi út 98. IV/10.
telefon: 220-6625, fax: 220-6625
e-mail: lasloe@eurobit.hu

347. INNOMED MEDICAL Rt.

képviselő: Deme Gábor, elnök
cím: 1146 Budapest, Szabó József u. 12.
telefon: 460-9200, fax: 460-9222
e-mail: innomed@innomed.hu

349. Diamant Malom Kft.

képviselő: Csontos Attila, ügyvezető igazgató
cím: 6500 Baja, Dózsa Gy. út 61-63.
telefon: 79/524-150, fax: 79/325-807
e-mail: csontosa@fit.hu

351. Gazella Kiadó

képviselő: Maróczy Imre, ügyvezető igazgató
cím: 1132 Budapest, Victor Hugo u. 2-4.
telefon: 340-3924, fax: 350-8680
e-mail: penzforras.gazella@mail.datanet.hu

354. Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület

képviselő: Tzvetkov Julián, elnök
cím: 1051 Budapest, Nádor u. 32.
telefon: 475-0924, fax: 475-0925

355. GANZ Transelektro Közlekedési Rt.

képviselő: Dunai Zoltán, vezérigazgató
cím: 1061 Budapest, Király u. 16.
telefon: 483-6914, fax: 266-6613
e-mail: zoltan.dunai@transelektro.hu

356. Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató

képviselő: Polgárné Májér Ildikó, ügyvezető
 cím: 1056 Budapest, Fővám tér 2-3. II.
 telefon: 266-5108, fax: 266-5108
 e-mail: ildiko.balazs@vasigabona.hu,
 polgarne@bitep.hu

357. Életpálya Alapítvány

képviselő: Darázs Dóra, ügyvezető igazgató
 cím: 1094 Budapest, Balázs Béla u. 18.
 telefon: 217-1449, fax: 215-7651
 e-mail: shell@eletpalya.hu

358. Országos Rendőr-Főkapitányság (ORFK)

képviselő: Kopasz Árpád, dandártábornok
 cím: 1139 Budapest, Teve u. 4-6. III/331
 telefon: 443-5686, fax: 443-5523

359. Észak Régió Bt.

képviselő: Siposs István, ügyvezető
 cím: 3535 Miskolc, Kuruc u. 67. IX/2.
 telefon: 46/365-560, fax: 46/327-643
 e-mail: Machsi@gold.uni-miskolc.hu

360. Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.

képviselő: Lepsényi István, vezérigazgató
 cím: 6000 Kecskemét, Szegedi út 49.
 telefon: 76/511-102, fax: 225-8792
 e-mail: istvan.lepsenyi@knorr-bremse.com

361. Kapos Ternero Húsipari Termelési és Kereskedelmi Kft.

képviselő: Juhász Pál, ügyvezető
 cím: 7478 Bárdudvarnok, Bárd u. 98/b.
 telefon: 82/424-829, fax: 82/424-933
 e-mail: ternero@axeler.hu

362. FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet

képviselő: Fenyvesi László, igazgató
 cím: 2100 Gödöllő, Tessedik S. u. 4.
 telefon: 28/511-610, fax: 28/511-600
 e-mail: fenyvesi@fvmmi.hu

363. Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.

képviselő: Torma Péter, ügyvezető
 cím: 3580 Tiszaújváros, Vegyészek útja 4.
 telefon: 49/522-235/2275, fax: 49/332-509
 e-mail: torma.peter@innocomp.hu

365. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara

képviselő: Kéri István, elnök
 cím: 7625 Pécs, Majorossy 36.
 telefon: 72/507-150, fax: 72/507-152
 e-mail: elnok@pbkik.hu

366. ComGenex Rt.

képviselő: Darvas Ferenc, elnök
 cím: 1031 Budapest, Záhony u. 7.
 telefon: 214-2306/116, fax: 214-2310
 e-mail: df.cgx@comgenex.hu

367. TECHTRADING Kft.

képviselő: Böröcz Zoltán, ügyvezető igazgató
 cím: 1121 Budapest, Árnas út 3/c.
 telefon: 30/9601-650, fax: 200-5239
 e-mail: techtrading@axelero.hu

368. MANNA-RAX Bt.

képviselő: Rácz Lehel, ügyvezető
 cím: 8274 Köveskál, Életház
 telefon: 87/707-020, fax: 87/707-039
 e-mail: mannarax@freemail.hu

369. GOLD SEA KFT.

képviselő: Szekeres-Vári Magdolna, ügyvezető igazgató
 cím: 1028 Budapest, Aszu u. 49.
 telefon: 376-8649, fax: 376-8649
 e-mail: delphin1@axelero.hu

370. VISUALIA Kkt.

képviselő: Ivánka Gábor, ügyvezető igazgató
 cím: 1122 Budapest, Városmajor u. 50/a
 telefon: 355-2536, fax: 355-2536
 e-mail: info@visualia.hu

372. Mediker Kft.

képviselő: Dányi István, ügyvezető igazgató
 cím: 6640 Csongrád, Erzsébet u. 29.
 telefon: 30/938-2440, fax: 63/482-299
 e-mail: mediker@csongrad.hu

374. BRED Irodabútor Kft.

képviselő: Nagy János, ügyvezető igazgató
 cím: 6000 Kecskemét, Kuruc krt. 8.
 telefon: 76/506-003, fax: 76/484-776
 e-mail: bred@bred.hu

375. Hantos Zoltán

képviselő: Hantos Zoltán, műszaki-gazdasági tanácsadó

cím: 3300 Eger, Bükk sétány 4.
telefon: 36/425-911, fax: 36/425-911
e-mail: hantos@agria.hu

377. UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Kht.

képviselő: Valastyán Pál, ügyvezető igazgató
cím: 6720 Szeged, Kígyó u. 4.
telefon: 62/426-408, fax: 62/420-998
e-mail: titkarsag@unicotec.hu

378. FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Rt.

képviselő: Barkóczy István, vezérigazgató
cím: 3527 Miskolc, Vásártéri út 8.
telefon: 46/501-850, fax: 46/501-851
e-mail: fux@axelero.hu

379. TensioMed Tudományos, Informatikai és Orvos-elektronikai Kft.

képviselő: Illyés Miklós, ügyvezető igazgató
cím: 1103 Budapest, Kőér u. 2/d.
telefon: 433-1700
e-mail: tensiomed@tensiomed.com

380. Gábor Dénes Főiskola

képviselő: Szelezsán János, mb. főigazgató
cím: 1037 Budapest, Bécsi út 324.
telefon: 436-6503, fax: 436-6504
e-mail: kovax@lsi.gdf-ri.hu

381. Újpest Consulting Bt.

képviselő: Jobbágy Tamás, ügyvezető igazgató
cím: 1047 Budapest, Illek Vince u. 8.
telefon: 270-9310, fax: 488-2187
e-mail: ujpestconsulting@jobbagy.com

382. Info-Datax Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.

képviselő: Szirtes Gábor, ügyvezető
cím: 1118 Budapest, Villányi út 89.
telefon: 381-4180, fax: 381-4181
e-mail: szirtes.gabor@info-datax.hu

383. Kutató Diákokért Alapítvány

képviselő: Csermely Péter, kuratóriumi elnök
cím: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 19-21.
telefon: 266-2755/4102, fax: 266-7480
e-mail: csermely@puskin.sote.hu

384. Szegedi Tudományegyetem

képviselő: Szabó Gábor, rektor
cím: 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
telefon: 62/544001, fax: 62/420412
e-mail: rektor@u-szeged.hu

385. AGMI Anyagvizsgáló és Minőségellenőrző Rt.

képviselő: Farkas László, vezérigazgató
cím: 1211 Budapest, Gyepsor u. 1.
telefon: 276-8945, fax: 276-8650
e-mail: agmivig@agmi.hu

386. GEOFIL Kft.

képviselő: Hoffmann László, ügyvezető
cím: 2800 Tatabánya, Alugyári út 1.
telefon: 34/317-950, fax: 34/317950
e-mail: geofil@geofil.axelero.net

387. Beszállítói Befektető Rt.

képviselő: Csuhaj V. Imre, elnök-vezérigazgató
cím: 1085 Budapest, Baross u. 22-26.
telefon: 486-2880, fax: 486-3179
e-mail: beszallitoi.rt@rfh-rt.hu

388. OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft.

képviselő: Dóka Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1084 Budapest, Auróra u. 11.
telefon: 303-4738, fax: 303-4744
e-mail: marketing@observer.hu

390. RecomGenex Kft.

képviselő: Cseh Sándor, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rkp. 33-34.
telefon: 214-2306/134, fax: 214-2310
e-mail: ambrus@recomgenex.com

391. Standard-Team Kft.

képviselő: Sebestyén Tibor, ügyvezető
cím: 2900 Komárom, Széchenyi u. 19.
fax: 34/345-803
e-mail: komarom@standard-team.hu

392. GRP Plasticorr Kft.

képviselő: Kajtár Vilmos, ügyvezető igazgató
cím: 1097 Budapest, Illatos út 7.
telefon: 280-6845, fax: 280-7347
e-mail: info@grp-plasticorr.hu

393. EMKE Kft.

képviselő: Wábits Győző, ügyvezető igazgató
cím: 6724 Szeged, Kenyérgyári út 4.
telefon: 62/475-956, fax: 62/475-956
e-mail: emkeKft.@emkeKft.hu

394. Multiráció Kft.

képviselő: Banai Miklós, ügyvezető
cím: 1148 Budapest, Nagy Lajos Király u. 40.
telefon: 470-0145, fax: 470-0144
e-mail: banai.miklos@multiracio.hu

395. INNOCENTER Innovációs Központ Kht.

képviselő: Balla László, vezérigazgató
cím: 3515 Miskolc-Egyetemváros, Pf. 24.
telefon: 46/565-310, fax: 46/563-450
e-mail: balla.laszlo@innocenter.hu

396. Champignon Union Kft.

képviselő: Gruiz László, ügyvezető igazgató
cím: 2073 Tök, Szabadság tér 14.
telefon: 23/341-351, fax: 362-4101

398. ITDH Kht.

képviselő: Kárpáti Sándor, igazgató
cím: 1061 Budapest, Andrássy út 12.
telefon: 472-8160, fax: 472-8140
e-mail: karpati@itd.hu

399. Jankovits Hidraulika Kft.

képviselő: Jankovits István, ügyvezető
cím: 9027 Győr, Ipari Park Juharfa u. 20.
telefon: 96/512-060, fax: 96/419-537
e-mail: info@jankovitshidraulika.hu

400. Ericsson Hungary Kft.

képviselő: Fodor István, elnök
cím: 1037 Budapest, Laborc u. 1.
telefon: 437-7100, fax: 437-7467
e-mail: istvan.fodor@ericsson.com

401. Tudományos és Technológiai Alapítvány

képviselő: Groó Dóra, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem J. u. 2.
telefon: 214-7714, fax: 214-7712
e-mail: tetalap@tetalap.hu

402. Nagy István, vállalkozó

cím: 2747 Törtel, Kákás dűlő 79. hrsz. 090/3
telefon: 53/702-109

403. Gödöllői Innovációs Központ Kft.

képviselő: Márta Attila, ügyvezető igazgató
cím: 2103 Gödöllő, Péter K. u. 1.
telefon: 28/522-954, fax: 28/522-956
e-mail: martaa@gik.hu

404. CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.

képviselő: Hantos Zoltán Károly, ügyvezető
cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
telefon: 23/887-500, fax: 23-887-501
e-mail: hantos@innovationcentre.hu

405. ZENON Europe Kft.

képviselő: Zsirai István, ügyvezető igazgató
cím: 2840 Oroszlány, Bláthy O. u. 4.
telefon: 34/561-550, fax: 34/561-565
e-mail: izsirai@zem.hu

406. W.E.T. Automotive Systems Magyarország Kft.

képviselő: Robert Stösser, ügyvezető
cím: 2084 Piliasszentiván, Bányatelep 14.
telefon: 26/567-782, fax: 26/567-559
e-mail: robert.stoesser@WET-Group.com

407. GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.

képviselő: Bodó Balázs, ügyvezető igazgató
cím: 1037 Budapest, Kunigunda útja 18.
telefon: 250-6703, fax: 436-9038
e-mail: info@geonardo.hu

408. Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ

képviselő: Gordos Géza, elnök
cím: 1117 Budapest, Magyar Tudósok krt. 2.
telefon: 463-4191, fax: 463-3107
e-mail: gordos@tmit.bme.hu

409. ScanSoft-Recognita Rt.

képviselő: Reszler Ákos, vezérigazgató
cím: 1138 Budapest, Váci út 141.
telefon: 412-8701, fax: 412-8710
e-mail: akos.reszler@scansoft.com

410. Talentis Programiroda Kht.

képviselő: Kenyeres Sándor, alapító
cím: 1024 Budapest, Lövház u. 2-6.
telefon: 345-8038, fax: 345-8039

411. Magyar Biotechnológiai Szövetség

képviselő: Duda Ernő, elnök
cím: 6722 Szeged, Béke u. 5/A.
telefon: 62/424-729, fax: 62/426-098
e-mail: duda@solvo.hu

412. ECO-MAG Kft.

képviselő: Kalmár Gergely, ügyvezető
cím: 9084 Gyórság, Öreg u. 26.
telefon: 96/470-735, fax: 96/470-735
e-mail: bekeszov@hotmail.com

413. Terrahouse Kft.

képviselő: Szegő Zsolt, ügyvezető
cím: 1029 Budapest, Orom u. 18.
telefon: 224-0448, fax: 224-0449
e-mail: szegozsolt@terrahouse.hu

414. Nemes Galéria

képviselő: Nemes Péter, művészeti vezető
cím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 28.
telefon: 30/9333-219
e-mail: nemesgal@axelero.hu

415. Körte-Organica**Környezettechnológiák Rt.**

képviselő: Fodor Tamás, vezérigazgató
cím: 2330 Dunaharaszti, Jedlik Á. út 9-11.
telefon: 455-8060, fax: 476-8535
e-mail: tfodor@korte-organica.hu

**416. Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági
Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.**

képviselő: Gyurátz Ferenc, ügyvezető
igazgató
cím: 8992 Bagod, Gépállomás u. 9.
telefon: 30/9299-742, fax: 92/460-002
e-mail: bagodimezogep@axelero.hu

**417. Dunaferr Dunai Vasmű
Részvénytársaság**

képviselő: Hónig Péter, elnök-vezérigazgató
cím: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.
telefon: 25/581-010, fax: 25/584-510
e-mail: gmarsiske@rt.dunaferr.hu

418. Thermofal System Kft.

képviselő: Máthé László, cégvezető
cím: 1171 Budapest, Zimonyi u. 40.
telefon: 259-0920, fax: 253-5307
e-mail: thermofal@axelero.hu

**419. HM Elektronikai, Logisztikai és
Vagyonkezelő Rt., Elektronikai
Igazgatóság**

képviselő: Nagyné dr. Szilvási Mária,
elektronikai igazgató
cím: 1101 Budapest, Salgótarjáni u. 20.
telefon: 275-0951, fax: 275-0965
e-mail: szilvasim@hmei.hu

420. Bery System Kft.

képviselő: Bereznai József, ügyvezető
cím: 1204 Budapest, Mártírok útja 279.
telefon: 284-6275,
e-mail: hidrovent@bery.hu

421. 3DHISTECH Kft.

képviselő: Molnár Béla, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege M.
út. 29-33.
telefon: 392-2254, fax: 392-2254
e-mail: bela.molnar@3dhistech.com

**422. Innovációs és Technológia
Fejlesztési Központ Kht.**

képviselő: Sárkány Béla, ügyvezető igazgató
cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
telefon: (72) 526-101, fax: (72) 526-108
e-mail: sbela@dravanet.hu

423. Jura Trade Kft.

képviselő: Koltai Ferenc, ügyvezető
igazgató
cím: 1125 Budapest, Fészek u. 3.
telefon: 275-1250, fax: 275-1259
e-mail: office@jura.hu

**424. BIOPOLISZ Szegedi Innovációs
Innovációs Szolgáltató Kft.**

képviselő: Molnár István, ügyvezető
igazgató
cím: 6726 Szeged, Közép fasor 1-3.
telefon: 62/431-401, fax: 62/431-401
e-mail: molnar.istvan@biopolisz.hu

425. HoloEurope Kft.

képviselő: Forgács Zsolt, ügyvezető
igazgató
cím: 1363 Budapest, Pf. 9.
telefon: 301-0481, fax: 269-1656
e-mail: zsolt.forgacs@holoeurope.com

427. Orange Computer Kft.

képviselő: Kis Viktor, ügyvezető igazgató
cím: 1148 Budapest, Kerepesi út 78. F/II.
I em. 2.
telefon: 20/366-1526,
e-mail: viktor@orangecomputer.hu

428. Bányai Bútorok Kft.

képviselő: Bányai József, ügyvezető
igazgató
cím: 2085 Pilisvörösvár, Bécsi u. 20/a
telefon: 26/530-531, fax: 26/330-249
e-mail: bb@bbmobel.com

429. Sanatmetal Kft.

képviselő: Farkas József, ügyvezető igazgató
 cím: 3300 Eger, Faiskola u. 5.
 telefon: 36/512-900, fax: 36/512-932
 e-mail: metal@sanatmetal.hu

430. DENSO Manufacturing Hungary Ltd.

képviselő: Yukimasa Ohoka, elnök
 cím: 8000 Székesfehérvár, Holland fásor 14.
 telefon: 22/552-000 2000 m., fax: 22/552-099
 e-mail: y.ohoka@denso.hu

431. Fodor Erika, vezetőtanár

cím: 1026 Budapest, Érmelléki u. 5.
 telefon: 213-7338, fax: 213-7338
 e-mail: efodor@mail.datanet.hu

432. Bonn Magyarország Elektronikai Kft.

képviselő: Kazi Károly, ügyvezető
 cím: 1047 Budapest, Föti út 56.
 telefon: 233-2138, fax: 233-2506
 e-mail: kazik@bonn-hungary.hu

433. Magyar Katolikus Rádió Rt.

képviselő: Spányi Antal, vezérigazgató
 cím: 1062 Budapest, Délibáb u. 15-17.
 telefon: 255-3300, fax: 255-3399
 e-mail: spanyi.antal@katradio.hu

434. Észak-Alföldi Regionális Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.

képviselő: Popovics László, ügyvezető igazgató
 cím: 4400 Nyíregyháza, Westsik V. út 4-6.
 telefon: 42/594-300, fax: 42/430-009
 e-mail: rak@nykk.date.hu

435. Bio-Science Kft.

képviselő: Tátrai Ágnes, igazgató
 cím: 1119 Budapest, Andor u. 47-49.
 telefon: 463-5077, fax: 463-5261
 e-mail: bio-sci@bio-science.hu

436. Enigma Software Rt.

képviselő: Dobos Balázs, vezérigazgató
 cím: 2040 Budaörs, Távíró köz 2.
 telefon: 23/508-955, fax: 23/508-956
 e-mail: balazs.dobos@enigma.hu

437. Károly Róbert Főiskola

képviselő: Magda Sándor, rektor
 cím: 3200 Gyöngyös, Mátrai út 36.
 telefon: 37/518-301, fax: 37/518-333
 e-mail: smagda@karolyrobert.hu

438. Feltalálói és Kutató Központ Kft.

képviselő: Zoltai Miklós, ügyvezető igazgató
 cím: 1101 Budapest, Szalonka köz 28
 telefon: 260-7470, fax: 260-7470
 e-mail: mzeltai.imba2004@alumno.ie.edu

439. Észak-alföldi Regionális Termásvíz-hasznosítási Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.

képviselő: Istenes Gyula, ügyvezető igazgató
 cím: 4028 Debrecen, Ótemető u. 2-4.
 telefon: 52/507-464, fax: 52/507-464
 e-mail: istenesgy@hbmo.hu

440. Észak-Alföldi Regionális Innovációs Ügynökség

képviselő: Grasselli Norbert, Vezető
 cím: 4028 Debrecen, Simonyi út 14.
 telefon: 52/524-760, fax: 52/524-770
 e-mail: ngrasselli@eszakalfold.hu

441. Kaposvári Villamossági Gyár Kft.

képviselő: Varga József, ügyvezető igazgató
 cím: 7400 Kaposvár, Guba S. u. 38.
 telefon: 82/508-366, fax: 82/512-450
 e-mail: j_varga@kvgy.hu

442. Pécs TV Kommunikációs Kft.

képviselő: Keresnyei János, igazgató
 cím: 7621 Pécs, Lyceum u. 7.
 telefon: 92/513-100, fax: 92/513-098
 e-mail: keresnyei.janos@pecstv.hu

Ipari Parkok Egyesület**1. Pécs Megyei Jogú Város****Önkormányzata**

képviselő: Dr. Toller László, polgármester
cím: 7621 Pécs, Széchenyi tér 1.
telefon: 72/212-049, fax: 72/212-057

2. INVORG Befektetési és Szervezési Kft.

képviselő: Dr. Kabai Vilmos, elnök-vezérigazgató
cím: 1021 Budapest, Fő u. 68.
telefon: 214-7702, fax: 201-7280

3. KFKI Üzemeltető Kft.

képviselő: Szlávik Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege M. út 29-33.
telefon: 395-9137, fax: 395-9156

4. Dr. Göndöcs István

cím: 7626 Pécs, Felsőbalokány u. 6.
telefon: 72/511-011, fax: 72/511-010

5. Dr. V. Tóth János, ügyvéd

cím: 1141 Budapest, Tihamér u. 18.
telefon: 302-2933, fax: 302-2925

6. COVENT Tőke Befektető Rt.

képviselő: Bolyky János, vezérigazgató
cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
telefon: 355-2493, fax: 202-2381

7. Rakusz Lajos

cím: 1012 Budapest, Attila út 123.
telefon: 206-2586

8. Paksi Csaba

cím: 6000 Kecskemét, Klapka u. 23.
telefon: 30/219-1999, fax: 76/507-067

9. ÉPÍT Rt.

képviselő: Forrás Gyula, vezérigazgató
cím: 1044 Budapest, Megyeri út 205/A.
I. fszt.
telefon: 230-5409, fax: 230-5415

10. Budapest, IV. ker. Újpest**Önkormányzata**

képviselő: Dr. Derce Tamás, polgármester
cím: 1042 Budapest, István út 14.
telefon: 231-3133, fax: 231-3131

11. Dr. Szücs András

cím: 1037 Budapest, Fergeteg u. 15.
telefon: 463-1858, fax: 463-1628

12. Győri Nemzetközi Ipari Park Kft.

képviselő: Balogh László, ügyvezető igazgató
cím: 9002 Győr, Pf. 584 (Gesztenyefa u.4.)
telefon: 96/413-604, fax: 96/506-978

13. Informatikai és Technológiai Innovációs Park Rt.

képviselő: Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
cím: 1385 Budapest, Pf. 884/6
telefon: 382-0720, fax: 382-0729

14. "Új Atlantisz" Ipari Park Kft.

képviselő: Gulyás Mihály, ügyvezető igazgató
cím: 8400 Ajka, Fő u. 21.
telefon: 88/212-312, fax: 88/510-060

15. Alba Ipari Zóna

képviselő: Dr. Tóth Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár, Budai u. 9-11.
telefon: 22/518-013, fax: 22/518-025

16. Mosonmagyaróvár Város**Önkormányzata**

képviselő: Stipkovits Pál, polgármester
cím: 9200 Mosonmagyaróvár, Fő u. 11.
telefon: 96/217-406, fax: 96/215-055

17. Szentgotthárdi Polgármesteri Hivatal

képviselő: Vinczay Tibor, polgármester
cím: 9970 Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 11.
telefon: 94/380-146, fax: 94/380-010

18. Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács

képviselő: Agócs István, elnök
cím: 2800 Tatabánya, Fő tér 4.
telefon: 34/311-690, fax: 34/517-100

19. Nyíregyháza Megyei Jogú Város**Önkormányzata**

képviselő: Csabai Lászlóné, polgármester
cím: 4400 Nyíregyháza, Kossuth L. tér 1.
telefon: 42/524-501, fax: 42/414-155/500

20. Uherereczky Ágnes, EU-szakértő

cím: B-1040 Brussels, 4, rue Aviateur
Thieffry

**21. Esztergomi Ipari Park
STRIGONIUM Rt.**

képviselő: Kipke Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 2500 Esztergom, Deák F. u. 4.
telefon: 33/510-046, fax: 33/510-040

22. Kunstruktura Kht.

képviselő: Székely Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1576 Budapest, Pf. 34.
telefon: 467-0036

23. Claudius Ipari és Innovációs Park

képviselő: Dienes András, ügyvezető
igazgató
cím: 9700 Szombathely, Selyemrét u. 2.
telefon: 94/801-142, fax: 94/801-140

**24. TESCO Nemzetközi Együttműködési
és Tanácsadó Kft.**

képviselő: Pados László, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Hold u.21.
telefon: 331-4703, fax: 311-0850/185

25. Webbusiness Kft.

képviselő: Fodor Anikó, ügyvezető
cím: 6000 Kecskemét, Kullai köz 66.
telefon: 76/509-455, fax: 76/509-456

26. Tiszaújváros-INVESZT Rt.

képviselő: Hegedüs György, vezérigazgató
cím: 3580 Tiszaújváros, Munkácsy M. út 20.
telefon: 49/340-571, fax: 49/544-044

**27. INNOSTART Nemzeti Üzleti és
Innovációs Központ Alapítvány**

képviselő: Garab Kinga, igazgató
cím: 1116 Budapest, Fehérvári út 130.
telefon: 382-1510, fax: 382-1501

28. Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.

képviselő: Kaufman Ilona, mb. ügyvezető
igazgató
cím: 9400 Sopron, Új u. 3 I/1.
telefon: 99/338-999, fax: 99/338-998

29. Park-Invest Kft.

képviselő: Dr. Kabai Vilmos, ügyvezető
igazgató
cím: 1025 Budapest, Kondorkert u.3.
telefon: 214-7702, fax: 201-7280

30. VIDEOTON Holding Rt.

képviselő: Szabó Antal, igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-
100.
telefon: 22/533-459, fax: 22/533-451

31. Ózdi Ipari Park Kft.

képviselő: Kormos Imre, ügyvezető
igazgató
cím: 3601 Ózd-1, Pf.: 183.
telefon: 48/471-616, fax: 48/471-046

**32. Dunai Repülőgépgyár
Vagyonkezelő Rt.**

képviselő: Urbán József, ügyvezető
igazgató
cím: 2316 Tököl, Pf. 63.
telefon: 24/403-032, fax: 24/403-031

**33. Dunaújvárosi Ipari Park
Innopark Kht.**

képviselő: Illésy István, ügyvezető igazgató
cím: 2400 Dunaújváros, Magyar út
106/B.
telefon: 25/510-471, fax: 25/510-470

34. Makó Város Önkormányzata

képviselő: Dr. Buzás Péter, polgármester
cím: 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
telefon: 62/211-221, fax: 62/213-255

35. Rédecics Község Önkormányzata

képviselő: Lóránth József, polgármester
cím: 8978 Rédecics, Vasút út 10.
telefon: 92/553-060, fax: 92/352-234

36. Kalocsa Város Önkormányzata

képviselő: Török Gusztáv, polgármester
cím: 6300 Kalocsa, Szent István út 35.
telefon: 78/461-172, fax: 78/462-375

**37. Békéscsaba Megyei Jogú Város
Önkormányzata**

képviselő: Pap János, polgármester
cím: 5601 Békéscsaba, Szt. István tér 7.
telefon: 66/523-801, fax: 66/523-804

38. MOBILPARK Kht.

képviselő: Nyári Tibor, ügyvezető
cím: 2700 Cegléd, Pf. 228
telefon: 53/500-025, fax: 53/500-026

39. Allianz Hungária Biztosító Rt.

képviselő: Szellő László, osztályvezető
cím: 1054 Budapest, Bajcsy Zs. út 52.
telefon: 301-6243, fax: 301-6022

40. NITROKÉMIA Rt. Fűzfő Ipari Park

képviselő: Dr. Bakonyi Árpád, vezérigazgató
cím: 8184 Fűzfőgyártelep, Munkás tér 2.
telefon: 88/543-302, fax: 88/543-301

41. Csepeli Ipari Park Szolgáltató Kft.

képviselő: Takács József, cégvezető
cím: 1756 Budapest, Pf. 46
telefon: 278-0922, fax: 276-0253

42. Debreceni Regionális Innovációs és Ipari Park Kft.

képviselő: Percze István, ügyvezető igazgató
cím: 4026 Debrecen, Péterfia u. 25.
telefon: 52/504-333, fax: 52/504-321

43. Martfői Ipari Park Kft.

képviselő: Kádár Miklós, ügyvezető
cím: 5435 Martfű, Szt. István tér 1.
telefon: 56/450-222, fax: 56/450-186

44. TÜV Rheinland Hungária VRF Kft.

képviselő: Tombor Gábor, ügyvezető igazgató
cím: 1061 Budapest, Paulay Ede u. 52.
telefon: 461-1260, fax: 461-1199

45. Kiskunmajsa Város Önkormányzata

képviselő: Faludi Tamás, polgármester
cím: 6120 Kiskunmajsa, Fő u. 82.
telefon: 77/481-144, fax: 77/481-946

46. Bicske-M1 Ipari Park és Log. Központ Kft.

képviselő: Popovics Géza, ügyvezető igazgató
cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
telefon: 356-8496, fax: 202-2381

47. Dr. Lippényi Tivadar

cím: 1126 Budapest, Tarcsay V. u. 24.
telefon: 214-5766, fax: 212-5486

48. Székelyudvarhelyi Polgármesteri Hivatal

képviselő: Szász Jenő, polgármester
cím: 4150-ROMANIA Székelyudvarhely, Szabadság tér 5.
telefon: 0040-66-218-145, fax: 0040-66-218-032

49. Budaörsi ISC Kft.

képviselő: Polgárné Májer Ildikó, ügyvezető
cím: 1056 Budapest, Fövám tér 2-3
telefon: 266-5108, fax: 266-5108

50. Ipari Projekt Hungária Kft.

képviselő: Halász István, igazgató
cím: 2800 Tatabánya, Szt. Borbála tér 4.
telefon: 34/511-080, fax: 34/313-645

51. Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem, Fotogrammetria és Tér-informatikai Tanszék

képviselő: Dr. Molnár Károly, rektor
cím: 1111 Budapest, Műegyetem rkp.3. K1-19.
telefon: 463-2222, fax: 463-2220

52. Dorogi Polgármesteri Hivatal

képviselő: Dr. Tittmann János, polgármester
cím: 2510 Dorog, Bécsi út 71.
telefon: 33/431-913, fax: 33/431-377

53. Simontornya Város Önkormányzata

képviselő: Csöszné Kacz Edit, polgármester
cím: 7081 Simontornya, Szt. István krt. 1.
telefon: 74/586-929, fax: 74/486-211

54. Barcs Város Önkormányzata

képviselő: Feigli Ferenc, polgármester
cím: 7571 Barcs, Bajcsy Zs. u. 46.
telefon: 82/565-960, fax: 82/462-459

55. Csongrád Város Önkormányzata

képviselő: Bedő Tamás, polgármester
cím: 6640 Csongrád, Kossuth tér 7.
telefon: 63/482-300, fax: 63/482-161

56. Magyar Posta Rt.

képviselő: Szívi László, üzleti vezérigazgató helyettes
cím: 1540 Budapest,
telefon: 487-1182, fax: 487-1180

57. MÁV Informatika Kft.

képviselő: Kacsari János, logisztikai üzleti egység igazgatója
cím: 1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a
telefon: 457-9411, fax: 457-9550

58. Pécsi Ipari Park Gazdaságfejlesztő Rt.

képviselő: Brányi Endre, vezérigazgató
cím: 7630 Pécs, Finn u. 1/1.
telefon: 72/526-100, fax: 72/526-108

59. PERFEKT Rt.

képviselő: Jókai István, vezérigazgató
 cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u.
 15/a.
 telefon: 461-7420, fax: 461-7442

60. Puskás Tivadar Közalapítvány

képviselő: Dr. Kóhalmi Zsolt, ügyvezető
 igazgató
 cím: 1389 Budapest, Pf. 570
 telefon: 301-2030, fax: 332-3774

61. Siófoki Ipari Park Kft.

képviselő: Deák András, ügyvezető
 cím: 8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky út
 207.
 telefon: 84/505-120, fax: 84/505-150

62. Stratégiakutató Intézet Kht.

képviselő: Varga Csaba, elnök
 cím: 2094 Nagykövácsi, Kolozsvár u. 17-
 19.
 telefon: 26/356-044, fax: 26/389-088

63. Szikszói Ipari Park Kft.

képviselő: Petró József, ügyvezető
 cím: 3800 Szikszó, Pázmány P. tér 12.
 telefon: 46/596-230, fax: 46/596-230

64. Toperini Hungária Kft.

képviselő: Nagy Ilona, ügyvezető igazgató
 cím: 1121 Budapest, Széchenyi emlékút
 13.
 telefon: 391-9030, fax: 391-9031

65. Lindenberger Tamás

cím: 1021 Budapest, Széher út 10.
 telefon: 372-2932, fax: 311-5243

66. ADT-Sensormatic Kereskedelmi Kft.

képviselő: Kövesdi József, ügyvezető
 igazgató-helyettes
 cím: 1037 Budapest, Montevideo u.
 3/b.
 telefon: 430-3700, fax: 453-0358

67. MAC-LINE Hungary**Kiállításszervező Kft.**

képviselő: Deli Zoltán, ügyvezető igazgató
 cím: 6726 Szeged, Fűrj u. 92/b.
 telefon: 62/430-430, fax: 62/431-216

68. EU-FOCUS 2000 Kft.

képviselő: Szobonya Tamás, ügyvezető

igazgató

cím: 6701 Szeged, Pf. 1118
 fax: 62/483-683

69. MB Kőolajkutató Rt.

képviselő: Szécsi Ferenc, vezérigazgató
 cím: 5002 Szolnok, Kőrösi út 43.
 telefon: 56/424-602, fax: 56/420-693

70. Salgó Vagyon Kft.

képviselő: Tóth Edit, ügyvezető igazgató
 cím: 3100 Salgótarján, Munkásotthon
 tér 1.
 telefon: 32/521-340, fax: 32/521-340

71. MONTEL Kft.

képviselő: Mericskai Tibor, ügyvezető
 igazgató
 cím: 1155 Budapest, Mézeskalács tér
 18.
 telefon: 414-3060, fax: 414-3061

72. GKI Gazdaságkutató Rt.

képviselő: Akar László, vezérigazgató
 cím: 1052 Budapest, Gerlóczy u. 11.
 telefon: 318-1868, fax: 318-4023

73. Rakusz Ádám

cím: 1122 Budapest, Bíró u. 23.
 telefon: 20/370-8994

74. Dr. Papp György

cím: 3534 Miskolc, Márton bíró u. 4/b.
 telefon: 20/9334-942, fax: 46/413-
 729

75. Oroszlányi Szolgáltató Rt.

képviselő: Lazók Zoltán, vezérigazgató
 cím: 2840 Oroszlány, Bánki D. u. 2.
 telefon: 34/361-853, fax: 34/360-270

76. ÉMI Szentendre Ipari Park

képviselő: Erdős Gábor, gazdasági
 igazgató
 cím: 2000 Szentendre, Dózsa György u.
 26.
 telefon: 26/311-108, fax: 26/311-108

77. ALFÖLD-GIS Kft.

képviselő: Németh Róbert, ügyvezető
 igazgató
 cím: 5000 Szolnok, Szigligeti út 2.
 telefon: 56/420-018, fax: 56/344-706

Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége**1. VÍZ-INTER Mérnökiroda Kft.**

képviselő: Dr. Éhn József, ügyvezető igazgató
cím: 1114 Budapest, Eszék u. 9-11.
telefon: 466-0282, fax: 385-2011

2. Object Mérnök-Tanácsadó Kft.

képviselő: Sántha Lajos, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Margit krt. 64/b.
telefon: 356-7092, fax: 214-0279

3. MaHiLL Mérnökiroda Kft.

képviselő: Magyar László, ügyvezető igazgató
cím: 1034 Budapest, Seregély u. 11.
telefon: 250-4831, fax: 250-4827

4. GEOHIDRO Geotechnikai Kft.

képviselő: Keszei Zsolt, ügyvezető igazgató
cím: 1142 Budapest, Tengersizem u. 25.
telefon: 468-2233, fax: 468-2234

5. HUNGINVEST Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Petro Kálmán, ügyvezető igazgató
cím: 1016 Budapest, Mészáros u. 46.
telefon: 201-2708, fax: 489-0555

6. K+K Osztrák-Magyar**Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.**

képviselő: Dr. Kristóf János, ügyvezető igazgató
cím: 1102 Budapest, Szent László tér 20. II.
telefon: 431-7159, fax: 222-6692

7. TRAFFICON Közlekedési Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

képviselő: Dr. Tóth László, ügyvezető igazgató
cím: 1126 Budapest, Szendrő u. 37/a.
telefon: 275-6432, fax: 275-6432

8. CDA Építészeti, Fejlesztő és Tanácsadó Kft., CDA Kft.

képviselő: Bajnai László, ügyvezető igazgató
cím: 1022 Budapest, Ruszti út 10.
telefon: 20/9411-234, fax: 326-6556

9. IPARTERV Épülettervező Rt.

képviselő: Dr. Borostyánkői Mátyás, vezérigazgató
cím: 1052 Budapest, Türr I. u. 9.
telefon: 318-6900, fax: 317-3440

10. OBSERVATOR Kulturmérnöki Kft.

képviselő: Dr. Zsilák Endre, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bajnóv u. 1. II. 2.
telefon: 202-6226, fax: 202-6226

11. KÖZLEKEDÉS Fővárosi Tervező Iroda Kft.

képviselő: Várady Tamás, ügyvezető igazgató
cím: 1052 Budapest, Bécsi u. 5.
telefon: 235-2000, fax: 235-2006

12. MÉRNÖKI TANÁCSADÓ Kft.

képviselő: Dr. Massányi Tibor, ügyvezető igazgató
cím: 1133 Budapest, Kárpát u. 40.
telefon: 350-2653, fax: 350-6238

13. HIDROKOMPLEX Mérnökszolgálati Kft.

képviselő: Jeney Tivadar, ügyvezető igazgató
cím: 1034 Budapest, Bécsi út 122-124.
telefon: 453-4351, fax: 388-8362

14. Tanos és Vonnák Építész Stúdió Kft.

képviselő: Vonnák János, ügyvezető igazgató
cím: 1025 Budapest, Szépvölgyi út 34.
telefon: 335-0999, fax: 335-0999

15. UTIBER Közúti Beruházó Kft.

képviselő: Lányi György, ügyvezető igazgató
cím: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.
telefon: 203-0555, fax: 206-6125 203-7607

16. POLIGON Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Dr. Visontai József, ügyvezető igazgató
cím: 1087 Budapest, Könyves K. krt. 76.
telefon: 303-6486, 303-6487, fax: 303-9050

17. ALKOTÓ ÉPÍTÉSZ Kft.

képviselő: Matits Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1025 Budapest, Kapy u. 28.
telefon: 394-4092, fax: 394-4560

18. MIKON Mérnöki, Művészeti és Idegenforgalmi Kft.

képviselő: Dr. Virágh Lajos, ügyvezető igazgató
cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 31.
telefon: 375-9084, fax: 202-6606

19. CONSULTANT Építési Szakértő és Tanácsadó Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Janitsáry Iván, ügyvezető igazgató
cím: 1118 Budapest, Számadó u. 8.
telefon: 385-1662, fax: 209-3283

20. TETA Tervező és Tanácsadó Mérnökiroda Kft.

képviselő: Janszó Dezső, ügyvezető igazgató
cím: 1021 Budapest, Bognár u. 6/b.
telefon: 200-3202, fax: 275-0084

21. TRANSMAN Közlekedési Rendszergazdálkodási Tanácsadó Kft.

képviselő: Dr. Monigl János, ügyvezető igazgató
cím: 1051 Budapest, Hercegrímás u. 10. III. em.
telefon: 353-1484, 331-0322, fax: 311-0265

22. "METRÓ" Közlekedésfejlesztési Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. METRÓBER Kft.

képviselő: Aracs Tibor, ügyvezető igazgató
cím: 1087 Budapest, Kerepesi út 29/c.
telefon: 210-8900, fax: 210-8882

23. FőBER Nemzetközi Ingatlan-fejlesztő és Mérnöki Rt.

képviselő: Kemény Péter, vezérigazgató
cím: 1075 Budapest, Rumbach S. u. 14.
telefon: 341-5500, fax: 322-3290

24. EURÓÚT Mérnöki, Tanácsadó, Szervező Kft.

képviselő: Szabó Kálmán, ügyvezető igazgató
cím: 1143 Budapest, Zászlós u. 18.
telefon: 220-4943/103, fax: 220-4956

25. ERBE Energetika Mérnökiroda Kft.

képviselő: Vavrik Antal, igazgató
cím: 1117 Budapest, Budafoki út 95.
telefon: 204-4200, fax: 382-4800

26. CAEC CRONAUER ALMÁSI Mérnöki Tanácsadó Kft.

képviselő: Dr. Almási József, ügyvezető igazgató
cím: 1073 Budapest, Akácfa u. 50. III. 14.
telefon: 322-9036, fax: 342-5022

27. MÉLYÉPTERV Rt.

képviselő: Dr. Tóth László, vezérigazgató
cím: 1012 Budapest, Várfok u. 14.
telefon: 214-0380, fax: 375-4616

28. FŐMTERV, Fővárosi Mérnöki Tervező Rt.

képviselő: Molnár László, vezérigazgató
cím: 1024 Budapest, Lövház u. 37.
telefon: 345-9599, fax: 345-9550

29. UVATERV Rt.

képviselő: Bretz Gyula, vezérigazgató
cím: 1117 Budapest, Dombóvári út 17. A ép. II. em.
telefon: 204-2967, fax: 204-2969

30. MÁV Tervező Intézet Kft. (MÁVTI Kft.)

képviselő: Bodor Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1390 Budapest, Pf. 193.
telefon: 212-0664, fax: 375-1694

31. OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Rt.

képviselő: Dr. Balog György, vezérigazgató
cím: 1036 Budapest, Lajos u. 103
telefon: 453-6306, fax: 453-6471

32. KÖZÉPÜLETTERVEZŐ Rt.

képviselő: Smaraglay László, igazgató
cím: 1012 Budapest, Pálya u. 4-6.
telefon: 487-2600, fax: 487-2609

33. AIRPORT CONSULTING Mérnöki Tanácsadó Kft.

képviselő: Fördös László, ügyvezető igazgató
cím: 1112 Budapest, Dió u. 3-5
telefon: 246-2786, fax: 236-3128

34. GEOHIDROTERV Mérnökgeológiai, Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kft.

képviselő: Stefán István, ügyvezető igazgatóhelyettes
cím: 1116 Budapest, Temesvár u. 20.
telefon: 204-7768, fax: 204-7767

35. MÉLYÉPTERV KULTURMÉRŐNKI Kft.

képviselő: Adamis Géza, ügyvezető igazgató
cím: 1054 Budapest, Zoltán u. 8.
telefon: 269-4532, fax: 269-4889

36. Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Rt.

képviselő: Mátyássy László, ügyvezető igazgató
cím: 1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.
telefon: 205-5877, fax: 205-5877

37. CÉH Tevező Beruházó és Fővállalkozó Rt.

képviselő: Tóth Attila, elnök-vezérigazgató
cím: 1112 Budapest, Dió u. 3-5.
telefon: 246-2898, fax: 309-0107

38. UNITEF 83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Rt.

képviselő: Szórádi Róbert, elnök-igazgató
cím: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12.
telefon: 205-6330, fax: 205-6325

39. OKTOGON Szerkezettervező Kft.

képviselő: Princzinger László, ügyvezető
cím: 9023 Győr, Tihanyi Árpád u. 31/B.
telefon: 96/517-033, fax: 96/517-551

40. TECHNOPLUS Környezetvédelmi Technológiai Fejlesztő Kft.

képviselő: Tóth Árpád, ügyvezető igazgató
cím: 1142 Budapest, Rákospatak u. 74/b.
telefon: 251-0823, fax: 251-0823

41. ASBÓT & PÓTA Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Bt.

képviselő: Asbóth Dénes, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Margit krt. 62. I. em.
telefon: 214-9213, fax: 214-9214

42. DHV Magyarország Kft.

képviselő: Deme Lóránt, ügyvezető igazgató
cím: 1134 Budapest, Váci út 45/b.
telefon: 340-9560, fax: 340-9563

43. PI-HUN Mérnöki Tervező Kft.

képviselő: Dr. Cholnoky Péter, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rkp.33-34.
telefon: 225-6123, fax: 201-9561

44. ForEnviron Környezetvédelmi és Mérnöki Szolgáltató Kft.

képviselő: Strébely Erzsébet, ügyvezető igazgató
cím: 1088 Budapest, Szentkirályi u. 8.
telefon: 338-2650, fax: 338-4604

45. TERC Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képviselő: Molnár Miklós, ügyvezető igazgató
cím: 1138 Budapest, Népfürdő u.17/A
telefon: 222-2401, fax: 222-2405

46. TERRASZER Vízépítő és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft.

képviselő: Dr. Endrédi István, ügyvezető igazgató
cím: 1054 Budapest, Alkotmány u.27.
telefon: 312-3244, fax: 311-2412

47. METROCONSULT Kft.

képviselő: Fehérvári Sándor, ügyvezető
cím: 1118 Budapest, Dayka Gábor u.3.
telefon: 319-3233, fax: 319-2658

48. Spányi és Jakab Beruházást Szervező és Bonyolító Kft.

képviselő: Spányi György, ügyvezető igazgató
cím: 1123 Budapest, Táltos u. 15/B. II/1.
telefon: 212-1228, fax: 212-1229

49. MSC Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.

képviselő: Földi András, ügyvezető
cím: 1143 Budapest, Hungária krt. 113.
telefon: 252-2559, fax: 251-3325

50. SOKORAY Mérnöki Iroda

képviselő: Sokoray László, főmérnök
cím: 8500 Pápa, Kálvária u. 3.
telefon: 89/324-460, fax: 89-315-125

51. VASPÁLYA Kft.

képviselő: Dr. Székely János, ügyvezető
cím: 1137 Budapest, Szent István park 17.
telefon: 349-9376, fax: 349-9376

52. Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft. (OVIBER Kft.)

képviselő: Dr. Szabó Ferenc, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Alkotmány u. 27.
telefon: 312-8600, fax: 312-9798

53. EUROMETRO Projektvezetési Tanácsadó Kft.

képviselő: Szabó Kálmán, ügyvezető igazgató
cím: 1143 Budapest, Zászlós u. 18.
telefon: 251-9116, fax: 251-9126

54. Mérték Építész Stúdió Kft.

képviselő: Dr. Komjáthy Attila, stúdióvezető
cím: 1093 Budapest, Lónyai u. 29.
telefon: 216-8686, fax: 216-8687

55. KREATIV 2000 Szervező Fejlesztő Kft.

képviselő: Erdős Mihály, ügyvezető igazgató
cím: 1024 Budapest, Retek u. 26.
telefon: 316-0278, fax: 316-7857

56. ÖTA Mérnöki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képviselő: Dr. Kovács András, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Járőr u. 17.
telefon: 213-8323, fax: 213-8323

57. ORKA Mérnöki Tanácsadó Kft.

képviselő: Dr. Keleti Imre, ügyvezető igazgató
cím: 1024 Budapest, Buday László u. 8/a.
telefon: 345-0265, fax: 316-9829

58. VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság

képviselő: Paksy Gábor, vezérigazgató
cím: 1253 Budapest, Pf. 20
telefon: 356-9122, fax: 356-8003

59. ÁMI Általános Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Kovács Magdolna, vezérigazgató
cím: 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.
telefon: 203-2462, fax: 203-2794

60. KÖMI Közlekedésmérnöki Iroda, Mérnöki Szolgáltató Kft.

képviselő: Somogyvári János, ügyvezető
cím: 1115 Budapest, Bánk Bán u. 17.
telefon: 463-0054, fax: 463-0055

61. RODEN Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Major Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 1089 Budapest, Villám u. 13.
telefon: 814-9700, fax: 814-9703

62. HANSA Építőipari Fővállalkozási Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

képviselő: Czigler Ágoston, ügyvezető igazgató
cím: 1031 Budapest, Lilla u. 10.
telefon: 242-2158, fax: 242-2158

63. FAVEA Kft.

képviselő: Koblencz József, ügyvezető
cím: 1028 Budapest, Kevélyhegyi u. 14.
telefon: 275-8099, fax: 275-8099

64. NUMBER Mérnöki Szervező és Beruházó Kft.

képviselő: Timmer Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 3100 Salgótarján, Pf. 148
telefon: 32/411-844, fax: 32/511-186

65. PATAKY ÉS HORVÁTH ÉPÍTÉSZIRODA

képviselő: Horváth Sándor, ügyvezető
cím: 1117 Budapest, Hengerhalom u. 47/a
telefon: 481-0026, fax: 481-0025

66. GOLDER Associates Magyarország Kft.

képviselő: Dr. Vámos György, ügyvezető igazgató
cím: 1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.
telefon: 394-0005, fax: 394-0002

67. TRANSINVEST-Budapest Kft.

képviselő: Dr. Léderer Károly, ügyvezető igazgató
cím: 1143 Budapest, Hungária krt. 113.
telefon: 252-1577, fax: 252-3577

68. HÓDINVEST Mérnökiroda

képviselő: Nacsa János, ügyvezető
cím: 6800 Hódmezővásárhely, Bárányi u. 10.
telefon: 62/231-520, fax: 62/231-520

69. VÍZBER Kft. Vízügyi Beruházó és Szolgáltató Kft.

képviselő: Takó István, ügyvezető
cím: 8900 Zalaegerszeg, Batthyány u. 3-7.
telefon: 92/321-343, fax: 92/599-015

70. MHV-COSINUS Mérnöki Kft.

képviselő: Czsentnár György, ügyvezető igazgató
cím: 1204 Budapest, Szabadság u. 52.
telefon: 461-6500/29107, fax: 461-6500/29111

71. VIBROCOMP Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

képviselő: Bite Pálné dr., ügyvezető
cím: 1125 Budapest, Galgóczy köz 4.
telefon: 275-0983, fax: 275-0983

72. Veszprémi Építő Mérnöki Iroda Kft.

képviselő: Kántor Miklós, ügyvezető
cím: 8200 Veszprém, József A. u. 24.
telefon: 88/545-151, fax: 88/545-151

73. GRESS-ING Területfejlesztési**Mérnökiroda Szövetkezet**

képviselő: Nagy László József, főmérnök
cím: 1055 Budapest, Szalay u. 3.
telefon: 374-0502, fax: 374-0501

74. Pannon Freyssinet Kft.

képviselő: Dalmy Dénes, ügyvezető igazgató
cím: 1111 Budapest, Budafoki út 16-18.
V. em. 2.
telefon: 279-0358, fax: 209-1510

75. KIPTERV Tervező Mérnöki**Tanácsadó Kft.**

képviselő: Molnár György, ügyvezető igazgató
cím: 1089 Budapest, Elnök u. 1.
telefon: 459-9050, fax: 459-9055

Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége**4. Vállalkozói Központ Közalapítvány**

képviselő: Annus István, ügyvezető igazgató
cím: 8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út
113.
telefon: 22/514-126, fax: 22/314-387

**5. PRIMOM Vállalkozói Inkubátorház és
Innovációs Központ**

képviselő: Zsukk István, igazgató
cím: 4400 Nyíregyháza, Pf.: 236
telefon: 42/502-101, fax: 42/502-102

6. Zempléni Regionális**Vállalkozásfejlesztési Alapítvány**

képviselő: Juhász István, ügyvezető igazgató
cím: 3980 Sátoraljaújhely, Pf.: 8.
telefon: 47/523-080, fax: 47/322-919

**7. Ózdi Vállalkozói Központ és Inkubátor
Alapítvány**

képviselő: Kóczyán Tamás, ügyvezető
igazgató
cím: 3600 Ózd, Jászi Oszkár út 3.
telefon: 48/570-250, fax: 48/473-626

**8. INNOTECH Innovációs Központ és
Inkubátorház**

képviselő: Bankó Csilla, mb. ügyvezető
igazgató
cím: 1119 Budapest, Andor u. 60.
telefon: 208-4629, fax: 208-4636

**9. INNOSTART Nemzeti Üzleti és
Innovációs Központ Alapítvány**

képviselő: Garab Kinga, ügyvezető igazgató
cím: 1519 Budapest, Pf.: 426.
telefon: 382-1500, fax: 382-1510

13. Nógrád Megyei Regionális**Vállalkozásfejlesztési Alapítvány****Szolgáltatói Inkubátorháza**

képviselő: Babjárné Ott Éva, inkubátorház-
vezető
cím: 3100 Salgótarján, Mártírok út 1.
telefon: 32/520-300, fax: 32/520-304

**16. Zala megyei Vállalkozásfejlesztési
Alapítvány**

képviselő: Böszörményi László, ügyvezető
igazgató
cím: 8900 Zalaegerszeg, Pf.: 116.
telefon: 92/316-033, fax: 92/316-062

17. Vas Megye és Szombathely Város**Regionális Vállalkozásfejlesztési****Alapítványa, Vállalkozói Központja**

képviselő: Babos Csaba, ügyvezető
igazgató
cím: 9701 Szombathely, Pf.: 198.
telefon: 94/326-048, fax: 94/326-049

**18. Progress Vállalkozásfejlesztő
Alapítvány**

képviselő: Szobonya Tamás, ügyvezető
igazgató
cím: 6720 Szeged, Pf.: 1118.
telefon: 62/483-683, fax: 62/483-683

**23. Somogy Megyei Vállalkozói Központ
Közalapítvány**

képviselő: Dr. Kocsis Tamás, ügyvezető
igazgató
cím: 7400 Kaposvár, Pf.: 223.
telefon: 82/500-701, fax: 82/500-787

24. Békéscsabai Vállalkozói Centrum Kft.**- Vállalkozói Központ és Inkubátorház**

képviselő: Sztankó János, ügyvezető

igazgató

cím: 5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 3.

telefon: 66/442-720, fax: 66/442-720

25. Budaörsi Ingatlanfejlesztő és**Szolgáltató Centrum Kft. (BITEP)**

képviselő: Polgárné Májér Ildikó, ügyvezető

cím: 1056 Budapest, Fővám tér 2-3. II. 1.

telefon: 266-5108, fax: 266-5108

26. Politechnikum Alapítvány

képviselő: Szemler Géza, központvezető

cím: 1096 Budapest, Vendel u. 3.

telefon: 456-9191, fax: 456-9192

27. Innopark Kht.

képviselő: Illéssy István, ügyvezető igazgató

cím: 2400 Dunaújváros, Magyar út 106/B.

telefon: 25/510-470, fax: 25/510-471

28. Inntek Innovációs és Technológiai**Központ Kht. (Dupromt Kft.)**

képviselő: Fülöp Gábor, ügyvezető igazgató

cím: 3300 Eger, Faiskola u. 15.

telefon: 36/516-700, fax: 36/516-700

29. Innonet Innovációs és Technológiai**Központ Kht.**

képviselő: Budavári László, ügyvezető igazgató

cím: 9027 Győr, Ipari Park, Gesztenyefa út 4.

telefon: 96/506-900, fax: 96/506-901

30. Somogy-Flandria Inkubátorház**Üzemeltető és Vállalkozásszervező Kft.**

képviselő: Herényiné Nagy Erzsébet,

ügyvezető igazgató

cím: 7400 Kaposvár, Ond vezér u. 1.

telefon: 82/526-588, fax: 82/526-589

31. Bács-Kiskun Megyei Angol-Magyar**Kisvállalkozási Alapítvány**

képviselő: Tokovics Tamás, ügyvezető

igazgató

cím: 6000 Kecskemét, Ipoly u. 1/a.

telefon: 76/485-679, fax: 76/485-684

32. Komárom-Esztergom Megyei**Regionális Vállalkozásfejlesztési****Alapítvány**

képviselő: Ravasz Sándor, irodavezető

cím: 2800 Tataháza, Fő tér 4.

telefon: 34/344-485, fax: 34/344-485

33. Mórahalom Város Önkormányzata

képviselő: Balogh László, kapcsolattartó

cím: 6782 Mórahalom, Millenniumi sét. 2.

telefon: 62/281-022, fax: 62/281-244

36. Corpus '97 Rt.

képviselő: Kontra Levente, inkubátorház

igazgató

cím: 5000 Szolnok, József A. út 83.

telefon: 56/516-010, fax: 56/423-122

37. Technológiai Inkubátorház**(Rio Trade Kft.)**

képviselő: Kecskés Gyuláné, ügyvezető

igazgató

cím: 4244 Újfehértó, Fő tér 15.

telefon: 42/290-060, fax: 42/290-059

38. Veszprémi Regionális Innovációs**Centrum Kht.**

képviselő: Répásy Zoltán, ügyvezető

igazgató

cím: 8200 Veszprém, Pf.: 459.

telefon: 88/564-130, fax: 88/564-130

39. Veszprém Megyei**Vállalkozásfejlesztési Alapítvány**

képviselő: Czingráber János, ügyvezető

igazgató

cím: 8200 Veszprém, Komakút tér 3.

telefon: 88/424-033, fax: 88/403-970

41. VESH Inkubátor Regionális**Vállalkozásfejlesztő, Informatikai és****Szolgáltató Kft.**

képviselő: Vékony Ferenc József, ügyvezető

igazgató

cím: 2220 Vecsés, Kellner dr. u. 28./a. II.

9.

telefon: 29/351-247, fax: 29/551-030

42. Képviselői Irodaház

képviselő: Fónagy János, képviselő

cím: 1051 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

telefon: 441-5828, fax: 441-5946

43. Innolt Kft.

képviselő: Dr. Lippényi Tivadar

cím: 1126 Budapest, Tartsay V. u. 24.

fax: 456-9148

44. Magyar Vállalkozásfejlesztési**Alapítvány**

képviselő: Barta E. Gyula

cím: 1117 Budapest, Bartók B. u. 105-113.

45. József László

cím: 7500 Nagyatád, Kossuth u. 22.

46. Sebestyén Csaba

cím: 8000 Székesfehérvár, József A. u. 10.

47. Perfects. A.s.

képviselő: Szilágyi Béla, kapcsolatépítő
cím: 929 01 Dunajská Streda, Aližbetínske
nám.1203/1

**48. CHIC Közép-magyarországi
Innovációs Központ Kht.**

képviselő: Hantos Zoltán, ügyvezető
cím: 2040 Budaörs, Gyár u. 2.
telefon: 23-887-500, fax: 23-887-501

49. SEED Alapítvány

képviselő: Dr. Soltész Anikó, ügyvezető
igazgató
cím: 1024 Budapest, Rómer Flóris u. 22-
24.
telefon: 212-2179, fax: 316-4987

50. Puskás Tivadar Közalapítvány

képviselő: Dr. Kóhalmi Zsolt, ügyvezető
igazgató
cím: 1063 Budapest, Munkácsy u. 16.
telefon: 301-2030, fax: 332-3774

**51. Fáber Tervező Fővállalkozó és
Ingatlanforgalmazó Kft.**

képviselő: Dr. Terék Attila, ügyvezető
cím: 1126 Budapest, Böszörményi u. 20-
22.
telefon: 355-6859, fax: 355-6859

52. STT Kft.

képviselő: Feichtinger Sándor, ügyvezető
igazgató
cím: 1239 Budapest, Grassalkovich u.
294.
telefon: 286-0412, fax: 286-0412

52. STT Kft.

képviselő: Csiszár Tibor, ügyvezető igazgató
cím: 1239 Budapest, Grassalkovich u.
294.
telefon: 286-0412, fax: 286-0412

**53. Főnix Inkubátorház és Üzleti Központ
(IN-CO Kft.)**

képviselő: Puja Marianna, ügyvezető
cím: 4029 Debrecen, Csapó u. 42.
telefon: 52/320-536, fax: 52/418-332

54. Kocsisné Somodi Réka

cím: 2315 Szigethalom, Szabadkai u.
60/a.

Tudományos Technológiai, Ipari Parkok Szövetsége**1. VIDEOTON HOLDING Rt.**

képviselő: Széles Gábor, elnök-
vezérigazgató
cím: 1145 Budapest, Újvilág u. 50.
telefon: 22/315-024, fax: 474-2065

**2. TESZ Társadalmi Egyesületek
Szövetsége**

képviselő: Dr. Havas Miklós, elnök-főtitkár
cím: 1122 Budapest, Böszörményi út 20.
telefon: 355-5333, fax: 203-0313

**3. AGRÁR EUROPA International
Agribusiness Consulting Co.**

képviselő: Tóth Péter, Menedzser igazgató
cím: 1075 Budapest, Károly krt 11.
telefon: 266-5622, fax: 266-5629

4. KERSZI Rt.

képviselő: Molnár György, ügyvezető
igazgató
cím: 1134 Budapest, Klapka u. 6.
telefon: 239-4940

5. Top-Task Kft.

képviselő: Tordai Tiborné, ügyvezető
igazgató
cím: 1134 Budapest, Lehel út 8.
telefon: 302-4545

6. Gépipari Tudományos Egyesület

képviselő: Dr. Igaz Jenő, ügyvezető
igazgató
cím: 1027 Budapest, Fő u. 68.
telefon: 2020-656, fax: 202-0252

7. MÁV Vagyonkezelő Rt.

képviselő: dr. Gál Csaba, vezérigazgató
cím: 1066 Budapest, Teréz krt. 62.
telefon: 302-7728

8. Columbus Klíma Kft.

képviselő: Váradi György, ügyvezető igazgató
cím: 1163 Budapest, Kővirózsa u. 5.
telefon: 404-1410, fax: 404-1210

9. Hazai Térségfejlesztő Rt.

képviselő: Dr. Veres Lajos, elnök-vezérigazgató
cím: 1093 Budapest, Lónyai u. 22.

10. Hungarohemp Rt.

képviselő: Hájer Béla, elnök-vezérigazgató
cím: 6933 Nagylak, Gyár u. 1.

11. Saxum Ipari Park Fenntartó Kft.

képviselő: Bertalanits István, ügyvezető igazgató
cím: 2900 Komárom, Marek J. u. 3.
telefon: 34/340-664

12. HB Security Kft.

képviselő: Horváthy Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 1133 Budapest, Árbóc u. 6.
telefon: 239-1472

13. Champignon Union Kft.

képviselő: Dr. Gruiz László, ügyvezető igazgató
cím: 2073 Tök, Szabadság tér 14.
telefon: 23/341-351, fax: 362-4101

Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége**1. ABAPARK Ipari és Területfejlesztési Kft.**

képviselő: Tresó Kálmán, ügyvezető igazgató
cím: 3261 Abasár, Fő tér 1.
telefon: 37/360-011

2. Airport Ipari Park

képviselő: Dr. Szendőri László, ügyvezető igazgató
cím: 2316 Tököl, Pf.: 63
telefon: 24/403-031, fax: 24/403-032

3. Almásfüzitői Ipari Park

képviselő: Dr. Gágyor Pál, tanácsadó
cím: 2890 Tata, Malom u. 1.
telefon: 34/380-016, fax: 34/381-186

4. Balassagyarmati Ipari Park

képviselő: Sinkó Géza, ügyvezető igazgató
cím: 2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 18.
telefon: 35/505-990, fax: 35/301-278

5. Batta-Invest Kft.

képviselő: Mérges István, ügyvezető igazgató
cím: 2440 Százhalombatta, Kodály Z. s. 30-32.
telefon: 23/354-042, fax: 23/354-253

6. BorsodChem Ipari Park

képviselő: Harmati Márta, főtanácsos
cím: 3700 Kazincbarcika, Bólyai tér 1.
telefon: 48/310-241, fax: 48/511-039

7. Budaörsi Ipari és Technológiai Park

képviselő: Polgárné Májner Ildikó, ügyvezető igazgató
cím: 2040 Budaörs, Gyár út 2.
telefon: 23/503-800, fax: 23/503-856

8. Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrum (Debreceni Agrár Park)

képviselő: Dr. Gályász József, ügyvezető
cím: 4032 Debrecen, Böszörményi út 138.
telefon: 52/347-888, fax: 52/508-478

9. Egri Ipari Park

képviselő: Szabó Csaba, ügyvezető igazgató
cím: 3300 Eger, Kistályai út 8.
telefon: 36/420-030, fax: 36/516-601

10. Homokhát Térségi Agrár-Ipari Park

képviselő: Bodor Ádám, ügyvezető
cím: 6782 Mórahalom, Millennium sétány 2.
telefon: 62/281-079, fax: 62/281-244

**11. Ipari Projekt Hungária Kft.
(Tatabányai Ipari Park)**

képviselő: Nyitrai István, ügyvezető igazgató
cím: 2800 Tatabánya, Szent Borbála tér 4.
telefon: 34/511-080, fax: 34/313-645

**12. Infopark - Budapest Informatikai és
Technológiai Innovációs Park Rt.**

képviselő: Szabó Gábor, elnök-vezérigazgató
cím: 1136 Budapest, Pannónia u. 11.
Pannónia Center
telefon: 339-8560, fax: 339-8593

13. Jászfényszaru Ipari Centrum Kft.

képviselő: Győriné dr.Czeglédi Márta ,
polgármester
cím: 5126 Jászfényszaru, Szabadság tér 1.
telefon: 57/522-170, fax: 57/522-171

14. Kapuvári Ipari Park Kft.

képviselő: Horváth Gyula, ügyvezető
igazgató
cím: 9330 Kapuvár, Fő tér 1.
telefon: 96/596-014, fax: 96/596-005

**15. Kazincbarcikai Ipari Park,
Kazincbarcikai Iparterületfejlesztő Kft.**

képviselő: Tóthné Üveges Judit, ügyvezető
igazgató
cím: 3704 Kazincbarcika, Ipari út 7.
telefon: 48/510-463, fax: 48/311-788

16. Kunszentmiklósi Ipari Park

képviselő: Ferenczi Béla, ügyvezető
igazgató
cím: 6000 Kecskemét, Jókai u. 35.
telefon: 76/500-011, fax: 76/500-012

**17. Layer Kereskedelmi, Szolgáltató és
Ipari Kft.**

képviselő: Csák Gyula, gazdasági igazgató
cím: 5520 Szeghalom, Kandó K. u. 1.
telefon: 66/371-008, fax: 66/371-398

18. Mezőtúri Ipari Park

képviselő: Kacsó László, ügyvezető
cím: 5400 Mezőtúr, Kossuth tér 1.
telefon: 56/354-687, fax: 56/350-971

19. Paksi Ipari Park

képviselő: Bende Tibor, ügyvezető igazgató
cím: 7030 Paks, Kölesdi út 46.
telefon: 75/510-763, fax: 75/417-513

20. Pápai Ipari Park

képviselő: Schmidt Lajos, ügyvezető
igazgató
cím: 8500 Pápa, Fő u. 12.
telefon: 89/515-000, fax: 89/313-989

21. Salgó Vagyon Kft.

képviselő: Tóth Edit, ügyvezető igazgató
cím: 3100 Salgótarján, Munkásotthon tér 1.
telefon: 32/521-340, fax: 32/521-340

22. Sopron Aranyhegyi Ipari Park

képviselő: Kaufman Ilona, ügyvezető
igazgató
cím: 9400 Sopron, Széchenyi tér 19.
telefon: 99/338-998, fax: 99/338-999

23. Szentgotthárdi Ipari Park

képviselő: Takáts József, ügyvezető
igazgató
cím: 9970 Szentgotthárd, Széll K. tér 11.
telefon: 94/554-420, fax: 94/554-427

24. Tiszaújvárosi Inveszt Rt.

képviselő: Hegedűs György , vezérigazgató
cím: 3580 Tiszaújváros, Munkácsy u. 20.
telefon: 49/544-057, fax: 49/340-571

25. Új Atlantisz Ipari Park

képviselő: Gulyás Mihály, ügyvezető
igazgató
cím: 8400 Ajka, Szabadság tér 12.
telefon: 88/219-993, fax: 88/212-312

26. Várpalotai Ipari Park

képviselő: dr. Soós Adrianna, ügyvezető
igazgató
cím: 8104 Várpalota, Fehérvári út 28.
telefon: 88/544-169, fax: 88/371-889

**27. Záhonyi Városi Ipari Park, INMAS
Mechatronikai Kft.**

képviselő: Böhm János Ferenc, ügyvezető
igazgató
cím: 1144 Budapest, Fűredi park 5.
telefon: 2017-883, fax: 2017-883

28. Heiligenkreuz Business Park

képviselő: Josef Leopold
cím: A-7561 Heiligenkreuz-103.,
telefon: 00-43-3325-6552, fax: 00-43-
3325-43643

29. Sátoraljaújhelyi Ipari Park Kft.

képviselő: Ogár Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 3980 Sátoraljaújhely, Rákóczi u. 18.
telefon: 47/523-080, fax: 47/322-919

30. Szerencsi Ipari Park Építő és Szolgáltató Kft.

képviselő: Dorgai László, ügyvezető igazgató
cím: 3900 Szerencs, Veres P. u. 24.
telefon: 47/361-508, fax: 47/361-508

31. DÉLÉP Ipari Park

képviselő: Mura Mészáros József, ügyvezető igazgató
cím: 6728 Szeged, Budapesti u. 8.
telefon: 62/461-845, fax: 62/461-845

32. Tatai Ipari és Logisztikai Park

képviselő: Fekete Gyula, ügyvezető igazgató
cím: 2890 Tata, Alkotmány u. 2.
telefon: 34/480-206, fax: 34/480-206

33. B.A.Z. Megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ

képviselő: Berta János, ügyvezető igazgató
cím: 3980 Miskolc, Mindszent tér 1.
telefon: 46/351-266, fax: 46/351-217

34. Zempléni Regionális Vállalkozásfejlesztési Alapítvány

képviselő: Juhász István, ügyvezető igazgató
cím: 3980 Sátoraljaújhely, Rákóczi út 18.
telefon: 47/322-331, fax: 47/322-919

35. Orosháza Város Önkormányzata

képviselő: Fetszer János, polgármester
cím: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
telefon: 68/412-246, fax: 68/412-392

36. Újhartyán Község Önkormányzata

képviselő: Manger Henrik, polgármester
cím: 2367 Újhartyán, Fő u. 21.
telefon: 29/372-133, fax: 29/372-133

37. GTE Ipargazdasági Szakosztály

képviselő: Dr. Gágyor Pál, elnök
cím: 1027 Budapest, Fő u. 68.
telefon: 201-7883, fax: 201-7883

38. Gazdálkodási Tudományos Társaság

képviselő: Tóth János, főtítkárs
cím: 1027 Budapest, Fő u. 68.
telefon: 201-2011, fax: 201-8737

39. Csepeli Gyáripárosok Szövetsége

képviselő: Albert József, ügyvezető igazgató
cím: 1215 Budapest, Katona J. u. 62-64.
telefon: 276-9765, fax: 276-6937

40. IPC Ipari Parkok Fejlesztési Tanácsadó Kft.

képviselő: Emőd Judit, ügyvezető igazgató
cím: 1074 Budapest, Rákóczi út 74-76.

41. Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Rt.

képviselő: Kristóf Gabriella, vezérigazgató-helyettes
cím: 6720 Szeged, Széchenyi tér 2.
telefon: 62/486-965

42. VT Biztosítási Tanácsadó Kft.

képviselő: Tállai Elemér, igazgató
cím: 1094 Budapest, Tompa u. 17/b.
telefon: 215-7407, fax: 215-6955

43. Oracle Hungary Kft.

képviselő: Szemán István, vezérképviselő
cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 17-19.
telefon: 224-1710

44. Synergion Informatikai Kereskedelmi Rt.

képviselő: Szabados Péter
cím: 2600 Vác, Zrínyi u. 41/A.
telefon: 27-318-490, fax: 399-5599

45. Euronet Magyarország Informatikai Rt.

képviselő: Nemes Attila, igazgatósági elnök
cím: 1138 Budapest, Váci út 168.
telefon: 270-9530

46. ALLIANZ-Hungária Biztosító Rt.

képviselő: Csöke Béla, igazgatóhelyettes
cím: 1061 Budapest, Paulay Ede u. 1.
telefon: 429-2500

47. MÁV Informatika Kft.

képviselő: Kacsari János, logisztikai vezető
cím: 1012 Budapest, Krisztina krt. 37/a.
telefon: 457-9364

48. Fiorentini Hungary Ltd.

képviselő: Blazsovszky László, koordinációs főmérnök
cím: 1103 Budapest, Gergely u. 83.
telefon: 431-8886

49. Kiskunhalasi Ipari Park

képviselő: Tóth Zoltán, polgármester
cím: 6400 Kiskunhalas, Hősök tere 1.
telefon: 77/423-166

50. Tesco, Nemzetközi Együttműködési és Tanácsadó Kft.

képviselő: Pados László, vezérigazgató
cím: 1054 Budapest, Hold u. 21.
telefon: 311-0850, fax: 311-3849

Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület**1. 3TS Venture Partners**

képviselő: Alpek István, területi igazgató
cím: 1126 Budapest, Brassai S. u. 16.
telefon: 393-5060, fax: 393-5069

2. Advent International Plc.

képviselő: Tóth Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 1088 Budapest, Rákóczi út 1-3., East West Business Center
telefon: 484-4080, fax: 484-4085

3. AIG Global Investment (Hungary)

képviselő: Mihályi Botond, igazgató
cím: 1088 Budapest, Rákóczi út 1-3 5. em
telefon: 411-1270, fax: 411-1271

4. AIG-CET Capital Management

képviselő: Dr. Széphalmi Géza, igazgató
cím: 1065 Budapest, Révay u. 10.
telefon: 474-8788, fax: 474-8789

5. Argus Capital

képviselő: Héjja Róbert, befektetési igazgató
cím: 1125 Budapest, Istenhegyi út 40/A
telefon: 309-0010

6. Barings Corilius Private Equity

képviselő: Dr. Karády György, Senior Partner
cím: 33 Cavendish Square, London W1G 0BQ, UK, London W1G 0BQ
telefon: 44-207-2905072, fax: 44-207-2905075

7. Beszállítói Befektető Rt.

képviselő: Dr. Csuhaj V. Imre, ügyvezető igazgató
cím: 1085 Budapest, Baross u. 22-26.
telefon: 486-2880, fax: 486-3179

8. Central Europe Trust Co. Ltd

képviselő: Dr. Weinek Leonárd, képviselővezető
cím: 1065 Budapest, Révai u. 10.
telefon: 474-8788, fax: 474-8789

9. Corvinus Nemzetközi Befektetési Rt.

képviselő: Dr. Baráth Csaba, ügyvezető igazgató
cím: 1065 Budapest, Nagymező u. 46-48.
telefon: 354-3000, fax: 354-3001

10. COVENT Tőke Befektető Rt.

képviselő: Bolyky János, vezérigazgató
cím: 1122 Budapest, Maros u. 27.
telefon: 355-2493, fax: 202-2381

11. DBG Eastern Europe Kft.

képviselő: Lendvai-Lintner Béla, ügyvezető igazgató
cím: 1944 Budapest, Szabadság tér 7., Bank Center, Gránit torony
telefon: 302-9270, fax: 302-9273

12. Dresdner Kleinwort Capital Tanácsadó Kft.

képviselő: Nicholas Kabcenell, ügyvezető igazgató
cím: 1051 Budapest, Sas u. 10-12.
telefon: 301-8777, fax: 301-8781

13. Eclipse Rt.

képviselő: Szombati András, ügyvezető igazgató
cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 50.
telefon: 489-2286, fax: 489-2290

14. Erste Bank Befektetési Rt.

képviselő: Dr. Jeszenszky Zoltán, igazgató
cím: 1075 Budapest, Madách I. út 13-15.
telefon: 235-5120, fax: 235-5129

15. Europe Kft.

képviselő: Mihályi Judit, ügyvezető igazgató
cím: 1022 Budapest, Bég u. 3-5.
telefon: 326-8256, fax: 200-0016

16. Euroventures Capital Kft.

képviselő: Geszti András, ügyvezető igazgató
cím: 1112 Budapest, Hegyalja u. 168.
telefon: 309-7900, fax: 319-4762

17. Fast Ventures

képviselő: Lévy Ferenc, cégvezető
cím: 1123 Budapest, Alkotás u. 50.
telefon: 487-7190

18. Gripen Hungary Holding Kft.

képviselő: Németh Gábor, ügyvezető igazgató
cím: 1132 Budapest, Váci út 22-24.
telefon: 270-0582, fax: 270-0584

19. IBH Innovációs és Befektetési Holding Rt.

képviselő: Eöry Veronika, pénzügyi elemző
cím: 1052 Budapest, Régiposta u. 12.
telefon: 266-2181, fax: 266-1489

20. iEurope Kft.

képviselő: Czirják László, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Zugligeri út 41.
telefon: 200-4015, fax: 200-5707

21. Kisvállalkozás-fejlesztő Pénzügyi Rt.

képviselő: Dr. Arató Krisztina, igazgató
cím: 1053 Budapest, Szép u. 2.
telefon: 486-3230, fax: 486-3232

22. Magyar Fejlesztési Bank

képviselő: Lakatos Zsolt, ügyvezető igazgató
cím: 1051 Budapest, Nádor u. 31.
telefon: 428-1400, fax: 428-1605

23. MAVA Befektetési Kft.

képviselő: Dr. Szemerey Zoltán, vezérigazgató
cím: 1025 Budapest, Rómer Flóris u. 57.
telefon: 315-0644, fax: 315-0444

24. Primus Capital Partners LLC

képviselő: Bruckner Zoltán, ügyvezető igazgató
cím: 1136 Budapest, Balzac u. 35.
telefon: 20/365-0868, fax: 320-3311

25. Raiffeisen Private Equity Management

képviselő: Dr. Zombory Viktória, igazgató
cím: 1092 Budapest, Ráday u. 51., Bakats Center
telefon: 455-7050, fax: 455-7059

26. Regionális Fejlesztési Holding

képviselő: Rajnai Attila, ügyvezető igazgató
cím: 1085 Budapest, Üllői út 14.
telefon: 486-2880, fax: 486-2881

27. Wallis Rt.

képviselő: Bajnai Gordon, vezérigazgató
cím: 1134 Budapest, Klapka u. 11.
telefon: 451-4829, fax: 451-4981

Magyar Biotechnológiai Szövetség**1. Applera Magyarország Kft.**

képviselő: Dr. Szilassy Dénes, ügyvezető igazgató
cím: 1146 Budapest, Hermina u. 17.
telefon: 471-8989

2. Biorex Rt.

képviselő: Blága László, vezérigazgató
cím: 1183 Budapest, Gyöngyvirág u. 7.
telefon: 88/545-213

3. Bio-Science Kft.

képviselő: Dr. Tátrai Ágnes, ügyvezető igazgató
cím: 1119 Budapest, Andor u. 47-79.
telefon: 463-5077

4. Biostatin Kft.

képviselő: Dr. Szűts Tamás, ügyvezető igazgató
cím: 1045 Budapest, Berlini u. 47-49.
telefon: 369-0280

5. ChemAxon Kft.

képviselő: Dr. Csizmadia Ferenc, ügyvezető igazgató
cím: 1037 Budapest, Máramaros köz 3./a
telefon: 250-4407

6. ComGrid Kft.

képviselő: Gulyás Zsolt, ügyvezető igazgató
cím: 1085 Budapest, Stáhly u. 13.
telefon: 266-2057

7. ComGenex Rt.

képviselő: Dr. Üрге László, vezérigazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.
telefon: 214-2306

8. Diagnosticum Rt.

képviselő: Dr. Péterfy Ferenc, vezérigazgató
cím: 1047 Budapest, Attila u. 126.
telefon: 380-4500

9. DRC Kft.

képviselő: Dr. Korányi László, ügyvezető igazgató
cím: 8232 Balatonfüred, Gyógy tér 2.
telefon: 87/481-616

10. Experimetria Kft.

képviselő: Dr. Grósz György, ügyvezető igazgató
cím: 1026 Budapest, Podmaniczky u. 87.
telefon: 269-0191

11. Genodia Molekuláris Diagnosztikai Kft.

képviselő: Dr. Berke Tamás, ügyvezető igazgató
cím: 1211 Budapest, Bajáki Ferenc u. 1-3.
telefon: 427-0350

12. Genold Kft.

képviselő: Dr. Jeney Csaba, ügyvezető igazgató
cím: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44. H épület
telefon: 465-0124/101

13. InFarmatik Bt.

képviselő: Dr. Kovács László, ügyvezető igazgató
cím: 1021 Budapest, Széher u. 77.
telefon: 399-3311

14. Izotóp Intézet Kft.

képviselő: Dr. Szabó Miklós, ügyvezető igazgató
cím: 1121 Budapest, Konkoly Thege Miklós u. 29-33.
telefon: 391-0826

15. KPS Biotechnológia Kft.

képviselő: Dr. Peták István, ügyvezető igazgató
cím: 1022 Budapest, Ribáry u. 5.
telefon: 30/541-1063

16. LAB International Magyarország Kft.

képviselő: Dr. Hirka Gábor, ügyvezető igazgató
cím: 8201 Veszprém, Szabadságpuszta, Pf.: 348
telefon: 88/545-332

17. L&MARK Térinformatika

Számítástechnikai és Mérnöki Kft.
képviselő: Dr. Lisziewicz Zsolt, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Fő u. 68.
telefon: 201-7725

18. Megapharma Kft.

képviselő: Dr. Gaál József, ügyvezető igazgató
cím: 1174 Budapest, Baross u. 53.
telefon: 258-7416

19. N-Gene Kft.

képviselő: Dr. Literáti Nagy Péter, tudományos igazgató
cím: 1137 Budapest, Szent István krt. 18.
telefon: 431-2167

20. RecomGenex Kft.

képviselő: Ambrus-Aikelin Géza, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.
telefon: 214-2306/134

21. Roche Magyarország Kft.

képviselő: Dr. Liposits Balázs, ügyvezető igazgató
cím: 2040 Budaörs, Edison u. 1.
telefon: 23/446-871

22. SINNEX Kft.

képviselő: Dr. Szilberek Jenő, ügyvezető igazgató
cím: 1037 Budapest, Montevideo u. 3/A
telefon: 453-0564

23. Solvo Rt.

képviselő: Ifj. Duda Ernő, vezérigazgató,
igazgatóság elnöke
cím: 6722 Szeged, Béke u. 5/A
telefon: 62/424-729

24. Thales Nanotechnology Kft.

képviselő: Alex Drijver, ügyvezető igazgató
cím: 1027 Budapest, Bem rakpart 33-34.
telefon: 214-2306/125

25. Tomtec Kft.

képviselő: Dr. Farkas Mariann, ügyvezető
igazgató
cím: 1037 Budapest, Farkastorki lejtő
34/A
telefon: 454-0250

26. TRIO-LAB Kft.

képviselő: Dr. Nagy Norbert, ügyvezető
igazgató
cím: 6722 Szeged, Juhász Gy. u. 18/B.
telefon: 62/423-872

27. Vichem Chemie Kutató Kft.

képviselő: Dr. Kéri György, ügyvezető
igazgató
cím: 1022 Budapest, Hermann Ottó u. 15.
telefon: 487-2083

28. PCA Capital Advisors GmbH

képviselő: Björn Ehring, ügyvezető igazgató
cím: 61348 Bad Homburg, Wallstrasse
14.
telefon: 49/0/7000-5739616

**Magyar Innovációs
Szövetség 2004. évi
tevékenysége**



ÖSSZEFOGLALÁS A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2004. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL*

A Magyar Innovációs Szövetséget 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A Szövetség az innováció területén működő különböző szervezeteket, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi Szövetséggént jött létre. A Szövetség alapvető célkitűzésnek tekinti az innováció gyorsításának támogatását, az ország innovációs képességének növelését. A Szövetség tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolata alapvetően két önálló, de egymással szoros kapcsolatban lévő rendszerben valósul meg

- szakmai érdekképviselés, érdekvédelemértékesítés
- innováció élénkítését támogató akciók, rendezvények, szolgáltatások.

2004. december 31-én **taglétszámunk** 554-re emelkedett, melyből 230 közvetlen és 324 a tagszövetségek révén csatlakozott ún. „közvetett” tag. A Magyar Innovációs Szövetség közvetlen tagsága a 2004-es évben 28 taggal bővült, ugyanakkor 15-tel csökkent megszűnés, felszámolás és egyéb okok miatt. A tagok az esedékes tagdíjak 96 %-át befizették, mely az előző évekhez képest is jobb tagdíjfizetési arány.

Szövetségünk **Vezető Testülete** 2004-ben is rendszeresen ülésezett. A testület ülésein figyelemmel kísérte a Szövetség működését, koordinálta a képviseletek és tagozatok munkáját, ellenőrizte a Titkárság működését. Döntött a programok kérdéseiben és határozott a Szövetségi állásfoglalásokkal kapcsolatban.

A MISZ teljes **elnöksége** az alapszabálynak megfelelően két alkalommal tartott ülést, és tudomásul vette a Szövetség munkájáról és gazdálkodásáról szóló Vezető Testületi beszámolókat. Ezen túlmenően:

- a június 17-i ülésen **Dr. Szabó Sándor**, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Befektetési Főosztályának főosztályvezető-helyettese tartott tájékoztatást a „Gripen-ellentételezés” K+F vonatkozásairól.
- a november 23-i elnökségi ülésen **dr. Bendzsel Miklós**, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke a Hivatal VIVACE-programját ismertette, majd az ún. „szoftver szabadalomról” adott tájékoztatást. Az elnökségi ülés másik meghívottja, **dr. Vass Ilona**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese az Innovációs Alap 2004. évi felhasználásáról tartott tájékoztatást.

*Készült a 2005. február 22-i, éves rendes közgyűlésre.

Tagozataink önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják.

2004. május 12-én **Dr. Cseh Ildikó** marketing-szakértő kezdeményezésére új tagozat alakult, **Innovációs Marketing Tagozat** néven. A Vállalkozás-fejlesztési Tagozat a 2004. évben is aktívan tevékenykedett, három alkalommal szervezett találkozót.

A Magyar Innovációs Szövetség **regionális képviselői** az elmúlt évben is komoly szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciáljának növelésében. A VT állásfoglalásának megfelelően, több régióban sikerrel kezdeményezték Regionális Innovációs Tanács létrehozását, kidolgozva céljait, feladatait és összetételét. A képviselők jelentős szerepet játszanak a MISZ országos akcióihoz, minisztériumi programokhoz kapcsolódó információ terjesztésében is, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók, interjúk stb. révén.

A Magyar Innovációs Szövetség **műhelytalálkozót** rendezett 2004. október 26-án a Makadám Klubban, ahol az állami vezetés képviselőinek jelenlétében a hét regionális igazgató beszámolt az adott régió innovációs helyzetéről, innovációs kezdeményezéseiről, a regionális innovációs stratégia alakulásáról.

A 2004. évben is törekedtünk arra, hogy **érdekvényesítő tevékenységünk** során minden innovációval kapcsolatos eseményről vagy elgondolásról tagvállalataink, tagozataink és esetenként ad hoc bizottságaink javaslata alapján elmondjuk véleményünket. Jelentősnek tartjuk az Innovációs Törvény tervezetéről, „A regionális innovációs rendszer” c. NKTH-dokumentummal kapcsolatban a MISZ Vezető Testülete, ill. a regionális igazgatók bevonásával kialakított állásfoglalásainkat.

Szövetségünk a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium felkérésére, többek között, a KKV-k Európai Chartájának 2004. évi jelentésével kapcsolatosan, valamint „A gazdasági versenyképesség javításának programja” c. koncepcióról küldte meg szakmai véleményét a tárcának.

A Pénzügyminisztérium felkérésére a Magyar Innovációs Szövetség kidolgozta, széles körben egyeztetett konkrét javaslatait az innovatív KKV-kra vonatkozó, az innovációs, ill. az adótörvényekben megjeleníthető, további támogatási formákról. Továbbá több egyetem és kutatóintézet kérésére a Szövetség megkereste a pénzügyminisztert, hogy a K+F tevékenységgel kapcsolatos szerződések, ill. bevételek ne essenek 5%-nál magasabb elvonás alá, és emeljék ki ezt a tevékenységet a befizetések alapjául szolgáló körből.

Képviselőinken, megbízottainkon keresztül közvetlenül is próbáltuk tagvállalataink érdekeit képviselni többek között a Magyar Akkreditációs Bizottságban, a Reálértelmiség Egyeztető Tanácsában, a Felsőoktatási Tudományos Tanácsban, a Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Bizottságban, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége innovációs testületeiben. Mind emellett számos közhasznú szervezetben, alapítványban, kuratóriumban működünk közre. Alapító társtulajdonosként és szakmai befektetőként számos innovációs szervezet létrehozását segítettük.

Meghatározó módon veszünk részt az INNOSTART Nemzeti Üzleti Innovációs Központ irányításában és működtetésében.

Nemzetközi tevékenységünk keretében, a 2004. április 2. és 4. között, **Brnoban**, a cseh ifjúsági tudományos verseny 25. évfordulója alkalmából rendezett konferencián **dr. Antos László**, ügyvezető igazgató tartott előadást a hazai ifjúsági versenyek tapasztalatairól. 2004. október 11-12-én a hollandiai **Leidenben**, az Európai Unió Vállalkozási Főigazgatósága megbízásából szervezték **„Benchmarking mint az innovációs politika eszköze”** címmel nemzetközi innovációs műhelytalálkozót, melyen **dr. Antos László**, ügyvezető igazgatója vett részt. 2004. december 5-7. között Stuttgartban rendezték meg **„Innovating Europe”** címmel az innovatív vállalkozások 4. európai fórumát. Az 5. szekciót, elnökként, **dr. Szabó Gábor** felsőoktatási alelnökünk vezette.

A Magyar Innovációs Szövetség 2003. szeptember 20-26. között nagy sikerrel rendezte meg a **15. EU Fialat Tudósok Versenyét** a budapesti Millenáris Parkban. 18 államban, beleértve a pán-európai médiát is, 56 riport jelent meg a 15. EU-versenyről. Magyarországon 84 cikket, ill. riportot közöltek a sajtóban, rádióban, a televíziós csatornákon, 2003. júniustól 2004. októberig. 2004-ben a fiatal tudósjelöltek részére tanulmányutakat szerveztünk a különböző külföldi fogadó intézményekkel (Norwegian Polar Institute, Spitzbergen, London International Youth Science Forum, European Space Agency). A 15. EU Verseny kiemelkedő látogatói számot generált a világhálón (www.eucontest.hu), több mint 10 000 (60% nemzetközi, 40% magyar) látogató nyitotta meg a verseny honlapját 2003-ban és 2004-ben.

A 2004. évben Szövetségünk több ismert, országos jelentőségű, **innovációt népszerűsítő rendezvényt** is szervezett:

- a XIII. **Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt**, melyre 101 pályázat érkezett. 46 db pályázat elfogadása után a fiatal kutatók 37 pályázatot dolgoztak ki és nyújtottak be. A bírálóbizottság 2004. május 20-án megtartott ülésén három első, három második, három harmadik díjat ítelt oda.
- a **Magyar Innovációs Nagydíj pályázatot**, mely a hagyományoknak megfelelően a 2004. évben is jelentőségének megfelelően zajlott. Az Országgyűlés elnöke és a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által átadott Nagydíjat a 3DHISTECH Kft. kapta meg a „Digitális szövettani laboratórium” c. innováció megvalósításáért. Az átadásra 2004. március 30-án az Országházban került sor.
- az **Innoforum 2004 Szellemi Termék Börzét**, melynek megszervezésében az Informatikai és Hírközlési Minisztériummal és a Magyar Szabadalmi Hivatallal működünk együtt. A rendezvényen 29 résztvevő ajánlott hasznosításra 38 fejlesztési eredményt, ill. terméket. A felmérésünk szerint a résztvevők 100%-a jónak vagy megfelelőnek tartotta a helyszínt, 71%-uk volt teljes mértékben elégedett a szervezéssel. A kiállítók 78%-a jelezte, hogy érdemes volt részt venni a Börzén.

A szakmai tevékenységek és a rendezvények szervezésében a Szövetség Titkársága hatékony munkát végzett 2004-ben is. Úgy gondoljuk, hogy Szövetségünk a fentiek, ill. a mellékelt részletes írásos beszámoló alapján a 2004. évben is eredményesen dolgozott. Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainknak legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába. Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük. Gazdálkodásunk kiegyensúlyozott, likviditásunk megfelelő volt.

Budapest, 2005. január

dr. Pakucs János s.k.
elnök

Bolyky János s.k.
főtitkár

RÉSZLETES BESZÁMOLÓ*

A Magyar Innovációs Szövetséget 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította. A Szövetség az innováció területén működő különböző vállalkozásokat, intézményeket integráló szakmai és érdekvédelmi szövetségként jött létre. A Szövetség alapvető célkitűzésének tekinti az innováció gyorsításának támogatását, az ország innovációs képességének növelését. Ennek érdekében, stratégiája szerint:

- kiemelten kell ösztönözni az ipar (gazdaság) szerkezetváltását elősegítő, a vállalkozások piaci helyzetét és a versenyképességüket döntő mértékben meghatározó kutatást, műszaki fejlesztést, ill. az innovációt,
- javítani kell a vállalkozások pénzügyi helyzetét, ezen belül különösen a banki hitelezés és garancia vállalás gyakorlását, valamint a kockázati tőkefinanszírozás lehetőségét, továbbá kedvezőbbé kell tenni a jelentős hozzáadott értéket tartalmazó export finanszírozási feltételrendszerét,
- biztosítani kell, ill. el kell érni, hogy
 - › offenzív, a fejlődést segítő gazdaságpolitika érvényesüljön,
 - › korszerű és magas színvonalú legyen az oktatás, ezen belül a felsőoktatás,
 - › az innovációt ösztönző közvetlen és közvetett eszközök komplex rendszere minél előbb kiépüljön.

A célok megvalósítása érdekében a Szövetség célkitűzése, hogy minél több, az innováció területén vagy azzal határos területen működő szervezettel alakítson ki együttműködést elsősorban azért, hogy a magyar gazdaságban minél nagyobb súllyal képviselhesse az innováció érdekeit.

A Szövetség tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolata alapvetően két önálló, de egymással szoros kapcsolatban lévő rendszerben valósul meg:

- szakmai érdekképviselet, érdekvégyesítés,
- az innováció népszerűsítését elősegítő akciók, rendezvények, szolgáltatások.

Érdekvégyesítő munkánk során képviselt álláspontunkat a tagvállalatok véleménye, javaslatai alapján alakítjuk ki. Ennek alapja az információk kölcsönös és állandó cseréje, a tagozatok és régiók delegáltjaiból álló ad hoc szakértői bizottságok és más fórumok működtetése.

Az innováció társadalmi elismertségét pályázatok, versenyek, szellemi termékbörzék mellett különböző fórumok, rendezvények szervezésével kívánjuk növelni.

*Készült a 2005. február 22-i, éves rendes közgyűlésre.

1. SZERVEZETI ÉLET

TAGLÉTSZÁM ALAKULÁSA

2004. december 31-én **taglétszámunk 554-re** emelkedett, melyből 230 közvetlen és 324 a tagszövetségek révén csatlakozott, ún. „közvetett” tag. A Magyar Innovációs Szövetség közvetlen tagsága a 2004-es évben 28 taggal bővült, ugyanakkor 15-tel csökkent megszűnés, felszámolás és egyéb okok miatt.

Az új belépők:

1. ZENON Kft.
2. W.E.T. Automotive Systems Magyarország Kft.
3. GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.
4. Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ
5. ScanSoft-Recognita Rt
6. Talentis Programiroda Kht.
7. Magyar Biotechnológiai Szövetség
8. ECO-MAG Kft.
9. Terrahouse Kft.
10. Nemes Galéria
11. Körte-Organica Környezettechnológiák Rt.
12. Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.
13. Dunaferr Dunai Vasmű Részvénytársaság
14. Thermofal System Kft.
15. HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Rt. Elektronikai Igazgatóság
16. HIDROVENT Kft.
17. 3DHISTECH Kft.
18. Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht.
19. Jura Trade Kft.
20. BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Szolgáltató Kft.
21. HoloEurope Kft.
22. Hexform Kft.
23. Orange Computer Kft.
24. Bányai Bútorok Kft.
25. Sanatmetal Kft.
26. DENSO Manufacturing Hungary Ltd.
27. Fodor Erika, vállalkozó
28. Bonn Magyarország Elektronikai Kft.

KÖZGYŰLÉS

A Magyar Innovációs Szövetség éves, rendes közgyűlését 2004. február 20-án a Novotel Szállóban tartotta. A közgyűlés előadásait **dr. Greiner István**, a MISZ-alelnöke, **dr. Baráth Etele**, a Nemzeti Fejlesztési Hivatal elnöke, **dr. Boda Miklós**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnöke és **dr. Rakusz Lajos**, a Kutatási Technológiai Innovációs Tanács felkért elnöke tartották. A közgyűlésen 123 tagintézmény és 47 meghívott vendég vett részt.



Dr. Pakucs János, elnök a közgyűlés zárásaként két határozati javaslatot terjesztett elő:

- A közgyűlés támogatja a Magyar Innovációs Szövetség tevékenységét, és elfogadja a 2003. évi tevékenységről szóló beszámolót.
- A közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság írásos jelentését és szóbeli kiegészítését.

Az előterjesztett két határozatot egyhangúlag elfogadta a közgyűlés.

VEZETŐTESTÜLETI, ELNÖKSÉGI ÜLÉSEK

A Magyar Innovációs Szövetség **Vezető Testülete** (VT) a következő időpontokban tartott üléseket: 2004. január 16-án, 2004. április 20-án, 2004. június 7-én, 2004. szeptember 10-én és 2004. december 14-én.

A testület ülésain rendre áttekintette a Szövetség működését, koordinálta a képviseletek és a tagozatok munkáját, ellenőrizte a Titkárság működését. Döntött a programok kérdéseiben és a határozott a szövetségi állásfoglalásokkal kapcsolatban.

A VT az idei évben kiemelten foglalkozott az Innovációs Törvény tervezetével. A testület a törvény több tervezetét is megtárgyalta és állásfoglalásokat alakított ki. A VT javasolta, hogy az NKTH által létrehozandó Technológiai Innovációs Díjat a működő Magyar Innovációs Nagydíj pályázati rendszerbe kell bekapcsolni.

A vezetőtestület egyhangúlag támogatta, hogy **dr. Greiner István**, alelnök továbbra is képviselje Szövetségünket és annak álláspontját az MSZH kezdeményezésére alakult Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság szellemi tulajdonért felelős szakértői alcsoportjában.

A MISZ **Elnöksége** 2004. június 17-én és 2004. november 23-án tartott ülést.

A június 17-i ülésen **Dr. Szabó Sándor**, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Befektetési Főosztályának főosztályvezető-helyettese tartott előadást a Gripen-ellentételezési politika új irányairól, ill. K+F projektek lehetőségeiről.

A főosztály megállapodott a MISZ-szel, melynek értelmében a Minisztérium az ellentételezésben érdekelt cégek projektlistáit Szövetségünkön keresztül megkapja. A Magyar Innovációs Szövetség az elnökségi ülést követően öt projektjavaslatot megküldött a GKM részére.

Az elnökség egyúttal jóváhagyta a Szövetség első félévi munkáját.

A november 23-i elnökségi ülésen **dr. Bendzsel Miklós**, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke elsőként a Hivatal VIVACE-programját ismertette, majd az ún. „szoftver szabadalomról” adott tájékoztatást. Az elnökségi ülés másik meghívottja, **dr. Vass Ilona**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese az Innovációs Alap 2004. évi felhasználásáról tartott számítógépes prezentációval kísért tájékoztatót.

Az elnökség egyhangúlag jóváhagyta a Szövetség második félévi munkáját.

TAGOZATOK

A tagozatok önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják. Egyes konkrét feladatokra ad hoc bizottságokat szerveznek.

Kiemelkedő a **dr. Osman Péter** tagozati elnök által irányított **Vállalkozás-fejlesztési Tagozat** munkája. A fórum rendezvényei, melyeken 60-90 fő szokott részt venni, a következő időpontokban voltak:

- 2004. február 24-én **Pongorné dr. Csákvári Marianna** a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium helyettes államtitkára „A GKM által nyújtott támogatások a versenyképesség erősítése, az innováció ösztönzése érdekében” címmel tartott előadást.

- 2004. április 22-én **Csuhaj V. Imre**, a Beszállítói Befektető Rt. elnöke vezérigazgatója elmondta, hogy a Beszállítói Befektető Rt. a beszállító vagy a fejlesztési projekt keretében beszállítóvá váló KKV-k fejlesztésébe hogyan kapcsolódik be tőkeemeléssel.
- 2004. június 2-án **Dr. Lippényi Tivadar**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese válaszolt a kormányzat innovációpolitikai törekvéseit és intézkedéseit, valamint hogy létrejött az innovációpolitika kormányzati koordinációját biztosító Tudomány és Technológia-politikai Kollégium, és megkezdte munkáját, a politika végrehajtását irányító Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal.
- 2004. május 12-én **Dr. Cseh Ildikó** marketing-szakértő kezdeményezésére megalakult az **Innovációs Marketing Tagozat**. Az alakuló kerekasztal-megbeszélésen a megjelent 27 fő kinyilvánította szándékát, hogy kiemelt szükség van a jelenlegi piaci környezetben az innovációs marketing tevékenységre az innovációval foglalkozó műszaki, gazdasági, oktatási, kulturális, művészeti szférában, az ipari és innovációs centrumokban, a kis- és középvállalkozásokban, ill. az őket segítő inkubátorházakban és az iparjogvédelemben is.

A Tagozat következő ülését 2004. október 13-án tartotta, „Állandó, folyamatos fejlődés” mottóval. A kerekasztal-beszélgetés témája volt: közös Brain-storming, az előzetes, nyári „kis-csoportos” megbeszélések, ötletelések, gondolatok továbbfejlesztésére.

A Tagozat utolsó idei ülését 2004. december 13-án tartotta, „Egy kis bizonytalanság mindennek jót tesz.” (H. Kissinger) mottóval. A rendezvény meghívott vendége **dr. Lippényi Tivadar**, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese volt.

Nagy érdeklődés mellett zajlott 2004. május 26-án a Magyar Innovációs Szövetség **Felsőoktatási Tagozata és Innovációs Nonprofit Tagozata** közös rendezvénye az INNOSTART Alapítvány épületében. **Dr. Rakusz Lajos**, a Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács elnöke előadást tartott „Hazai és EU pályázati lehetőségek a K+F területén” címmel. Ezt követően **Dr. Rohács József**, tanszékvezető egyetemi tanár, Szövetségünk Felsőoktatási Tagozatának elnöke, a felsőoktatási és innovációs non-profit szervezetek kutatás-fejlesztési forrásának legelőnyösebb felhasználási lehetőségéről szólt, konkrét példákkal illusztrálva az elmondottakat.

2. SZAKMAI TEVÉKENYSÉG, ÁLLÁSFOGLALÁSOK

A Magyar Innovációs Szövetség 2004. januárjától az alábbi véleményeket, ill. állásfoglalásokat adta ki:

- A Magyar Innovációs Szövetség értékelte a kockázati tőke-törvény tervezetét, és álláspontját részletes írásos állásfoglalás formájában továbbította a Pénzügyminisztérium számára.
- Az MGYOSZ kérésére kialakította álláspontját az „egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltató kijelölésére vonatkozó szabályokról szóló miniszteri rendelet” tervezetéről.
- Az MGYOSZ kérésére kialakította álláspontját a rádió és televízió műsorszórás legmagasabb díjairól szóló 2/2003. (II.7.) IHM rendelet módosításáról.
- A Magyar Innovációs Szövetség a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény 4. § (3) bekezdésének rendelkezésével kapcsolatban törvénymódosítási javaslattal fordult **dr. Vass Ilonához**, az NKTH elnökhelyettes asszonyához.
- Véleményezés az Európai Bizottságnak a KKV-k finanszírozásával kapcsolatos tájékoztatójáról szóló anyagról. A Szövetség véleményét hivatalosan megküldte a GKM-nek.
- A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalása az Innovációs Törvény tervezetéről.
- Állásfoglalás a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium „A gazdasági versenyképesség javításának programja” c. koncepciójáról.
- „A regionális innovációs rendszer” c. NKTH-dokumentummal kapcsolatban a Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete a regionális igazgatók bevonásával kialakította állásfoglalását.
- Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása alkalmából a hazai és a határon túli tehetségpártoló szervezetek, többek között a Tehetségpártoló Baráti Köre, az Országos Tudományos Diákköri Tanács, a Magyar Innovációs Szövetség nyilatkozattal fordultak a közvéleményhez.
- **Dr. Boda Miklós**, NKTH-elnök 2004. június 30-án kelt felkérésének megfelelően, Szövetségünk Vezetősége újból megvitatta az innovációs törvény tervezetét (10. változat) és kialakította állásfoglalást.
- A Pénzügyminisztérium felkérésére a Magyar Innovációs Szövetség kidolgozta, széles körben egyeztetett konkrét javaslatait az innovatív KKV-k-ra vonatkozó, az innovációs, ill. az adótörvényekben megjeleníthető,

további támogatási formákról. A pénzügyminiszternek írt javaslatot megküldték még az NKTH elnökének és a társszervezetek (MGYOSZ, MKIK, MOSZ, IVSZ) vezetőinek.

- A Menedzserek Országos Szövetségének felkérésére a Magyar Innovációs Szövetség, **dr. Papanek Gábor** elnökségi tagunk közreműködésével, állásfoglalást alakított ki a kis- és középvállalkozások versenyképességi stratégiájával kapcsolatban.
- A Magyar Innovációs Szövetség a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium felkérésére a KKV-k Európai Chartájának 2004. évi jelentésével kapcsolatosan, augusztus elején megküldte szakmai véleményét **Pongorné dr. Csákvári Marianna** helyettes államtitkár asszony részére.
- Több egyetem és kutatóintézet kérésére a Szövetség megkereste **dr. Draskovics Tibor** pénzügyminisztert, hogy a K+F tevékenységgel kapcsolatos szerződések, ill. bevételek ne essenek 5%-nál magasabb elvonás alá, és emeljék ki ezt a tevékenységet a befizetések alapjául szolgáló körből.
- A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal felkérésére „Az alapkutatás, az alkalmazott kutatás, a kísérleti fejlesztés és a szellemi termékek vagyonként elszámolásához” c. útmutató anyagról a Magyar Innovációs Szövetség, két szakértőjének (**dr. Inzelt Péter** és **dr. Falk György**) véleményét, eljuttatta a Hivatalba.
- A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium egy Vállalkozói Információs Portál kialakításával kívánja segíteni a hazai vállalkozások helyzetbe hozását. A szükséges információk feltérképezéséhez kérték a Magyar Innovációs Szövetség segítségét is. A Magyar Innovációs Szövetség a magyar kis- és középvállalkozók széles körét kérdezte meg, és az összegyűjtött véleményeket, javaslatokat, a vállalkozók által leggyakrabban feltett kérdéseket megküldte a GKM-be.

Állásfoglalásainkat, javaslatainkat Hírlevelünkben és teljes terjedelemben honlapunkon (www.innovacio.hu) folyamatosan közreadtuk.

3. NEMZETKÖZI TEVÉKENYSÉG

2004. január 28-29-én tartotta Koppenhágában a Dansk Selskab for Virksomhedsledelse (Dán Cégvezetők Szövetsége) kétnapos konferenciáját az **EU bővítésének kérdésköréről**. A konferencia levezető elnöke **Henning Christophersen** volt (korábbi dán külügyminiszter és EU Commissioner). A konferencián előadást tartott többek között **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Képviselőtének regionális igazgatója is.

Román-Magyar Bilaterális Iparjogvédelmi Konferenciát tartottak 2004. április 22-23-án **Nagybányán**. A magyar delegációban Szövetségünket **dr. Siposs István** regionális igazgató képviselte, aki előadásában bemutatta a Magyar Innovációs Szövetséget és regionális tevékenységét.

2004. április 2. és 4. között **Brnoban** az Oktatási, Ifjúsági és Sport Minisztérium **Gyermek és Ifjúsági Intézete konferenciát** szervezett a cseh ifjúsági tudományos verseny 25. évfordulója alkalmából. A rendezvényen Szövetségünket **dr. Antos László**, ügyvezető igazgató képviselte, aki előadást tartott a hazai ifjúsági versenyek szervezése során megszerzett tapasztalatokról, röviden összegezte az elért eredményeket és további céljainkat is.

2004. szeptember 23-24-én rendezték **Londonban a ProTon Europe Policy** műhelytalálkozóját, ahol a meghívott nemzeti és nemzetközi képviselők a különböző hálózati kapcsolatok hasonlóságait és különbségeit vázolták, megbeszélést tartottak a hálózati modellekről nemzeti összefüggésben, illetve a szervezet és a projekt jövőjének stratégiai kérdéseit vitatták meg. A projektnek eddig 6 magyar intézmény a tagja. A rendezvényen a magyar intézményeket **Dr. Mogyorósi Péter** igazgató (Magyar Innovációs Szövetség Dél-Alföldi Regionális Képviselő) képviselte.

2004. október 11-12-én a hollandiai **Leidenben**, az Európai Unió Vállalkozási Főigazgatósága megbízásából szerveztek **„Benchmarking mint az innovációs politika eszköze”** címmel nemzetközi innovációs műhelytalálkozót, 40 fő részvételével, melyen meghívottként **dr. Antos László**, Szövetségünk ügyvezető igazgatója vett részt. A műhelytalálkozón – az EU illetékes támogatja részvételével – három témakört tárgyaltak részletesen a 21 országból érkezett szakértők:

- innovációs díjak Európában
- TOP-program
- benchmarking.

A műhelytalálkozó során **dr. Antos László** ismertette az Innovációs Szövetség javaslatát, miszerint számos európai uniós díjhoz hasonlóan, az EU hozza létre az Európai Innovációs Nagydíj pályázati rendszert, a javaslatot írásban is benyújtotta.

Október 27-29-én **Krakkóban** rendezte meg az **EIRMA** (European Industrial Research Management Association) a „The Environment for Industrial Research and Technology Transfer in Eastern Europe” c. konferenciáját. Magyar előadó, **dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi regionális képviselőjének igazgatója (Előadásának címe „Innováció és Technológia Transzfer”) volt.

2004. december 5-7. között Stuttgartban rendezték meg „**Innovating Europe**” címmel az innovatív vállalkozások 4. európai fórumát. A hat párhuzamos szekcióban, meghívott előadások és kerekasztal-beszélgetések formájában az EU versenyképessége szempontjából döntő fontosságú innovációs folyamatokkal kapcsolatos problémákat vitatták meg. A Fórumon a Magyar Innovációs Szövetsége képviselőjét szekcióvezetésre kérték fel. Az 5. szekciót, elnökként, **dr. Szabó Gábor** felsőoktatási alelnök vezette.

4. A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG INNOVÁCIÓS RENDEZVÉNYEI

15. EU FIATAL TUDÓSOK VERSENYE

A Magyar Innovációs Szövetség 2003. szeptember 20-26. között nagy sikerrel rendezte meg a 15. EU Fiatal Tudósok Versenyét a budapesti Millenáris Parkban.

2004 márciusában **dr. Závodszy Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség alelnöke, a szervezőbizottság tagja flash animációval illusztrált előadást tartott a 15. EU-döntő eredményeiről Brüsszelben.



18 államban, beleértve a pán-európai médiát is, 56 riport jelent meg a 15. EU Fiatal Tudósok Versenyéről. Magyarországon 84 cikket, ill. riportot közöltek a sajtóban, rádióban, a televízió csatornákon, 2003. júniustól 2004. októberig.

A 15. budapesti EU Verseny résztvevői egy csoportot hoztak létre a világhálón, néhány nappal a verseny után (groups.yahoo.com/group/youngscientists2003), és 2004 szeptemberéig 410 levelet írtak egymásnak. Kezdetben az üzenetek fő témája az újbóli találkozás volt. 2004. októberében a 16. EU Verseny tagjai közül többen csatlakoztak a csoporthoz. Ezáltal a csoport létszáma 75 főről 86 főre nőtt és számos levél (86) íródott 2004 októberében is. A csoportot átnevezték groups.yahooo.com/group/eucys-re.

2004-ben a különdíjban részesült fiatalok részére tanulmányutakat szerveztünk a külföldi fogadó intézményekkel (Norwegian Polar Institute, Spitzbergen, London International Youth Science Forum, European Space Agency).

A Verseny honlapját (www.eucontest.hu) 2004-ben is folyamatosan karbantartottuk és frissítettük. A 15. EU Verseny kiemelkedő látogatói számot generált a világhálón, mintegy 10 000 (60% nemzetközi, 40% magyar) látogató nyitotta meg a verseny honlapját 2003-ban és 2004-ben.

XIII. ORSZÁGOS IFJÚSÁGI TUDOMÁNYOS ÉS INNOVÁCIÓS VERSENY

A Magyar Innovációs Szövetség 2003. november 4-én a "Tudomány Napja" rendezvénysorozat keretében szervezett „Ifjúság-Innováció-Tudomány” c. fórumon az Oktatási Minisztériummal és a Duna TV Rt.-vel közösen hirdette meg, tizenharmadik alkalommal az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt, az EU-versenyek célkitűzéseivel és szabályaival összhangban.

A verseny szervezőinek célja az volt, hogy az ígéretes fiatal tehetségek fejlődéséhez hozzájáruljon, a fiatalok figyelmét a tudomány, a technológia és a kutatás-fejlesztés területére irányítsa. A szervezők az előkészítő munkák során felkérték a verseny fővédnökének **dr. Magyar Bálint** oktatási minisztert. A bírálóbizottság munkájában való közreműködésre elismert tudósokat, egyetemi tanárokat és gazdasági szakembereket hívtak meg. A zsűri elnöki tisztét **dr. Keviczky László** akadémikus, a Magyar Tudományos Akadémia alelnöke vállalta el.

A szervezők nagy gondot fordítottak arra, hogy 2003. november 4. és 2004. január 7. között minél több fiatal szerezhessen tudomást a versenyről. A 2004. január 7-i határidőre összesen **101 pályázat** érkezett a verseny titkárságára.



A zsűri **46 pályázatot fogadott el**, illetve javasolt kidolgozásra. Ezek közül 18 pályázat tudományos kutatási vizsgálatok, mérések elvégzését és összefoglaló tanulmány elkészítését, 28 pályázat új eszköz, eljárás kidolgozását tűzte ki célul.

A kidolgozás időszakában a Magyar Innovációs Szövetség menedzserei tanácsadással, konzultációk szerve-

zésével segítették a továbbjutott versenyzőket, látogatást szerveztek a Szabadalmi Tárbá is.

A zsűritagok mindegyike 3-4 pályamunka kidolgozását személyesen is figyelemmel kísérte. A személyes konzultációk alkalmával részletesen megismertek a készülő prototípusokkal, modellekkel, és tájékoztak az elért eredményekről.

A tudományosan megalapozott, részletesen kidolgozott pályázatokat 2004. május 4-ig kellett beküldeni a verseny titkárságára. A határidőre **37** pályamunka kidolgozása fejeződött be. A versenyzők 10 prototípust, 7 számítógépes programot mellékeltek munkájuk leírásához.

Minden zsűritag megismertkedett a 37 pályamunkával, elolvasták a leírásokat, a prototípusokat, modelleket a fiatalok működés közben bemutatták. A bírálóbizottság 2004. május 20-án megtartott ülésén **három első, három második, három harmadik díjat és a Magyar Innovációs Szövetség díját** ítélte oda.

A zsűriülésen kiválasztásra került három pályázat készítői Magyarország képviselésében teljes jogú résztvevőként vehettek részt a 2004. szeptember 25-29. között Dublinban, az EU által megrendezett európai döntőn. Az európai döntőre **34 országból 74 pályázat** képviselőit, összesen 105 fiatalot hívtak meg akik mintegy **30 000 fiatal tudós közül** kerültek ki. A pályázatokat egy 15 tagú, nemzetközi zsűri bírálta el. A dublini döntőn **Dőry Zsófia** az Analog Devices, a verseny főtámogatója, **különdíjában** részesült.



A díjátadási ünnepséget megelőző estén a résztvevők látogatást tettek az Intel írországi központjában. A szakmai program végén a versenyzőket négyfős csapatokba sorolták egy vetélkedő erejéig. A vetélkedő hét témakört ölelt fel (pl. biológia, kémia, fizika), melyen a **34 országból** érkezett fiatal tudósjelöltek közül a **magyar csapat az I. helyen végzett**. A vetélkedő értékes fődíját, egy kézi számítógépet – Sir Harry Kroto és Erwin Neher – Nobel-díjas tudósok adták át.

A Magyar Innovációs Szövetség és a svéd fél között létrejött hosszú távú megállapodás értelmében minden évben egy fiatal magyar kutató kiutazhat a december első hetében megrendezendő **Stockholm International Youth Science Seminar**-ra. A nemzetközi fiatal tudósok szemináriumára a világ 18 országából huszonhárom 18-25 év közötti fiatalot hívtak meg. A Nobel-díj ünnepélyes keretek között történő átadása ennek az egyhetes tudományos konferenciának a záróeseménye, és egyben csúcspontja.

A Magyar Innovációs Szövetség által rendezett XIII. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny egyike I. helyezettje, **Bártfai Bálint** vett részt a 2004. évben a stockholmi utazáson.

XII. MAGYAR INNOVÁCIÓS NAGYDÍJ PÁLYÁZAT



Az eddigi Innovációs Nagydíj pályázatokon díjazásban részesült társaságok által létrehozott klubnak, a Magyar Innovációs Klubnak 2003. december 11-i ülésén hirdettük meg a 2003. évi Innovációs Nagydíj Pályázatot.

A 2003. évi Innovációs Nagydíj pályázatra azok a magyar magánvállalkozók vagy Magyarországon bejegyzett társaságok, vállalatok pályázhattak, akik (amelyek) a 2003. évben **nagy jelentőségű, nagy hasznot hozó innovációt** hoztak létre kutatás-fejlesztési eredmény, találmány, know-how, illetve technológiatranszfer alkalmazásával.

Tekintélyes szakemberekből álló bírálóbizottságot kértünk fel annak eldöntésére, hogy ki a legméltóbb a 2003. évi Innovációs Nagydíjra. A bírálóbizottság elnöke **Dr. Csillag István gazdasági és közlekedési miniszter**

volt. A 2004. február 23-i határidőre **37 pályázat** érkezett be a pályázati titkárságra. A bírálóbizottság a formai és a tartalmi szempontokat is alaposan mérlegelve **34 pályázatot minősített** 2003-ban megvalósult, eredményes és sikeres **innovációknak**.

A legjobbnak, ill. legsikeresebbnek minősített, 12 innovációt kiválasztva a 15 tagú bírálóbizottság titkos szavazással rangsorolta a pályázatokat. A pontozás kiértékelése után a zsűri az alábbi pályázatoknak ítélte a 2003. évre vonatkozóan innovációs díjat:

Kód	A díjazott pályázatok
27	Digitális szövettani laboratórium
6	TALLITON® tablettá
32	„Legyél Te is Felfedező” kémiai tanulókísérleti eszközkészlet
26	Többfunkciós mezőgazdasági szállítóeszköz
15	Szerves hulladékok környezetkímélő ártalmatlanítása
10	Meleghengerműi revés-olajos szennyvíz kezelése
5	Környezetbarát betonházas transzformátorállomás-család
30	A BorsodChem új biológiai szennyvízkezelési technológiája

A zsűri testületileg és egyhangúlag úgy döntött, hogy a **2003. évi Innovációs Nagydíjban a 3DHISTECH Kft.** által megvalósított „Digitális szövettani laboratórium” c. innovációt részesíti és odaítélte az egyes minisztériumok, kamarák stb. innovációs díjait is.

A pályázati adatok szerint a 34 innováció révén a megvalósítók összesen kb. **20 milliárd Ft többleteredményt** értek el, melynek jelentős hányada exportból származik. A megtakarítások, az árcsökkentő hatás, a környezetvédelmi szempontok érvényesülése stb. nyomán további több mint **15 milliárd Ft társadalmi haszon** keletkezett.



Az innovációs díjakat ünnepélyes külsőségek közepette, az **Országgházban** az Országgyűlés elnöke, a Magyar Tudományos Akadémia elnöke, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium politikai államtitkára és számos protokoll vendég, ill. a nyomtatott és az elektronikus sajtó képviselőinek jelenlétében adták át az adományozók. A végeredményről díszes kötetet jelentettünk meg, a díjkiosztó ünnepségen elhangzott beszédeket a szövetségünk Hírlevelében, ill. a világhálón (www.innovacio.hu) széles körben terjesztettük.

A 2004. évi, XIII. Magyar Innovációs Nagydíj pályázat – többek között **dr. Kóka János**, gazdasági és közlekedési miniszter és **Boda Miklós**, NKTH elnök jelenlétében – 2004. december 8-án a Magyar Innovációs Klub ülésén került meghirdetésre.

INNOFORUM 2004 HAZAI SZELLEMI TERMÉK BÖRZE

Az Innoforum Hazai Szellemi Termék Börze lehetőséget ad a szellemi terméket, ill. a hasznosítással kapcsolatos szolgáltatást eladni szándékozó cégek, intézmények, ill. az ilyen terméket és szolgáltatást vásárolni akaró befektetők, vállalkozók, ügynökségek szervezett formában történő találkozására, személyes kapcsolatok kialakítására.

A rendezvény **2004. június 10-11.** között került megrendezésre a Millenáris Park Fogadó Épületében a Magyar Szabadalmi Hivatal támogatásával.



A kiállítók tablóval, készülékekkel, ill. egyéb demonstrációs eszközökkel jelentek meg. A Szellemi Termék Börzén ideje alatt a helyszínen térítésmentesen lehetett igénybe venni különböző szolgáltatásokat, úgymint iparjogvédelmi tanácsadást, innovatív vállalkozási tanácsadást, inkubátorházi tanácsadást, marketing és üzleti tanácsadást, technológia-közvetítést, üzleti információkat.

A Szellemi Termék Börze **katalógusában** való megjelenést is biztosítottuk a résztvevőknek. A világhálón a témaleírásokat már a nyitás előtt lehetett olvasni, azóta pedig folyamatosan a Magyar Innovációs Szövetség **honlapján** tartjuk.

A kiállítók által előzetesen megadott és üzleti szempontból fontosnak tartott szervezeteket, vállalkozásokat, ill. egyéb befektetőket (kockázati tőkebefektetők, üzleti angyalok stb.) meghívtuk. Továbbá a bemutatott témák TEAOR-szám szerinti besorolása alapján kiválasztott, kb. 1100 budapesti vállalkozás közvetlenül kapott meghívólevelet az Innoforumra.

A rendezvény lehetőség szerinti nagy nyilvánosságáról szintén gondoskodtunk. Az Innoforum kezdete előtt negyedoldalas hirdetés jelent meg a Világgazdaság c. napilapban, ill. cikket közölt a Népszava és a Világgazdaság. A megnyitóról tudósított a Duna TV.

Annak érdekében, hogy a felajánlott szellemi termékek azok számára is hozzáférhetőek legyenek, akik személyesen nem tudtak eljönni rendezvényre, az Innoforum 2004 XII. Hazai Szellemi Termék Börze résztvevőiről, ill. a felajánlott termékekről készült katalógust széles körben terjesztettük, közvetlenül megküldtük a kamaráknak, helyi vállalkozásfejlesztő központoknak és egyéb szakmai szervezeteknek.

A Szellemi Termék Börzén 29 résztvevő ajánlotta negyvenkét, döntő többségében igen értékes és jelentős hasznosítható szellemi termékét. A belépés ingyenes volt. Napi 8 órás nyitva tartás mellett az Innoforumot két napon keresztül, naponta átlagosan százötven érdeklődő kereste fel – a nyitónapon további 20 újságíró is jelen volt.

A felmérésünk szerint a résztvevők 100%-a jónak vagy megfelelőnek tartotta a helyszínt, 71%-uk volt teljes mértékben elégedett a szervezéssel. A kiállítók 78%-a jelezte, hogy érdemes volt részt venni a Börzén.

UTAK A TUDOMÁNY VILÁGÁBA, A VILÁG TUDOMÁNYÁBA

A **Fiatal Tudósok Világakadémiája** (WAYS), a **Tempus Közalapítvány** és a **Magyar Innovációs Szövetség** a Magyar Tudomány Ünnepe alkalmából október 26. és november 9. között első alkalommal szervezett rendezvénysorozatot nyolc egyetemi városban „Utak a tudomány világába, a világ tudományába” címmel. A rendezvény egyik fő célja, hogy fiatal kutatók közreműködésével a tudományt elérhető közelségbe hozzák a jövő új tudósnemzedéke, a középiskolások és egyetemisták számára.

A kezdeményezők olyan kutatóintézetek (pl. Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet), laborok, tanszékek (pl. Szegedi Tudományegyetem Optikai és Kvantumelektronikai Tanszéke), vállalati K+F részlegek (pl. Richter

Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.), múzeumok jelentkezését szervezték meg, amelyek saját helyszínen lehetőséget biztosítottak fiatal kutatóiknak, hogy az ő tudományos munkájukon és tapasztalataikon keresztül bemutatathatóak legyenek a kutatói életpálya lehetőségei, a legújabb tudományos eredmények, illetve azok gyakorlati hasznosítása, középiskolások számára.

A sorozat keretében kerekasztal-beszélgetésekre is sor került, többek között az alábbi témákban:

- A tehetséggondozás szerepe a tudományos életpálya választásában
- A fiatal kutatók hazatérési és reintegrációs nehézségei
- A tudományos eredmények hasznosítása.

A **Magyar Innovációs Szövetség Nyugat-dunántúli Regionális Képviselőte** is csatlakozott a rendezvénysorozathoz, és az INNONET Innovációs és Technológiai Központban megrendezte „Az ötlettől a termékig – A tudományos eredmények hasznosítása” című konferenciát és kerekasztal-beszélgetést.

A kerekasztal-beszélgetés célja volt megismerni azokat a folyamatokat, illetve a folyamatok eszközeit, módszereit, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az ötlettől eljussunk a piacon eladható termékig.

5. HÍRLEVÉL

A Magyar Innovációs Szövetség Hírlevelét 2004-ben 23 alkalommal jelentettük meg, minden páratlan héten, szerdai napon. A lap, legtöbbször 20 oldalas terjedelemben készült, így összesen mintegy 450 oldal információt

- híreket
- teljes körű sajtószemlét
- szakirodalom-figyelőt
- várható eseményeket
- pályázati felhívásokat

közvetítettünk 2004-ben a több mint 1200 címzetthez (kb. 4-5000 olvasóhoz).

A Szövetség a tagintézményeken túlmenően az innovációban érdekeltek szélesebb körét, a hazai innovációs szféra képviselőit – szakminisztériumokat, különböző főhatóságokat, társadalmi szervezeteket, szövetségeket, kamarákat, vállalkozókat – is rendszeresen informálta ezen csatorna révén.

A híryanagok összegyűjtésében mintegy 40 hírforrásra támaszkodtunk, akiknek a képviselőivel telefonon, e-mail-ben tartottuk az állandó kapcsolatot, ill. a szövetség tisztségviselői, vezetői szintén tudósítottak, amennyiben személyesen képviselték szövetségünket.

A HÍRLEVÉL megtalálható a világhálón (www.innovacio.hu címen) is. A szerdai, nyomdai megjelenés napján a legfrissebb szám mindig olvasható volt a világhálón, 2+2 hétig. A Hírlevél egyes, különösen fontos részeit, pl. pályázati felhívás, várható események, a főlapon is közzétettük.

6. REGIONÁLIS KÉPVISELETEK TEVÉKENYSÉGE

A Szövetség hét regionális igazgatója (**dr. Siposs István, dr. Harangozó István, dr. Mogyorósi Péter, Budavári László, Higi Gyula, dr. Horváth Géza, Polgárné Májer Ildikó**) rendszeresen részt vesz a kibővített Vezető Testületi üléseken, s mint az elnökség tagjai természetesen részt vesznek annak munkájában is. Állandó feladatuk az Innovációs Szövetség régióbeli tagjaival való kapcsolattartás. Ezen munkának köszönhető Szövetségünk regionális tevékenységének erősödése, és a pozitív tagdíjfizetési morál. Továbbra is gondot jelent azonban az egyes képviseltekhez tartozó, viszonylag alacsony taglétszám.

Kiemelkedő volt 2004-ban a képviseltek innovációs tanácsadási, konzultációs tevékenysége, jóllehet ennek intenzitása képviseltekenként eltérő. Jelentős szerepet játszanak a képviseltek a Magyar Innovációs Szövetség országos akcióihoz (Innovációs Nagydíj Pályázat és Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Verseny stb.) minisztériumi programokhoz (OM, GKM pályázati rendszerek, pályázati anyagok stb.) kapcsolódó információ terjesztésében is, elsősorban közvetlen kapcsolataik, valamint egyetemi előadások, tájékoztatók, interjúk stb. révén.

A regionális igazgatók – kamarák, vállalkozásfejlesztési alapítványok, egyetemek partnereként – kezdeményezőként, társszervezőként, előadóként rendszeresen részt vesznek a régió innovációs közéletében. Ezeken a regionális rendezvényeken a Szövetséget képviselve, ismertetik Szövetségünk céljait, tevékenységét, állásfoglalásait, regionális politikáját.

A regionális igazgatók, a VT állásfoglalásának megfelelően, több régióban sikerrel kezdeményezték Regionális Innovációs Tanács létrehozását, kidolgozva céljait, feladatait és összetételét.

A Magyar Innovációs Szövetség konferenciát (műhelytalálkozót) rendezett 2004. október 26-án a Makadám Klub Nagytermében (1024 Budapest, Lövház u. 37.), ahol a Magyar Innovációs Szövetség **regionális igazgatói** beszámoltak az adott régió innovációs helyzetéről, innovációs kezdeményezéseiről, a regionális innovációs stratégia alakulásáról.

Összefoglalást, értékelést adott **Pongorné dr. Csákvári Marianna**, GKM helyettes államtitkára, **dr. Lippényi Tivadar**, az NKTH elnökhelyettese, **Veress József**, Nemzeti Fejlesztési Hivatal vezető tanácsadója.

2004. december 3-án kihirdették a **Regionális Innovációs Ügynökségek** létrehozására kiírt NKTH-pályázat végeredményét. Összesen hét (a hazai régiókból egy-egy) pályázatot fogadtak el. Az egyes pályázatokban, ill. annak előkészítésében a Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatói meghatározó módon vettek részt.

Szövetségünk mind a hét Regionális Innovációs Ügynökség (RIÜ) konzorciumában aktívan – egy esetben konzorciumi tagként, három esetben közvetett tagként, tagintézményei által, két esetben támogató, míg egy esetben együttműködő partnerként – vesz részt.

Összegezve megállapítható, hogy a Magyar Innovációs Szövetség regionális képviselői az elmúlt évben is komoly szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciáljának növelésében.

Az egyes adott régióban történt fontosabb innovációs tevékenységről az alábbiakban adunk számot.

Észak-magyarországi Képviselő



Regionális küldöttközgyűlés keretei között 2004. február 5-én immár második alkalommal adták át a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara székházában az Észak-magyarországi Regionális Minőségi Díjakat. A díjátadó ünnepségen Szövetségünket **dr. Siposs István** regionális igazgató képviselte.

A Miskolci Egyetem Innovációs és Technológia Transzfer Centruma **2004. március 18-19.** között 18. alkalommal rendezte meg a **microCAD Nemzetközi Tudományos Konferenciát**. **Dr. Siposs István** regionális igazgató szekcióelnökként vett részt a rendezvényen.

A miskolci Pannónia Hotel konferenciatermében került sor **2004. március 24-én** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Marketing Egyesület által alapított **Megyei Marketing Díjak átadására**. A díjátadó ünnepségen Szövetségünket **dr. Siposs István** képviselte.

A 2004. évi Gazdasági-Műszaki-Tudományos Napok rendezvénysorozat keretében „A gépipari innováció szerepe és lehetőségei az Észak-Magyarország Régióban” címmel tartottak konferenciát 2004 május 28-án a miskolci Tudomány és Technika Házában. **Dr. Siposs István**, Szövetségünk észak-magyarországi regionális igazgatója a Magyar Innovációs Szövetség térségben végzett tevékenységéről tartott részletes ismertetőt, kihangsúlyozva, hogy az országos átlagot meghaladó az innovációs programokban, ill. pályázatokban való részvétel.

1973 óta jutalmazza minden évben a Gépipari Tudományos Egyesület Miskolci Egyetemi Szervezete a legjobb diplomatervet és szakdolgozatot készítő végzős hallgatókat. Az idén 2004. június 26-án került sor a díjátadó ünnepségre, ahol több első, második és harmadik díj talált gazdára. Az innovációs díjat ez alkalommal egy második díj mellett, a megoldás újszerűségéért, aktualitásáért és színvonalas kidolgozásáért **Györkei Györgyi** kapta „A Borsodi Hőerőmű kazánjainak átállítása fatüzelésre” című diplomamunkájáért. A díjat **dr. Siposs István** regionális igazgató nyújtotta át.

A Miskolci Akadémiai Bizottság Regionális Munkabizottsága 2004. június 22-én megvitatta a „Javaslat a regionális innovációs kapacitás fejlesztésének hálózatos együttműködési rendjére” című szakmai anyagot, amely a Nemzeti Területfejlesztési Hivatal megbízásából készült. Felkért hozzájárulásként – többek között – **dr. Siposs István** is részt vett a szakmai anyag megbeszélésén.

Az **Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács** 2004. augusztus 18-án elfogadta a Szövetségünk által korábban kezdeményezett Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Tanács megalakításáról szóló javaslatot. A Fejlesztési Tanács többek között a Magyar Innovációs Szövetséget is delegálta az Innovációs Tanácsba. 2004. szeptember 8-án tartotta alakuló ülését Miskolcon az **Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács (RIT)**. A Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatóját, **dr. Siposs Istvánt** delegálta a tanácsba.

Nagy érdeklődés mellett tartották Miskolcon az ITC székházban 2004. szeptember 1-jén az **Összefogás az innovációért** c. konferenciát. Az előadók

között lévő elnökségi tagjaink mellett Szövetségünket a rendezvényen **dr. Siposs István** is képviselte.

A **Borsod-Abauj-Zemplén Megyei Fejlesztési Ügynökség** november 9-én, Miskolcon mintegy 60 résztvevővel sikeres konferenciát rendezett a regionális innováció jelentőségéről. Előadást tartott **dr. Pálmai Zoltán**, a Magyar Innovációs Szövetség regionális alelnöke, aki a Magyar Innovációs Szövetségnek az Innovációs Törvényből fakadó feladatait taglalta. A rendezvényen közreműködött a Magyar Innovációs Szövetség részéről **dr. Siposs István**, a Magyar Innovációs Szövetség észak-magyarországi regionális igazgatója is.

Az INNOCENTER Innovációs Központ – tagvállalatunk – előadássorozatot rendezett **“Innováció az EU csatlakozás után”** címmel Miskolcon, Egerben és Salgótarjánban. **Dr. Siposs István** az említett három városban szakmai érdekérvényesítésről szóló előadásában, megismertette a kis- és középvállalkozókat Szövetségünk ez irányú tevékenységével, az észak-magyarországi régió innovációs helyzetével.

A Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület Lillafüreden megrendezett szokásos évi konferenciáján (nov. 17-19.) a rendezők felkérésére **dr. Siposs István** regionális igazgatónk bemutatta a résztvevőknek a régió innovációs tevékenységét és méltatta a Magyar Szabadalmi Hivatal és a Miskolci Egyetem együttműködése alapján létesített PATLIB Központot.

Az **Észak-magyarországi Regionális Innovációs Tanács** 2004. december 9-én tartott soron következő ülését a Miskolci Egyetem Továbbképzési Központjában. Szövetségünket az Innovációs Tanácsban **dr. Siposs István**, regionális igazgató képviselte.

Észak-alföldi Regionális Képviselet



2004. május 5-én, Nyíregyházán megtartotta alakuló közgyűlését az Észak-Alföldi Regionális Agrár Innovációs és Technológiatranszfer Központ Közhasznú Társaság. A 13 alapító szervezet és gazdasági társaság vezetői egyetértettek abban, hogy az ország és ezen belül a régió felzárkózása és versenyképessége elképzelhetetlen anélkül, hogy a versenyszféra szereplői ne támaszkodjanak jobban a meglévő egyetemi, intézményi és vállalati kutatóbázisok szellemi és infra-

strukturális hátterére. A közgyűlésen részt vett **dr. Harangozó István**, a Magyar Innovációs Szövetség észak-alföldi regionális igazgatója.

A Szövetségünk és az Innostart közel 50%-os tulajdonában lévő DTMP Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht. 2004. május 20-án tartotta a társaság 2003. évi tevékenysége értékeléséről szóló beszámoló taggyűlését. A társaság elfogadta új társasági szerződését és a 2004. évi üzleti tervet. A tulajdonosi szerkezet is átalakult. A taggyűlésen szövetségünk képviselőjére **dr. Harangozó István**, regionális igazgató kapott felhatalmazást.

2004. június 11-én megtartotta alapító taggyűlését Szolnokon az Észak-Alföldi Regionális Ipari Innovációs és Technológiatranszfer Központ Közhasznú Társaság. A kezdeményezéshez összesen 37 gazdasági szervezet csatlakozott. Az alapító taggyűlésen megválasztották a társaság tisztségviselőit. A rendezvényen a Magyar Innovációs Szövetséget **dr. Harangozó István** észak-alföldi regionális igazgatónk képviselte.

2004. augusztusában az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség az Észak-Alföldi regionális tervezői hálózat megalakítását kezdeményezte. A tervezői hálózat létrehozását azok a feladatok inspirálták, amelyek a 2007-2013-as időszakra vonatkozó önálló Regionális Operatív Program elkészítésével kapcsolatosak. A tervezésben részt vesz regionális igazgatónk is.

Az Észak-Alföldi régió három megyéjének kereskedelmi és iparkamarái a Debreceni Akadémiai Bizottsággal együttműködve 2004-ben is meghirdették a „Regionális Innovációs Díj” pályázatot. A díjak átadására Debrecenben az Akadémiai Bizottság székházában a „Tudomány Napja” alkalmából rendezendő ünnepi rendezvényen került sor, november 4-én. A díjátadási ünnepségen, **dr. Harangozó István**, regionális igazgató képviselte Szövetségünket.

Dél-alföldi Regionális Képviselő

Az Európai Unió támogatásával futó Dél-alföldi Regionális Innovációs Stratégia projekt újabb szakasza fejeződött be. A projekt értékelésére hivatott Irányító Bizottság következő ülésére a MTESZ székházában került sor 2004. január 16-án, Szegeden. Az ülésen két előadást tartott **Dr. Mogyorósi Péter** „Az új innovációs törvény bemutatása és várható szerepe a régióban” és „A Dél-Alföldi Regionális Innovációs Stratégia prioritásai” címmel.



2004. január 22-én, Budapesten a MTESZ székházában került megrendezésre az ESZA Kht. által szervezett „Vállalkozói készségek fejlesztése a középfokú és felsőoktatásban” című konferencia, melyen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Regionális Képviselőtanácsának igazgatója is.

2004. február 10-én került megrendezésre „**A Nemzeti Fejlesztési Terv operatív programjai és K+F pályázata**” tájékoztató előadás, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal, a Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda, a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara és a Szegedi Tudományegyetem által. A rendezvényen a Magyar Innovációs Szövetséget **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Képviselőtanácsának regionális igazgatója is közreműködött.

2004. február 10-11-én került Szegeden megrendezésre az Europa Ante Portas (Kis- és középvállalkozások integrációs lehetőségeit bemutató és regionális befektetéseket ösztönző roadshow). A rendezvényen a Magyar Innovációs Szövetség részéről **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Képviselőtanácsának regionális igazgatója működött közre.

2004. május 18-án Budapesten, a Regionális Innovációs Stratégia információs napot tartottak, ahol **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója, előadást tartott a „Dél-Alföldi Regionális Innovációs Stratégia” címmel.

2004. május 19-én DARFT Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. és az ITDH Magyar Befektetési és Kereskedelemfejlesztési Kht. Dél-Alföldi Regionális Képviselőtanácsa rendezte meg a Regionális Területfejlesztési Konferenciát, mely Kecskeméten, a Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamarában volt. A konferencián részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója.

2004. május 21-22-én Lajosmizsén, a Gerébi kúriában a Kistérségek Fejlesztéséért Tudományos Egyesület által rendezett Területfejlesztők Vikiendje volt. A konferencián részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója.

2004. május 26-án, a „Svéd-Magyar Randevő 2004” jegyében került megrendezésre a „Hungarian-Swedish Bioscience” Konferencia, a Magyar Tudományos Akadémia Felolvasó Termében. A konferencián részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója is.

2004. június 3-án az MTA Szegedi Biológiai Központjában került meg-

rendezésre az „Innováció és partnerség a szegedi tudásközpontban” című konferencia. A rendezvény célja volt: k+f és innovációs projektek generálása a gazdaság ösztönzése és a cégek versenyképességének növelése érdekében. Az innovációt támogató országos és regionális pályázati lehetőségek témában előadást tartott **Dr. Mogyorósi Péter**.

2004. június 3-án „Versenyképességünk az Európai Unióban” című regionális rendezvényt tartottak Szegeden a MTESZ székházban. A konferencián a Magyar Innovációs Szövetséget **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség dél-alföldi regionális igazgatója képviselte.

2004. június 24-én került megrendezésre a DARFT Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. szervezésében a Regionális Innovációs Stratégia (RIS) c. projekt záró konferenciája Kecskeméten, levezető elnök volt **Gyurcsek Tamás**, igazgató. A konferencián **Dr. Mogyorósi Péter** (Laser Consult Kft. igazgató) a dél-alföldi régió innovációs stratégiát mutatta be.

2004. október 11-én, hétfőn a Szegedi Tudományegyetemen megrendezték az **I. Egyetemi Technológiamenedzser Kerekasztal** rendezvényt. **Dr. Mogyorósi Péter**, igazgató (Magyar Innovációs Szövetség Dél-Alföldi Regionális Képviselő) beszámolt a ProTon Europe “Workshop for national associations of Knowledge Transfer Offices” konferenciáján történekről.

2004. október 13-14-én a **Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Kara** és az **MTA SZTB Gazdaságtudományi Szakbizottsága** szervezésében megrendezésre került a „Tudásmenedzsment és tudásalapú gazdaságfejlesztés” c. jubileumi konferencia. A konferencián előadást tartott **dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-Alföldi Regionális Képviselőtének igazgatója „Spin-off vállalkozások indítása” címmel.

2004. november 30-án és december 1-jén rendezte meg „Kollektív kutatás tanfolyamát” a **Tudományos és Technológiai Alapítvány**. A tanfolyam célja többek között a 2005. májusában benyújtandó 6. KTF Keretprogram Kollektív kutatás pályázatok elkészítésében, valamint a kutatói szféra és vállalkozói szféra közötti kutatási eredmények hasznosításában és a vállalatok versenyképességének növelésében való segítségnyújtás volt. A rendezvényen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Képviselőtének regionális igazgatója is.

2004. december 9-én rendezte a DARFT Regionális Fejlesztési Ügynökség a „TECNOMAN perspectives” (Interreg III) projekt regionális műhelytalálkozóját. A rendezvényen részt vett **Dr. Mogyorósi Péter**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-alföldi Képviselőtének regionális igazgatója is.

Nyugat-dunántúli Képviselő



2004. március 18-án a **Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.** szervezésében egynapos konferenciát tartottak „**Az innovációs központ, inkubátorház megvalósulása és Sopron gazdasági fejlődése**” címmel, a Liszt Ferenc Kulturális és Konferencia-központban, Sopronban. **Budavári László**, a győri INNONET Kht. ügyvezető igazgatója, a Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatója, előadást tartott a konferencián.

A Magyar Innovációs Szövetség tagszövetsége, a Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége április 29-én tartotta tisztújító közgyűlését. Az elnökség tagjai között **Budavári László**, a Magyar Innovációs Szövetség regionális igazgatója is helyet kapott.

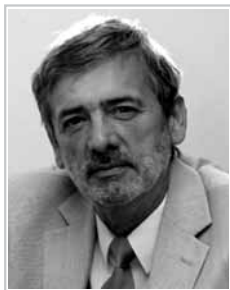
A Nyugat-dunántúli régió meghatározó innovációs szereplői a Széchenyi István Egyetem, az MTA RKK Nyugat-dunántúli Tudományos Intézet és a Magyar Innovációs Szövetség Nyugat-dunántúli Regionális Képviselő kezdeményezésének eredményeként – a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal támogatásával – az innováció regionális irányítási szintjeinek kiépítése érdekében **Regionális Innovációs Tanács** megalakítását határozták el, amelynek az alakulást előkészítő ülésére 2004. június 8-án került sor, a **győri Szent István Egyetemen**.

2004. június 4-én az INNONET Kht. rendkívüli közgyűlést tartott Győrben, a Kht. székhelyén. A közgyűlésen öt évre meghosszabbították **Budavári László** ügyvezető igazgató megbízását.

A Magyar Innovációs Szövetség Nyugat-dunántúli Regionális Képviselőtének támogatásával, **Budavári László**, regionális igazgató koordinálása mellett, a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség konzorciuma pályázatot nyújtott be a **PANNON NOVUM** Regionális Innovációs Ügynökség létrehozására és működtetésére.

Dél-dunántúli Képviselő

2004. január 20-án került sor a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Innovációs Szekciójának ülésére, az MKIK székhelyén. **Higi Gyula** szekcióelnökként vezette le az ülést. Többek között tájékoztatót tartott **dr. Antos László**, ügyvezető igazgató is, „Innováció-politika Magyarországon” címmel.

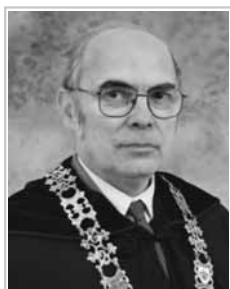


Február folyamán **Higi Gyulát**, a Magyar Innovációs Szövetség Dél-dunántúli regionális igazgatóját az E-kormányzat Operatív Bizottságába delegálta a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara.

Szeptember 13-án, Pécsen, a megyei közgyűlés Dísztermében tartották a **III. Regionális Innovációs Fórumot** az elkészült Regionális Innovációs Stratégia ismertetése céljából. A konferencián Szövetségünket **Higi Gyula**, regionális igazgató képviselte.

2004. november 16-án megnyílt a **Dél-Dunántúli Regionális Innovációs Iroda** a Pécsi Ipari Park Innovációs Központjában, amely a jövő évben beinduló regionális innovációs hálózatban fog tevékenykedni. A megnyitón Szövetségünket, mint tulajdonost **dr. Antos László** ügyvezető igazgató, valamint **Higi Gyula**, regionális igazgató képviselte.

Közép-dunántúli Képviselő



A Vezető testület 2004. június 7-i ülésének zárásaként **dr. Pázmány József**, a Közép-Dunántúli régió igazgatója búcsúzott el többévi munka után a Vezető Testülettől. Helyét **dr. Horváth Géza**, a Veszprémi Egyetem dékánja vette át.

Tagintézményünk a Veszprémi Egyetem Mérnöki Kara 2004. július 2-án, diplomaátadó kari tanácsülést szervezett. **Horváth Géza** dékán, regionális igazgatónk köszöntőjében az innováció fontosságát külön is hangsúlyozta a végzős hallgatók számára.

Veszprémben, 2004. júliusában megalakult a **Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Tanács**, **Henger Károly** (Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnöke) elnökletével. A Magyar Innovációs Szövetséget a Tanácsban **dr. Horváth Géza**, közép-dunántúli regionális igazgatónk képviseli.

Október 13-án ülést tartott a **Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Tanács** Veszprémben, a Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara konferenciatermében. Az ülésen Szövetségünket **Horváth Géza**, regionális igazgató képviselte.

Közép-magyarországi Képviselet



A 2004. szeptember 10-én **Vezető Testület (VT)** kibővített ülést tartott és regionális igazgatóként **Polgárné Májér Ildikót** felkérte a Közép-magyarországi régió vezetésére. Tagszervezeteink, a Magyar Tudományos- Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége és a Budaörsi ISC Kft. a MÁV Informatika Kft. szakmai közreműködésével **kifejlesztették és működtetik az Országos Ipari Park Portált**. A portál, mely a www.parkinfor.hu címen érhető el, a GKM mellett működő Ipari Park Fejlesztési Tanács kommunikációs

felületeként is szolgál.

A három éves „INNOV-AXIS” nevű, EU által támogatott projekt eredményeként **elkészült a Közép-magyarországi Régió Innovációs Stratégiája (RIS)**. A stratégiát, melyet a Regionális Fejlesztési Tanács munkaszervezetének, a Pro Régió Kht-nak a megbízásából tagszervezetünk, a CHIC Közép-Magyarországi Innovációs Központ Kht. **Polgárné Májér Ildikó** vezetésével készített el, 2004. augusztus 30-án fogadták el.

Ünnepélyes keretek között 2004. november 17-én átadták a **Budaörsi Ipari és Technológiai Parkban a Közép-Magyarországi Innovációs Központot**. A korszerű infrastruktúrát kínáló, 4500 m² hasznos területtel rendelkező épületkomplexum, és a központ által nyújtott innovációs szolgáltatások jelentősen növelik Közép-Magyarország, illetve a régió vállalkozásainak innovációs potenciálját. A központ megvalósulását – melynek beruházója **Polgárné Májér Ildikó** regionális igazgató által vezetett Budaörsi ISC Kft. – a GKM 146 millió forinttal támogatta.

Az INNOSTART által a „Strukturális Alapok és más EU-s pályázatok” témakörben szervezett **pályázatiírói tanfolyamokon** közel 170 fő vett részt, melynek kb. 80%-át a Központi Régió vállalkozói, illetve kkv-kal foglalkozó szervezeteinek munkatársai adták.

Szövetségünk által kezdeményezett, a regionális fejlesztési tanácsok mellett működő, a regionális innovációs feladatokat ellátó szervezet felállítása a közép-magyarországi régióban 2005 februárjára várható. A **Regionális Innovációs Albizottság** néven megalakuló szervezet munkájában a Regionális Innovációs Ügynökség tagjai vesznek részt.

Összességében Szövetségünk a részletes beszámolóban rögzítettek alapján a 2004. évben is eredményesen dolgozott. Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy Szövetségünknek és tagjainknak legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába.

Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek jól fogadták. Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük.

7. ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁS A MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG 2004. ÉVI GAZDASÁGI TEVÉKENYSÉGÉRŐL, PÉNZÜGYI HELYZETÉRŐL

A Szövetség 2004-ben is elsősorban az alapszabályában, alaptevékenységként meghatározott célok érdekében tevékenykedett és gazdálkodott. Élve azonban a társadalmi szervezetek gazdálkodására vonatkozó alapelveket rögzítő, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény adta lehetőséggel, e célok megvalósítása, gazdasági feltételeinek biztosítása érdekében, ún. vállalkezési tevékenységet (szakértői munka, reklámszolgáltatás stb.) is végzett.

A Szövetség a 2004. évben már kettős könyvitelt alkalmazott. Az alap- és a vállalkezési tevékenységet, illetve az ezekhez tartozó bevételeket és kiadásokat – eleget téve a számviteli előírásoknak – a Szövetség elkülönítetten tartja nyilván.

A 2004. évben az összes bevétel 66437 E Ft, az összes kiadás 63191 E Ft volt az alábbi bontás szerint.

ALAPTEVÉKENYSÉG

Az alaptevékenység összes bevétele 2004-ban 50124 E Ft volt. Ebből 15940 E Ft származott a tagdíjakból, mely az esedékes tagdíjak 96 %-a. Ez az előző évekhez képest jobb tagdíj-fizetési arány.

Alaptevékenységünk kiadása a 2004. évben többek között tartalmazza a 4 fős titkárság személyi költségeit, a Hírlevél és a kiadványok nyomdai előállítását, posta és telefon költségeket, irodabérletet, irodaszer-kiadásokat stb.

„VÁLLALKOZÁSI” TEVÉKENYSÉG

Vállalkozási tevékenységünk bevétele 2004-ben 16313 E Ft volt összesen, ebből 3105 E Ft származott az Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versennyel kapcsolatban kötött reklámszerződésekből valamint egyéb tevékenységből – szakértői tevékenység, kiállítás-szervezés stb.– származtak. Kiadásaink 1 mellékállás személyi költségeit, reklám kiadásokat, posta és telefon költségeket stb. tartalmazznak.

Szövetségünk gazdálkodása 2004-ben kiegyensúlyozott volt. Működésünket folyamatosan finanszírozni tudtuk, és a rendelkezésünkre álló tartalékaink, illetve pénzforrásaink elegendőek arra, hogy 2005. első félévére vállalt feladataink kiadásait fedezni tudjuk.

Fontos kiemelni, hogy Szövetségünkben a tagsági díj min. 30 000 Ft és max. 200 000 Ft, mely tíz éve nem változott.

Szövetségünk gazdálkodását a vezetőség és az FB folyamatosan ellenőrizte, a pénzügyi fegyelmet – csakúgy, mint a korábbi években – Szilágyi Dezső, független könyvvizsgáló (T.ig.sz.: 004653) ellenőrizte és auditálja.

A Szövetség 2004. évi hivatalos mérlege és pénzügyi beszámolója 2005. március végére készül el.

dr. Antos László s.k.
ügyvezető igazgató

**Előzetes tájékoztatás
a Magyar Innovációs Szövetség 2004. évi gazdálkodásáról**

Bevételek (Ezer Forint)

	Alap	Vállalkozás	Összesen
Tagdíj	15940		15940
Projekt pályázatok	14645		14645
Jogi személyek szponzorációja	13860		13860
Egyéb pályázati bevétel	4147		4147
Kamatok, árf. nyereség	1532	511	2043
Innoforum 2004		547	547
Szakértői tevékenység (GKM)		12150	12150
Reklámszerződések		3105	3105
összesen	50124	16313	66437

Költségek, felhasználások (Ezer Forint)

	Alap	Vállalkozás	Összesen
Személyi költség, közteher	13749	1702	15451
Iroda működési költségei	3410	2197	5607
Posta-, telefonköltség	6271	115	6386
Nyomdaköltség, hirdetés	5520	6637	12157
Külföldi, belföldi utazás	1873		1873
Reprezentáció, fogadás	3182		3182
Könyvvizsgálat, könyvelés	1668	420	2088
Szakértői díj, fordítás	1295	3214	4509
Futárszolgálat, szállítás	643		643
Külső szolgáltatás	3303	840	4143
Adatfeldolgozás	793	171	964
Tagdíj, részvételi díj	678		678
Illeték, járulék, vám-, bankköltség	2493	840	3333
Egyéb	1708	469	2177
összesen	46586	16605	63191

FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG JELENTÉSE



A Felügyelő Bizottság (FB) folyamatosan részt vett a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) elnökségi és vezetőségi ülésein, valamint egyéb rendezvényein, és javaslataival igyekezett támogatni a Szövetség munkáját. A javaslatok a Szövetség munkájában éreztették hatásukat.

Az FB két irányban vizsgálódott. Egyik kötelező feladata volt, hogy ellenőrizze a Szövetség pénzügyi gazdálkodását és elszámolási fegyelmét. A Szövetség Irodájában végzett folyamatos ellenőrző munka végső következtetése az alábbi volt.

A Szövetség 2004-ben is meghatározóan az alapszabály szerinti alaptevékenység céljai érdekében működött, illetve gazdálkodott, de megengedett vállalkozási tevékenységet is végzett.

A fő tevékenység az alaptevékenység, amelynek egy részét a tagdíjak finanszírozzák. Költségelei: apparátus (3 fő munkaviszonyban + 1 fő alvállalkozóként), infrastruktúra, Hírlevél és rendezvények (közgyűlés, elnökségi ülések, regionális műhelytalálkozók és így tovább). Rendkívül jó a tagdíjfizetési morál, a jelentés megírásának időpontjában a 230 tagból csak 15 nem fizető van.

A vállalkozási tevékenység nonprofit, mert saját eredménye az alaptevékenység finanszírozásának egyik ága lehet. A vállalkozási tevékenység elsődleges célja azonban nem egy finanszírozási tevékenység, hanem a Szövetség kétségtelen tekintélyének érvényesítése innovációval kapcsolatos létesítményekben (ipari parkok, inkubátorházak stb.), valamint szakértői közreműködésben. Ennek a célnak az érdekében kisebb „ráfizetés” is megengedhető, hiszen ez az esetleges veszteség a megvalósult feladatokban, más helyen bőségesen visszatérül.

A Szövetség működési költségei, reprezentációs kiadásai takarékos gazdálkodásra utalnak. Lejárt vevői vagy szállítói számla nincs. A tagdíj- és számla-morál jó gazdasági vezetést jelez. A Szövetségnek hiteltartozása nincs. 2004. évben tértek át a kettős könyvelésre. Külső könyvelőt alkalmaznak a Kertész Kft.-től.

A Szövetség Irodája a korábbi költözés átmeneti nehézségeit kiheverte,

elhelyezése, munkafeltételei jók. A regionális tagdíjak a régióknál kerülnek felhasználásra. Ez az éves tagdíjbevétel mintegy 15 %-a. Összességében a Szövetség 2004. évi gazdálkodása kiegyensúlyozott volt. A gazdálkodás nyilvántartásában hibát nem találtunk.

Természetesen a 2005-ben elkészülő végleges mérleg és pénzügyi beszámoló könyvvizsgáló által majd ellenőrzött és auditálható változatát az FB ismételten áttekinti és véleményezi.

Az FB másik, és talán fontosabb feladata, hogy megvizsgálja: a MISZ vajon létrejötté céljainak megfelelően tevékenykedik-e? Megállapítható, hogy a MISZ ebben az évben is jó irányban halad. Jelen van minden fontosabb döntéshozó testületben, amely érdekelt az ország gazdasági életének megújulásában, szakvéleményeivel segíti ezek működését, felhívja a figyelmet a hibákra és a változtatások szükségességére (sokszor sikerrel, néha sikertelenül, de a kezdeményezéseket fel nem adva), és a médiumok segítségével állandóan reflektorfényben tartja az innováció szükségességét.

A már jól bevált innovációs versenyek is segítenek fenntartani a figyelmet, ezeken díjat nyerni cégeknek és egyéneknek egyaránt dicsőséget jelent. A fiatalok részvételének segítése külföldi versenyeken (különösen az ott elért sikerekkel alátámasztva) hozzájárul az ország nemzetközi tekintélyének növeléséhez.

A Felügyelő Bizottság éveken át szelíden nehezményezte a regionális irodák egy helyben topogását. Ebben a kérdésben a 2004. év örvendetes változást hozott. Nőtt a regionális irodák jelentősége, a regionális igazgatók tekintélye. Előnyös változások következtek be személyi kérdésekben, és a MISZ regionális igazgatói kezdenek betagozódni a már meglévő és új helyi regionális szervezetekbe, és ott jelentős szerepet betölteni.

Erősödni látszanak, elsősorban az NTKH segítségével, az innováció helyi állami bázisai (amelyek ismertetésére ebben a rövid beszámolóban nem vállalkozhatunk), és ezekben a regionális irodák és igazgatók komoly vezető szerepet játszhatnak. Nem merjük azt állítani, hogy ez ügyben itt van már a Kánaán, de az innováció regionális szervezése jó úton jár, még ha ez az út göröngyös is.

Évről-évre meglátogatunk egy-egy regionális irodát; most a közép-dunántúli regionális iroda vizsgálatából mutatunk be néhány szemelvényt.

„Az új vezető mintegy egy évvel ezelőtt vette át az Iroda vezetését. Jelentős mennyiségű folyó ügy nem terhelte meg az átvételt. Gazdasági reláció a MISZ és a regionális iroda között nincs. Folyó költségeit a Veszprémi Egyetem Mérnöki Kara (ügy is, mint a MISZ tagja) viseli.

Jelentősebb projektjük a pályázat keretében előkészített Közép-Dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség létrehozása, amelyet a MISZ támogatásával és együttműködésével kezdtek meg. Anyagi támogatást ugyanakkor nem adott, illetve nem ígért a MISZ.

A kapcsolatépítés folyamatos, bázisát az Egyetem és az Iparkamara adja. A MISZ általános információkkal ellátja az Irodát, a rendezvényeket meghirdetik, illetve azokon részt vesznek. Az Egyetemen folyó diákköri munka keretében is népszerűsítik az innovációt. Tervbe vették, hogy a fiatalok számára egy regionális diákköri díjat hoznak létre. Regionális Fejlesztési Terv van, de ez még nincs kitöltve tartalommal. Történelmi és gazdasági okok folytán a közvetlen környezet nem jellemezhető innovatív ipari háttérrel, az Egyetem azonban mechatronikai szakot indított a helyi sajátos igényeket figyelembe véve.

Az Innovációs Kht.-ben a MISZ rendelkezik üzletrésszel, a Kht. jelentős tevékenységet azonban nem fejt ki, elsősorban laboratóriumok, irodák bérbeadását végzi. A tulajdonosi struktúra sem alkalmas az intenzív tevékenység végzésére, a domináns önkormányzaton kívül néhány kisebb tulajdonos van.

A Regionális Iroda elképzelései között szerepel, hogy két alkalmazottat foglalkoztatva a Regionális Fejlesztési Tanács számára nyújtanának szakmai szolgáltatásokat, valamint együttműködnének a Kooperációs Kutató Központokkal (KKK). A KKK-k egyes vállalatok és a Veszprémi Egyetem kötött szerződések alapján jöttek létre, fele részben az NTKH forrásából. Szakmai háttérét a doktoranduszok innovatív kapacitása adja, akik piacképes megoldásokat alakítanak ki és ajánlanak fel (például környezetvédelmi adaptációk).

A jövőt illetően a régióban működő multinacionális cégekkel való konstruktív együttműködés lehetősége emelhető ki. E területen a Regionális Iroda fejlesztési feladatokat kíván megszerezni – alamszna helyett.

Továbbra is alapvető igény a MISZ irányában, hogy gyorsan kapják azokat az információkat (elsősorban a kormányzat köréből érkezőket), amelyek lehetővé teszik a döntés előkészítést, illetve a projektek megalapozását.

Véleményünk szerint az új vezető – igen sok elfoglaltságot jelentő dékáni megbízatása mellett – nagy lelkesedéssel és átgondolt célokkal látott neki a Regionális Iroda intenzívebb működtetéséhez, amelyre jó esélye van abban az esetben, ha az igényelt támogatásokat megkaphatja.”

A jövőben is folytatni kívánjuk egy-egy regionális iroda átvilágítását.

A Felügyelő Bizottság egyetért az alapszabályt módosító javaslatokkal, hiszen folyamatosan szükség van a Magyar innovációs Szövetség „innoválására” is. Érvényesülni kell az alábbi Kölcsey idézetnek: „Azok, akik a haladás helyett maradást okoznak, gondolják meg miképpen a maradás szónak több jelentése van. Korszerinti haladás épen maradást hoz magával; vesztég maradás következése pedig senyvedés”.

A Felügyelő Bizottság úgy véli, hogy a MISZ a 2004. évben lehetőségeihez képest megtett mindent a „vesztég maradás” elkerülésére.

dr. Szarka Ernő s.k.
a Felügyelő Bizottság elnöke

**Magyar Innovációs
Szövetség 2004. évi
rendes közgyűlése**



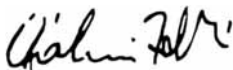
**MAGYAR INNOVÁCIÓS SZÖVETSÉG XVI., 2004. ÉVI
RENDES KÖZGYŰLÉSE**

2005. február 22., Novotel Szálló

JEGYZŐKÖNYV

(A közgyűlésen készült hangfelvétel alapján)

Hitelesítették:



.....
dr. Pálmai Zoltán



.....
dr. Rohács József

MEGNYITÓ



Dr. Pakucs János, a Magyar Innovációs Szövetség elnöke

A Magyar Innovációs Szövetség nevében tisztelettel köszöntöm Önöket közgyűlésünkön.

A Magyar Innovációs Szövetség éves rendes közgyűlése az elmúlt években mindig jelentős szakmai esemény volt.

A mai közgyűlésnek különös jelentőséget az ad, hogy az elmúlt időszakban jelentős események, jelentős változások történtek a hazai kutatás-fejlesztés, innováció területén.

Mire gondolok?

Először is jó hír, talán a legjobb hír, hogy van Innovációs Törvény.

Akkor is jó hír, ha az előkészítés hosszú, vajúdó időszaka alatt néhány olyan dolog, ami a kis- közepes vállalkozásokra vonatkozik, például a kutatás-fejlesztés előfinanszírozása, a kockázati tőke, ill. az üzleti angyal jellegű magántőke-befektetés támogatása, egyéb adókedvezmények, kimaradtak a törvényből. Baj inkább az, hogy még mindig nincs innovációs stratégia.

Jó hír az, hogy megalakult a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal, egy olyan kormányzati szerv, amely az innováció irányítását, koordinációját végzi. Kevésbé jó hír, hogy ez a hivatal egy elfoglalt, sok egyéb üggyel terhelt miniszter felügyelete, irányítása alatt áll.

Jó hír az, hogy az elmúlt időszakban jelentős forrásokkal működött az Innovációs Alap, kevésbé jó hír, hogy az Innovációs Alap forrásaiból kisebb mértékben részesültek a kis- és közepes vállalkozások.

Jó hír, hogy az Innovációs Tanács jelentős szellemi kapacitással, igen intenzíven működik, a baj az, hogy a működési feltétele, a technikai feltétele kevésbé adottak, és meglehetősen korlátos a működése, nincs javaslattevői kezdeményező szerepe, hovatartozása is kicsit bizonytalan.

Jó hírként hallottuk, hogy az elmúlt évben a vállalatok kutatás-fejlesztés befizetései, tehát az innovációs járulék nagyobb volt, mint a tervezett érték. Kevésbé jó hír azonban, ez nem mást jelent, mint azt, hogy kevesebb vállalat végzett saját kutatás-fejlesztést, és kevesebb vállalat írhatta le a járulékából a saját kutatás-fejlesztési tevékenységét.

Örömmel üdvözlöttük, hogy az elmúlt időszakban létrejött a Tudomány Politikai Kollégium a miniszterelnök vezetésével, sajnos azonban keveset ülésezett és nem nagyon döntött.

Van tanácsadó szerv is a kollégium mellett, de nem kérték a tanácsát, így nem sok tanácsot adhatott.

Az elmúlt időszakban jelentős erőforrásokat csoportosított át az NKTH a regionális innovációs ügynökségek létrehozására. Az ügynökségek létrehozása megkezdődött, folyik ma is, abban bízhatunk, hogy a helyi érdekeknek a pénzhez való hozzájutás szándékánál erősebb lesz az a szándék, hogy létrejöjjenek valódi innovációs központok, és a régiókban az innovációt támogató, segítő szervezetek működjenek.

Tisztelt Jelenlévők úgy érzem, hogy egy Nemzeti Innovációs Rendszer elemei az elmúlt időszakban valóban megteremtődtek, a rendszer működése igazából nem kezdődött meg. A fogaskerek megvannak, de még nem illeszkednek egymáshoz, és így a rendszer nem működik. Ezért is van szükség egy innovációs stratégiára.

Mai közgyűlésünkön ehhez szeretnénk hozzájárulni, és engedjék meg, hogy vitaindítónak még néhány kérdést feltegyek.

Kérdés, hogy elegendő kis- és középvállalkozásunk van-e, amelyek innovációt végeznek, és hogyan tudjuk segíteni, hogy az innovatív kis- és középvállalkozások száma növekedjen?

Van-e elegendő szakmai tudás? Innovációs folyamatszervező tudás? Innovációs menedzsment tudása a kis- és közepes vállalkozások vezetőinek, menedzsereinek.

Van-e magyar képzési rendszerben lehetőség arra, hogy innovációs menedzsmenttudást elsajátítsák azok, akik a jövő vállalkozói akarnak lenni?

Van-e lehetőség arra, hogy a kutatást fejlesztő szervezetek és a vállalatok közelebb kerüljenek egymáshoz?

És folytathatnám a kérdések sorát.

Befejezésként engedjenek meg még egy gondolatot.

A napokban jelent meg az Európai Unió jelentése, Európa 2004. évi innovációs teljesítményéről számos érdekes összefüggést tartalmazó jelentés azzal próbálkozik, hogy az innováció teljesítményt komplexen mérje.

Eddig általában az innovációt közvetett eszközökkel mértük, mint például a kutatás-fejlesztés ráfordítása, a publikációk száma, szabadalmak száma stb. Ez a bizonyos brüsszeli jelentés először próbálta komplexen magát az innovációs teljesítményt, innovációs képességet mérni az európai országok viszonylatában.

Nem okoz különösebb meglepetést, hogy Magyarország az utolsó negyedben van a komplex innovációs mutatók szempontjából, de számos egyéb összefüggést tár fel a jelentés. Többek között van egy olyan összefüggés ebben a jelentésben, hogy az innovációs teljesítmény, innovációs képesség az egyes országok GDP termelő képességével arányos.

Így a nálunk háromszor, négyszer nagyobb GDP-vel rendelkező országok innovációs teljesítménye kétszer, háromszor nagyobb a magyarnál.

Ez az összefüggés azért is elgondolkodtató, mert hogyan lehet egy kisebb innovációs teljesítménnyel, egy kisebb innovációs képességgel egy ún. utólérési stratégiát kidolgozni.

Úgy gondolom, hogy annak az innovációs stratégiának, amit ki kell dolgoznunk, pontosan arra kell választ adnia, hogy a mi, adott gazdasági körülményeink között hogyan lehet az ország innovációs teljesítményt jelentősen növelni, jóval nagyobb mértékben, mint a GDP adta lehetőség. Ez az egyetlen út ugyanis, hogy az ország utólérési elképzelései valóra váljanak.

Többek között ehhez szeretnénk ma, a mai közgyűlésünkön hozzájárulni, és ehhez szeretne a Magyar Innovációs Szövetség is szakmai tevékenységével hozzájárulni.

Mielőtt Bolyky János, főtítkár ismertetné az Innovációs Szövetség 2004. évi beszámolóját, néhány technikai lépés.

Napirend:

Kérdésem, hogy a jelenlévők elfogadják-e az írásban megküldött napirendi pontokat?

Az egyhangú szavazat alapján a napirendet a kiadott program szerint bonyolítjuk.

Szükség van mandátumvizsgáló bizottságra, dr. Harangozó Istvánt, Györgyi Jánost, dr. Antos Lászlót, jegyzőkönyv hitelesítőnek, dr. Pálmai Zoltánt és dr. Rohács Józsefet javaslom.

Köszönöm az egyetértést.

Engedjék meg, hogy a Szövetség tevékenységével kapcsolatos vitát később tartsuk meg, és kezdjük meg a szakmai programot.

A 2004. ÉVI ÍRÁSOS BESZÁMOLÓ SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Bolyky János Antal, a Magyar Innovációs Szövetség főtítkára



Miniszter úr, elnök urak, hölgyeim és uraim, kedves kollégák, barátaim!

A Magyar Innovációs Szövetséget 1990. december 14-én 30 innovációban érdekelt szervezet alapította azért, hogy összefogja mindazokat a szervezeteket és intézményeket, integráló szakmai és érdekvédelmi szövetséggént, amelyek ebben a szférában dolgoznak.

Alapvetően célkitűzésnek tekintettük az innováció gyorsításának támogatását, az ország innovációs képességeinek erősítését.

A szövetség tevékenysége, valamint a tagintézményeivel való kapcsolat

alapvetően két önálló, de egymással szoros kapcsolatban levő rendszerben valósul meg, így a szakmai érdekképviselő, érdekvérvényesítés és az innovációt támogató akciók, rendezvények és szolgáltatások.

2004. december 31-én taglétszámunk 554 volt, melyből 230 a közvetlen és 324 a tagszövetségek révén csatlakozott, úgynevezett közvetett tag.

A Magyar Innovációs Szövetség közvetlen tagsága 2004-ben 28 taggal bővült, ugyanakkor 15-tel csökkent megszűnés, felszámolás és egyéb ok miatt.

A tagok az esedékes tagdíj 96%-át befizették, mely még az előző évekhez képest is jobb befizetési arány.

Szövetségünk Vezető Testülete 2004-ben is rendszeresen ülésezett.

A testület ülésein figyelemmel kísérte a szövetség működését, koordinálta a képviselők és a tagozatok munkáját, ellenőrizte a titkárság működését, döntött a programok kérdéseiben és határozott a szövetség állásfoglalásaival kapcsolatban.

Az elnökség az alapszabálynak megfelelően két alkalommal tartott ülést. Tudomásul vette a szövetség munkájáról és gazdálkodásáról szóló vezetőtestületi beszámolókat, ezen túlmenően a június 17-i ülésen dr. Szabó Sándor, a GKM Befektetési Főosztályának főosztályvezető-helyettese tartott tájékoztatást a Grippen-ellentételezés kutatás-fejlesztési vonatkozásairól.

A november 23-i elnökségi ülésen dr. Bendzsel Miklós, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke a hivatal programját ismertette, majd az ún. szoftver szabadalmakról adott tájékoztatást.

Az elnökségi ülés másik meghívottja dr. Vass Ilona volt, a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal elnökhelyettese, aki az Innovációs Alap 2004. évi felhasználásáról beszélt.

Tagozataink önállóan működnek, tevékenységüket tagozati elnökök irányítják. 2004. május 12-én dr. Cseh Ildikó, marketing szakértő kezdeményezésére új tagozat alakult, Innovációs Marketing Tagozat néven, amely a Vállalkozási Tagozattal együtt a legaktívabban tevékenykedett a 2004-es évben.

A Magyar Innovációs Szövetség regionális képviselői az elmúlt évben is komoly szerepet vállaltak a régiók innovációs potenciájának növelésében.

A Vezető Testület állásfoglalásának megfelelően több régióban sikerrel kezdeményezték regionális innovációs tanács létrehozását.

A képviseletek jelentős szerepet játszanak a MISZ országos akcióiban, a minisztériumi programokhoz kapcsolódó információk terjesztésében, elsősorban üzleti kapcsolataik, egyetemi és egyéb tájékoztató rendezvényeik révén.

A Magyar Innovációs Szövetség egy műhelytalálkozót is rendezett 2004. október 26-án a Makadám Klubban, ahol az állami vezetés képviselőinek jelenlétében 6 regionális igazgató számolt be az adott régió innovációs helyzetéről, innovációs kezdeményezéseiről.

A 2004. évben is törekedtünk arra, hogy érdekérvényesítő tevékenységünk során minden innovációval kapcsolatos eseményről vagy elgondolásról tagvállalataink, tagozataink és esetenként ad-hoc bizottságaink javaslata alapján elmondjuk véleményünket.

Jelentősnek tartjuk az Innovációs Törvény tervezetéről és a „Regionális innovációs rendszer” című Nemzeti Kutatás és Technológiai Hivatali dokumentumokkal kapcsolatban az ad-hoc testületek, illetve a regionális igazgatók bevonásával kialakított állásfoglalásainkat.

A Szövetség a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium felkérésére többek között a „Kis- és középvállalkozások európai chartájának 2004 évi jelentésével” kapcsolatosan, valamint a „Gazdasági versenyképesség javításának programja” című koncepcióról küldte meg szakmai véleményét a tárcának.

A Pénzügyminisztérium felkérésére a Magyar Innovációs Szövetség kidolgozta széles körben egyeztetett konkrét javaslatait az innovatív kis- és középvállalkozásokra vonatkozó, az innovációs, illetve az adótörvényekben megjelentethető további támogatási formákról.

Több egyetem és kutatóintézet kérésére a szövetség megkereste a pénzügyminisztert, hogy a K+F tevékenységgel kapcsolatos szerződések, illetve bevételek ne essenek az 5%-nál magasabb elvonás alá, és emeljék ki ezt a tevékenységet a befizetések alapjául szolgáló körből.

Képviselőinken és megbízottainkon keresztül közvetlenül is próbáltuk tagvállalataink érdekeit képviselni többek között a Magyar Akkreditációs Bizottságban, a Reálértelmiség Egyeztető Tanácsban, a Felsőoktatási Tudományos Tanácsban, a Külföldi Szabadalmaztatást Támogató Bizottságban a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetségének innovációs testületeiben.

Mindemellett számos közhasznú szervezetben, alapítványban és kuratóriumban működünk közre, alapító társtulajdonosként és szakmai befektetőként számos innovációs szervezet létrehozását segítettük.

Meghatározó módon veszünk részt az Innostart Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ irányításában és működtetésében.

Nemzetközi tevékenységünk keretében 2004 október 11-12-én a hollandiai Leidenben az Európai Unió Vállalkozói Főigazgatósága megbízásából szervezték „Benchmarking mint az innovációpolitika eszköze” címmel egy nemzetközi innovációs műhelytalálkozót, melyen dr. Antos László ügyvezető igazgató vett részt.

2004. december 5-7 között Stuttgartban rendezték meg az innovatív vállalkozások negyedik európai fórumát. Az 5. szekciót elnökként dr. Szabó Gábor felsőoktatási alelnök vezette.

A Magyar Innovációs Szövetség 2003. szeptember 20-26. között nagy sikerrel rendezte meg a 15. Európai Unió Fiatal Tudósok Versenyét a budapesti Millenáris Parkban. A rendezvényről 18 államban, beleértve a páneurópai médiát is 56 riport jelent meg, 84 cikk, illetve riport Magyarországon, a média különböző csatornáiban. 2004 végéig a honlapon ez a verseny kiemelkedő, több mint tízezres látogatói létszámot generált. A 2004. évben a fiatal tudósjelöltek részére tanulmányi utakat szerveztünk különböző külföldi fogadó intézményekbe.

A 2004. évben szövetségünk több ismert, országos jelentőségű innovációs népszerűsítő nagy rendezvényt is szervezett, így a 13. Országos Ifjúsági Tudományos és Innovációs Versenyt, melyre 101 pályázat érkezett. 46 elfogadása után 37 pályázatot dolgoztak ki és nyújtottak be.

A bíráló bizottság végül három első, három második és három harmadik díjat ítelt oda. Fiataljaink rendkívül jól szerepeltek az Európai Unió e tárgyú versenyeiben az év folyamán.

A következő nagy rendezvényünk a Magyar Innovációs Nagydíj pályázat volt, mely a hagyományoknak megfelelően a 2004. évben is jelentőségének megfelelően zajlott.

Az Országgyűlés elnöke és a Magyar Tudományos Akadémia elnöke által átadott díjat a 3DHISTECH Kft. kapta meg „Digitális szöveti laboratórium” című innovációja megvalósításáért. Az átadásra igen méltó körülmények között, az Országházban került sor.

Következő nagy rendezvényünk az Innoforum 2004 Szellemi Termék Börze volt, amelynek szervezésével az Informatika és Hírközlési Minisztériummal és a Magyar Szabadalmi Hivatallal működtünk együtt. A rendezvényen 29 résztvevő ajánlott hasznosításra 38 fejlesztési eredmény. A résztvevők 100%-a jónak vagy megfelelőnek tartotta a helyszínt, és több mint 78%-a jelezte, hogy érdemes volt részt vennie a börzén.

A szakmai tevékenység és a rendezvények szervezésében a szövetség titkársága hatékony munkát végzett 2004-ben is. Úgy gondoljuk, hogy szövetségünk a fentiek és a mellékelt részletes írásos beszámoló alapján a 2004. évben is eredményesen dolgozott.

Az innovációbarát gazdasági és társadalmi környezet kialakítása érdekében tett erőfeszítések alapján sikerült elérni, hogy szövetségünknek és tagjainak legyen beleszólása a gazdaság működésébe és az innovációs tevékenység feltételének alakításába.

Növeltük elismertségünket, megoldásra váró javaslatainkat a kormányzati szervek mindig jól fogadták.

Minden eddiginél több figyelmet fordítottunk arra, hogy elgondolásainkat, véleményünket a közvéleménnyel is megismertessük.

Gazdálkodásunk kiegyensúlyozott, likviditásunk az év folyamán megfelelő volt.

Kérem, hogy mindezek alapján beszámolóinkat fogadják el.

Köszönöm szépen.

FELKÉRT ELŐADÓK

Dr. Kóka János



Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Főtitkár Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Kedves Barátaim!

Köszönöm szépen a meghívást; mindig nagyon nagy öröm és megtiszteltetés olyanok között lenni, akik az ország jövőjét, az új értékeit formálják és személyesítik meg.

Minden új korszak egy kérdéssel kezdődik.

A kérdés most úgy szól: hogyan tovább?

Az új korszakok azok általában új kihívások, új veszélyek mentén nyílnak, az új kihívások most Magyarország számára, az Európai Unió számára és a világ gazdasága számára egyaránt azonosíthatók.

Magyarországon lezárult a rendszerváltás, kicsit hosszúra, 15 évesre nyúlt.

Az Európai Unió lisszaboni politikája, amely a versenyképességet, a hozzáadott

értéket tette szemléletének középpontjába, félidejéhez ért, és egyesek szerint megbukott, mások szerint módosításra szorul, a világgazdaságban pedig olyan mértékű eltolódás következett be, mint amilyen eltolódás Amerika és Európa között következett be. Most Ázsiára figyel a világ; e földrészt tekintik a világgazdaság legfőbb motorjának.

A „hogyan tovább?” kérdéseire a történelem jó és rossz válaszokat szokott adni. Magyarországon adtunk már sokszor rossz válaszokat, amikor a politika úgy gondolta, hogy az országot valamilyen általa meghatározott irányba kell vinni. Próbáltunk már a vas és acél országa vagy meghatározó agrárgazdaság lenni – meglehetősen közepes sikerrel.

A globalizáció, az információs társadalom most új érték választására kényszerít bennünket, de most is adhatunk rossz választ a hogyan tovább kérdéseire. Magyarországon túl vagyunk az elmúlt másfél évtized két nagy meg-rázkódtatásán, a rendszerváltáson politikai értelemben és a gazdasági rendszerváltáson, a piacgazdaság kiépítésén.

Előttünk tehát a kérdés: hogyan tovább?

Két feladatunk van: önmagunk megtalálása és Magyarország új szerepének a kitalálása.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Fel kell tudni mérni a saját adottságainkat, képességeinket, lehetőségeinket ahhoz, hogy megfelelő választ adhassunk! 2005-ben nem tudjuk eltolni magunktól a feladatot, hogy megtaláljuk a „hogyan továbbra?” a választ.

Most van az a pont, ahol meg kell tervezzük Magyarország következő 15 évét, most van az a pont, ahol ki kell jelölnünk Magyarország versenyképességének meghatározó előnyeit.

Mik lehetnek ezek az előnyök?

Termőföldünk minősége? Esetleg munkaerőnk olcsósága?

Ezek mind-mind olyan tételek, amelyek vagy nem igazak, vagy már nem igazak, vagy pedig igazak ugyan, de nem egyedülállóan versenyképességet meghatározó tényezők.

Jó minőségű termőföld a világ sok egyéb országában található. A munkaerőnk olcsósága nem adottság és nem cél többé. Nem vagyunk képesek, és nem is akarunk a legolcsóbban termelő ország lenni. Ha ezt céloznánk, biztos bukásra lennénk ítélve, Dél-Kelet-Európa, Dél-Kelet-Ázsia ugyanis ezeket a tevékenységeket nagyon könnyen elszívna tőlünk.

A 21. század viszont – és amiben nyerhetünk, épp ez – a kreativitás, a hozzáadott érték, az innováció százada lesz. E lehetőségek kiaknázásában kell

megtalálnunk Magyarországon új céljait.
Ha a tényeket nézzük, nem állunk jól.

Hiába mondjuk, hogy az Európai Unió egészét tekintve Magyarországon, pl. az állami K+F-ráfordításoknak a bruttó nemzeti össztermékhez viszonyított aránya nem túl rossz, amikor azt látjuk egész világosan az elnök úr által is emlegetett felmérésekből, hogy az innovációs ráfordítások, valamint a GDP növekedési üteme egyforma arányban változik.

Ebben az esetben valóban felmerül a kérdés, hogy lehet-e anélkül innovációt, fejlesztést ösztönözni, hogy a gazdaságot nem ösztönöznénk, illetve a GDP nem növekedne érdemben, de még fontosabb kérdés, hogy mit tudunk azért tenni, hogy a gazdaság és az innováció egymással párhuzamosan, szoros egymásra hatásban fejlődjön.

A nagyobb lemaradásunk tehát nem is az innovációs ráfordítások és a GDP arányában van, hanem a versenyképességben.

A trend felzárkózó jellegű, de ebben a felzárkózásban vannak, akik nálunk gyorsabbak. Éppen azok gyorsabbak, akik – mint ahogy az a világgazdasági fórum legutóbbi felméréséből is kiderült – a csatlakozó országok közül is jelentősen előttünk vannak.

Lettország és Litvánia 120 és 80%-os ütemben növeli a ráfordításait, ami messze elmarad a magyarországi, egyébként szintén attraktívnak mondható 36%-os növekedési ütemtől.

Magyarország alapvetően sikeres az Európai Unió kutatási és technológia-fejlesztési keretprogramjaiban is. Ezek azok az adottságok, amikre építhetünk, és valószínűleg nem véletlenül érünk el ilyen sikereket.

A magyar résztvevőket is tartalmazó nyertes pályázatok aránya az összes EU-s pályázathoz képest kiemelkedően magas, különösen az információs társadalom technológiáira koncentráló IST-program esetében (10%).

Nézzük tehát, hogy ilyen jó intellektuális alapokon állva milyen feladataink vannak!

Mit tesz a kormány annak érdekében, hogy növelje a magyar kreativitást, a magyar tudás lehetőségeit?

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A magyar kormány gazdaságpolitikájának középpontjában a versenyképesség áll.

A gazdaságpolitika készen van. A gazdaságpolitika összeállt, a beruházásokra és az exportra épít, versenyképességet fejleszt, a költségvetés takarékoságát, a külső és belső egyensúly megteremtését tűzte ki célul.

Hogy jól csináljuk-e?

Valószínűleg nem csináljuk elég jól.

Ma még mindig dűl a bürokrácia, ma még mindig a politikai elit emberei és lehetőségei határozzák meg sok esetben azokat a struktúrákat, amiket át szeretnénk alakítani, ma még tehát nem jutottunk el oda, hogy hatékonyan tudjuk szolgálni azokat a célokat, amiket önök tűznek ki elének.

Elindultunk azonban egy úton.

Ez az út a gazdasági növekedésre épít, ez az út mindenféle elemében megpróbálja alátámasztani azt, ami egy kicsiny és nyitott ország rendelkezésére álló egyetlen lehetőség, ez pedig a befektetések ösztönzése, munkahelyek teremtése és magas hozzáadott érték előállítás.

E lehetőségeket kell átváltanunk cselekedetekre.

Meg kell találnunk az új lehetőségeket a kis- és közepes vállalatok támogatásához, meg kell találnunk azt a módot, hogy a felsőoktatást, a kutatóintézeteket, az üzleti jellegű kutatás-fejlesztést, a kis-, közép- és nagyvállalkozásainkat, a multinacionális cégeket hogyan fűzzük egy értékláncba.

Milyen pályázati, milyen hitel-, milyen tőke- és milyen információs feltételeket biztosítunk ahhoz a kormány részéről – de most már nem hatóságként, hanem szolgáltatóként –, amelyek ezt a folyamatot képesek felépíteni?

Nagyon jó emberek, nagyon jó struktúrák szolgálják ezt a célt.

Most már a politikának is fel kell nőnie ahhoz, hogy ne gátolja, hanem segítse ennek az értékláncnak a felépítését. El kell érünk bizonyos mutatószámokat, el kell érünk, hogy tíz éven belül Magyarország a versenyképességi rangsorban 10 helyet ugorhasson előre.

Mindez pedig csak magas hozzáadott érték előállítás, innováció, kutatás-fejlesztés alapján lehetséges.

El kell érünk, hogy 2010-re a magyarországi vállalkozások K+F-ráfordítása érje el a teljes nemzeti K+F-ráfordítás 50%-át.

Nem csak a hasznosulás mértékének növelése a cél, hanem a hatékonyság emelkedése is. Nem hagyhatjuk, hogy a kutatás-fejlesztési pénzek éppen a kutatás-fejlesztés ellen működő struktúrákat finanszírozzanak.

Ez ugyanis előfordult, nemcsak a rendszerváltás előtt, hanem a rendszerváltást követő másfél évtizedben is.

Jelentősen erősödnie kell a vállalkozások, a költségvetési, a non-profit és profitorientált intézmények együttműködési képességének is, hiszen ez teremtheti meg a hatékony hasznosulás feltételeit.

A kormány most fejlesztéspolitikát is kidolgoz, nem csak gazdaságpolitikát, ez az a keretrendszer, ami meghatározza, hogy Magyarország a következő 15 évben mire összpontosít. Azt találtuk, hogy a sikeres országok négy dolog miatt lettek sikeresek.

Egyrészt, mert olyan makrogazdasági feltételeket kínáltak a vállalkozásoknak, befektetőknek a kutatás-fejlesztésnek, amelyek hosszú távon kiszámítható környezetet teremtettek az adott országban.

Ezért van szükség külső és belső stabilitásra, ezért van szükség a monetáris és a fiskális politika együttműködésére, ezért van szükség arra, hogy Magyarországon sok működő tőke teremtsen újabb sok tízezer munkahelyet, ráadásul olyan munkahelyet, amelyek nem hagyják el ezt az országot akkor, hogyha a termelés Dél-Kelet-Európában olcsóbbá válik.

Második nagyon fontos pont az állam által felügyelt nagyrendszerek hatékonyságának javítása.

Nincsen versenyképesség, nincs kreatívan működő társadalom addig, amíg nincs mögötte jól működő egészségügy, adórendszer, szociális rendszer és oktatási rendszer.

Ezeket az intézményi, ágazati reformokat végig kell csinálnunk, még akkor is, ha kormányunk tulajdonképpen joggal hivatkozik arra, hogy ebben a másfél éves hátralévő ciklusban ezeket a nagyrendszer-reformokat képtelenség végigvinni, de higgyék el, készülünk arra, hogy 2006-tól ezeket végigcsináljuk.

A harmadik dolog és ebben van a legnagyobb dilemmánk –, ez a prioritások kijelölése: hogy mire költsük el azt a nagyjából 15 ezermilliárd forintot, ami a második nemzeti fejlesztési terv tervezési időszakában az EU-ból – hazai társfinanszírozással együtt Magyarországra áramlik.

Mik legyenek azok az ágazati prioritások, amelyeket az átlagosnál jobban kell segítenünk, és mik legyenek az eszközök, az infrastruktúrától egészen az információig, amelyekkel a leghatékonyabban tudjuk ezt szolgálni?

Ez az igazi dilemma!

Mi az állam szerepe?

Meg kell-e állnunk nagy rendszereink működőképessé tételénél, vagy esetleg – hogy egy másik végletet mondjak – nekünk állami nagyvállalatokat kell felhúznunk és dotálnunk az adófizetők pénzéből – ne féljenek, ezt csak extrém végletként említtem –, hogy abból aztán valamilyen új érték keletkezzen.

Segítsenek nekünk kitalálni azt, hogy amikor azt mondjuk, hogy Magyarország tradíciójából és földrajzi elhelyezkedéséből fakadó előnyöket kihasználó ágazatok igyekeznünk támogatni, ilyen a logisztika, az informatika, biotechnológia,

egészségipar, a turizmus, az autógyártás ismerjük ezeket a prioritásokat , akkor meddig szabad elmennünk, és hol kell megállnunk.

Melyik az a pont, ameddig kötelességünk segíteni a piacot, és melyik az a pont, ahol már biztos, hogy ártunk? A politika, az állami beavatkozás egy bizonyos ponton túl törvénytörően árt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mondtam, a XXI. század törvénytörően a kreativitás és a tudás évszázada lesz.

Számunkra, magyarok számára különösen fontos a tudás és a kreativitás nemcsak a tradíciók miatt, hanem mert a kreativitás erősítheti a teljesítmény tiszteletét egy olyan országban, ahol az irigység nemzeti karakter.

A teljesítmény tisztelete, a versenyképesség javítása és a mobilitás erősítése vezethet el ahhoz, hogy ez az ország más legyen 10-15 év múlva, hogy ez az ország olyan legyen, mint amit mi most megálmodunk; hogy az a korosztály, amelyet én képviselek, és amelynek nagyon nem mindegy, hogy mi lesz itt 30-50 év múlva, az olyan országot láthasson, mint amit most itt közösen tervezünk Önökkel.

Nálunk, Magyarországon gyanús dolog gazdagnak lenni.

Gyanús sikeresnek lenni; az előrejutás általában kapcsolat és szerencse kérdése. Ezeket mondják rólunk, de tapasztaljuk, hogy sok igazság van bennük.

Abban az országban viszont, ahol az innováció, a képesség, a kreativitás a fejlődés motorja, ahol a kreativitás tisztelete elfogadottá válik, ott az irigységet felváltja a közös büszkeség, a gazdagok megvetését a gyarapodás tisztelete, és a kapcsolati hálókat örökre szétszakítja a teljesítményelv érvényesülése.

Nézzük meg, hogy nem ezek-e azok a legnagyobb társadalmi elvárások, amelyek kellene ahhoz, hogy az a politika, az a gazdaságpolitika és az az innovációpolitika, amit együtt próbálunk felépíteni, az társadalmi szintre emelkedjen.

A kreatív erők felszabadulása lehet tehát az, kedves barátaim, ami kiirthatja belőlünk az irigység nemzeti karakterét, és átadja a helyét a teljesítmény tiszteletének.

Egyetlen igazi erőforrásunk a tudás; nincsen olajunk, gyémántunk, és a hazaihoz hasonló minőségű termőföld is sok helyen megtalálható.

Külföldi barátainknak ma dagadó mellel, de tört angolsággal meséljük el, hogy hány Nobel-díjasunk van; de elfelejtjük hozzátenni, hogy ezeket a Nobel-díjasokat elűldöztük ebből az országból.

Itt vannak viszont Nobel-díjas jelöltjeink, itt vannak azok az emberek, akiknek a kreativitására alapozva új teljesítményt tud Magyarország kihozni magából, és tudják mit: ezt elhiszik rólunk külföldön.

Sokkal jobban elhiszik ezt rólunk külföldön, mint amennyire itt el tudjuk hitetni a társadalommal, el tudjuk hitetni a politikával. Ne hagyjuk, hogy ezek az értékek feloldódjanak a politikai viták keresztútjében.

Ezért az én Magyarország-képem egy olyan Magyarország, amely tudásalapú, s magas hozzáadott érték előállításában – nemcsak tradícióiban, hanem aktuális teljesítményeiben is – élen jár a világban.

Harmadikként említettem a mobilitást, mert a társadalmi mozgóképesség hiánya rátelepszik Magyarországra. Egy szinte mozdulatlan, már-már kasztrendszerrel látunk magunk előtt.

Túlságosan meghatározza egy újszülött jövőjét ma, hogy hova születik az ország különböző részén. Azt találtuk nemzetközi példákban kiindulva, hogy semmi más, csak az innováció, csak a tudásalapú társadalom képes megmozdítani egy ilyen mértékben mozdulatlan társadalmat.

Magyarországon a felemelkedés esélyei a hagyományos értékek mentén korlátozottak, adjunk hát új esélyeket ehhez a folyamathoz, teremtsük meg mi.

Mondjuk ki mi, hogy mit jelent az, hogy szociális kohézió, mit jelent az, hogy regionális felzárkóztatás, sőt, mit jelent az új regionalizmus!

Az nem azt jelenti, vagy nem csak azt jelenti, hogy épüljön mindenhol csatorna, ahol eddig nem épült, hanem hogy az egyetemek váljanak a modern regionalitás, a modern tudásgazdaság versenyképességi központjává.

Hogyha a kreativitást, mint erőforrást kihasználjuk, az ország legeldugottabb falujában születő újszülött is táplálkozhat az információs társadalom, az információs gazdaság előnyeiből.

Kedves Barátaim! Két dologban kérem az együttműködést Önöktől.

Az egyik annak a dilemmának a feloldása, amiről beszéltem, azaz, hogy mi a mi szerepünk?

Azok az ágazatok, amelyeket kijelöltünk, az információtechnológiától a biotechnológián át a gépjárműgyártás magas hozzáadott értékű változatáig, nagyon technológia- és K+F-intenzív ágazatok.

Ezekben nem mindegy, hogy jól határozzuk-e meg az eszközeinket.

Mondják meg nekünk, hogy csináljunk tisztességes adópolitikát és szabályozást, hogy javítsunk nagy rendszereink hatékonyságán!

A másik kérdés, amiben nagyon jelentős hozzáadott értéket adhatnak – sőt, Önök lehetnek a kapocs – ez az oktatás, kutatás-fejlesztés, kis- és nagyvállalkozások, tehát az oktatás, az innováció és a gazdaság értékláncának felépítése.

Teljesen mindegy, hogy az NKTH az OM-hez tartozik-e, vagy a GKM-hez. Nem szeretném átvenni a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatalt, hanem azt szeretném, ahogy ez körvonalazódik, hogy Magyar Bálint miniszter úrral, Boda elnök úrral építsünk föl egy olyan rendszert, ahol a GKM kezelésében lévő operatív programok, egyéb pályázatok, információk a Magyar Fejlesztési Bank hitel- és tőketermékei összetalálkozzanak az Innovációs Alap forrásainak felhasználásával, és így egységet alkossanak.

Önök lehetnek azok, akik segíthetnek ezeket a kapcsolatokat ebben a rendszerben megrajzolni.

Kényszerítsenek rá és kényszerítsék rá a politikát arra, hogy kihagyhatatlan legyen a szakma, kihagyhatatlan legyen a tudás igazi letéteményese ebből a rendszerből.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Találjuk ki együtt Magyarországot! Ez nem az én gondolatom sajnos, hanem Hankiss professzor úré, s amikor ezt először hallottam, akkor azt gondoltam, hogy ez maga Magyarország kitalálása.

Nincs más utunk, hogy együtt gondolkodjunk abban, hogy hogyan építhetünk egy gazdagabb, sikeresebb Magyarországot.

Köszönöm a figyelmüket!

Dr. Szabó Gábor



Miniszter úr, elnök urak, államtitkár asszony, hölgyeim és uraim, kedves barátaim!

Nem tudtam, hogy miről fog beszélni a miniszter úr, de azt gondolom, hogy az előadásom véletlenül nagyon szorosan fog kapcsolódni ahhoz, amit ő mondott.

Szeretnék ötleteket adni a szövetségünknek, hogy mit képviseljünk a következő néhány évben akkor, amikor kitaláljuk együtt Magyarországot, sőt Gábor Dénest idézve, kitaláljuk együtt a jövőt is, ha már egyszer nekifogtunk.

Ehhez bevezetőben néhány alapvető kérdést szeretnék röviden megnézni. Szeretném először is föltenni azt a kérdést, hogy szükség van-e a K+F és az innováció támogatására. Ezután egy kicsit közelebbről megnézzük a támogatási rendszereket. Külön foglalkozunk azzal, hogy mennyire működik az innováció szokásos lineáris modellje, illetve az előadás végén szeretnék egy nagyon alapvető kérdésre rátérni, hogy a kv-kel mit lehet, vagy mit kellene csinálni.

Az első kérdés, hogy szükség van-e az innováció támogatására, ebben a körben furcsának tűnik, mégis azt gondolom, hogy érdemes ezzel foglalkozni. Erről mindig azt hallottam, hogy hát persze, hogy szükség van az innováció támogatására, de azt hogy miért, arra a legnyomatékosabb érv általában az volt, hogy mindenki ezt mondja.

Ha nagyon a részletekbe megyünk, akkor szokás még olyan grafikonokat is mutatni, amelyekből látszik, hogy egyértelmű összefüggés van a GDP növekedés és a K+F ráfordítások között.

Csak azt az oksági kérdést nem mindig tudjuk megválaszolni, hogy arról van-e szó, hogy a kutatás-fejlesztés, innováció generálja a növekményt, vagy azok a boldog országok, amelyeknek elég magas a GDP-jük, többet el tudnak pocskékolni K+F támogatási rendszerre. Bármilyen durvának tűnik is, ezt a kérdést is föl kell tennünk. Mindezt már csak azért is érdemes megbeszélni, mert nem árt az, ha tudunk olyan nyelven is fogalmazni, amilyen a gazdaságpolitika ért.

Hogyan lehetne ezt a kapcsolatot mérni? Erre alapvetően két technika van, az egyik a többlettermelés növekedésének a mérése. Ez ugyan elég bonyolult dolog, de ha az ember fizikusként szocializálódik, akkor megpróbál egyszerűbbnek látni bonyolult dolgokat is. Itt – kicsit talán túlegyszerűsítve – egyszerűen arról van szó, hogy megnézzük a gazdaságban, hogy az előző évhez képest változott-e a befektetett tőke és munka mennyisége, a növekményt levonjuk, és ha mégis többet produkál a gazdaság, akkor valami belül történt, nyilván valamit másképp csináltak mint addig, tehát ezt a pluszt az innováció produkálja.

Ilyen mérések szerint 35%-tól 88%-ig talál adatokat az ember a szakirodalomban, azaz ilyen mértékben felelős az innováció egy modern gazdaságban a fejlődésért.

Az Innovációs Szövetség is készített egy ilyen tanulmányt 2003-ban Magyarországra vonatkozóan, amelynek az a végkövetkeztetése, hogy nálunk 43% az innováció hozzájárulása a gazdasági növekedéshez.

**Kérdés: a KFI generálja a fejlődést, vagy
a fejlődés a KFI-t?**

Több tényezős termelékenység növekedés
(multi factor productivity, MPF) **35-88%**

Magyarország: 43% (MISZ, 2003)

Endogén modellek (Grilliches, Romer stb) **20-50%**

Jones & Williams (1998) **alsó korlát 30%**

Persze, van a közgazdászoknak egy másik tábora, akik azt mondják, hogy ez egy nagyon jó mérés, de nem tudjuk, hogy mit mérünk. Ők azok, akik elméleti modelleket állítanak föl. (Az első tábor erre azt válaszolja, hogy a modellek nem a megfigyelt tényeken alapulnak, de a két dolog azért lassan kezd összetalálkozni.) Ezek olyan, ún. endogén modellek, amelyekben egy matematikai modellel írják le azt, hogy hogyan hat az innováció.

Ezek közül nekem különösen egy 1998-as publikáció tetszett, amelyben Jones és Williams egy nagyon egyszerű, megbízható modellt állítottak fel az innováció gazdasági hatásának leírására. (A modell azért tűnik megbízhatónak, mert tulajdonképpen semmit nem tételeztek föl magáról a gazdaságról, csak bizonyos alapvető függvénytulajdonságokat.) Azt találták, hogy az innováció legalább 30%-ban felelős a növekedésért.

Ezek szerint bármerről is közelítjük, a gazdasági fejlődésnek legalább 30%-át az innováció generálja.

Ebből rögtön adódik a következő kérdés: ha ez ilyen jó üzlet, akkor miért nem hagyjuk ezt a piacra? Ha ez így van, akkor mindenki innoválni fog, az összes vállalat az összes jövedelmét innovációra fogja fordítani. Nos, azért nem ennyire egyszerű a helyzet, mert van két nagyon különböző oldala a történetnek.

Van ugyanis vállalati megtérülés, amely az innovációnál 7%-14%, és van társadalmi megtérülés, ami 30%-50%. A Nobel-díjas közgazdász, Arrow nevezte az ilyen helyzeteket piaci kudarcnak, amikor a piac azért nem tud egy dolgot kezelni, mert nagyon más a vállalati és más a társadalmi megtérülés szintje. (Esetünkben alapvetően arról van szó, hogy az innováció „kicsordul” a vállalat keretei közül, tehát a befektetés egy jó részének hasznát nem lehet a vállalat keretei között tartani, hanem „kifolyik” a nemzetgazdaságba.)

Látva az innovációba történő befektetések gazdasági megtérülését, nem tudom megállni, hogy ne tegyek fel egy teljesen tudománytalan kérdést: mi lett volna ha?

Mi lett volna, ha Magyarország 1992 és 2004 között a GDP 1%-ával többet fordított volna K+F-re? (Ez nem lett volna valami extrém dolog, hiszen ez jelenleg 2%-os K+F ráfordítást jelentene, amivel éppen elérnénk az EU átlagát.) Ebben az esetben 600 milliárd Ft-tal magasabb lett volna a GDP 2004-ben. Tessék elgondolni mi mindent lehetett volna csinálni ezzel a többlettel!

Ha már a K+F támogatásánál tartunk, tegyünk még egy összehasonlítást, de ne százalékokban, ahogy az többnyire szokás, hanem abszolút számokban. Az USA GDP-je 11 ezer milliárd €, míg az EU tizenötöke 9,1 ezer milliárd €. (Az új tagországok nagyon sokat nem tesznek ehhez hozzá a maguk 400 milliárd € összesített GDP-jükkel.)

Itt még úgy tűnik, hogy ez a két rendszer pariban van egymással, de hogyha megnézzük, hogy mekkora a K+F ráfordításuk bruttó értékben, akkor már sokkal kellemetlenebb a helyzet. Kifejezetten aggasztó a 315 milliárd a 175 milliárddal szemben. (Ezen a téren a mi hozzájárulásunk még kevésbé jelentős, hogy finoman fogalmazzak.)

Ez, úgy gondolom, más megvilágításba helyez számos dolgot, és aláhúzza azt, hogy lehet, hogy a lisszaboni stratégia csődöt mondott abban a formában amiben elindult, de hogy valamit helyette ki kell dolgozni, az bizonyos. Olyan választás, amely az innovációt nem tekinti prioritásnak, nincs.

A következőkben egészen röviden nézzük meg azt, hogy a K+F támogatási rendszerek hogyan szoktak kinézni.

Először is van az innovációnak, pontosabban fogalmazva a tudományos eredmények hasznosulásának, egy lineáris modellje, ami az alaputatásnál kezdődik, aztán valahogy alkalmazott kutatás lesz belőle, majd fejlesztés és gyártás. Ez a lineáris modell néha szokott működni, de legalább annyiszor nem, mint ahányszor igen.

Ennek ellenére a klasszikus támogatási rendszerek úgy szoktak működni, hogy az első két szakaszt fedik le – itt természetesen az állami támogatási rendszerekről beszélünk – a fejlesztés és gyártás során egyre több szerepet kell, hogy kapjon a piac, a kockázati tőke, illetve a klasszikus hitel.

Ez úgy nagyjából működhethetne is, csak van egy alapvető probléma: ez a rendszer az alap és alkalmazott kutatást egymással szembeállítja, tehát általában a

támogatási rendszeren belül egy „vagy” kérdés szokott felmerülni; hogy mondja meg a tisztelt pályázó, hogy alapkutatást folytat-e, vagy alkalmazott kutatást. A pályázó ilyenkor önvizsgálatra kényszerül és esetleg bizonyos esetekben nem pályázik, vagy – emberek vagyunk – földadja az igazmondást. Az igazi probléma azonban az, hogy a feltett kérdés tökéletesen rossz. Vizsgáljuk meg ezt egy kicsit közelebbről!

A K+F-nek és innovációnak vannak tartalmi elemei. Ezek közül csak két dolgot szeretnék kiragadni, amelyek látszólag ellentétesek. Ez az újdonság és az alkalmazhatóság ellentéte. Ha valami igazán új, azt nehezebb átvinni a gyakorlatba. Ez egy alapvető dilemma, amikor arról van szó, hogy mit kell támogatni. Ugyanis megvan az a tendencia, hogy az újdonságot is nem a megfelelő helyen kérjük számon. (Ez nem magyar sajátosság. Ausztriában egyszer egy kerekasztal-beszélgetésen egy jeles osztrák ipari menedzser mondta azt, hogy csak olyan alapkutatást szabad támogatni, amelynek megvan a közvetlen felhasználása. Én erre azt válaszoltam neki, hogy szerintem viszont az alapkutatásokat csak egy filozófia mentén szabad támogatni, ez a tudományos kiválóság. Mert azért vegyük tudomásul, hogy a villanykörte nem a gyertya ipari fejlesztésével állt elő.)

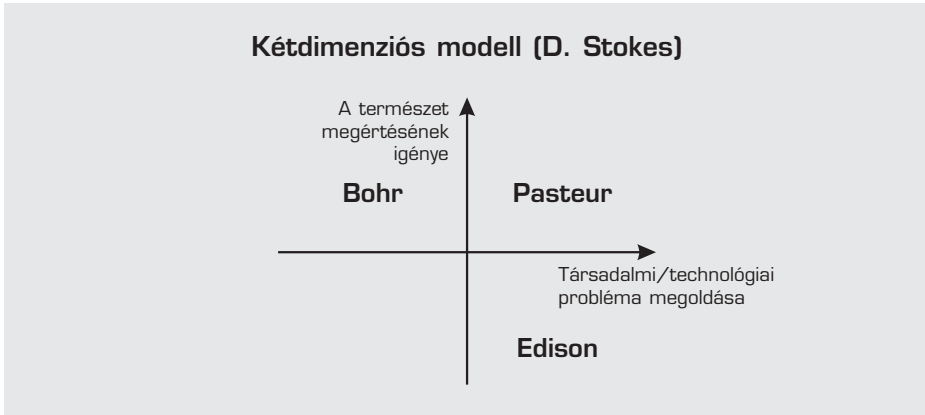
Tehát az egyik oldalon kell lennie újdonságnak. Az egy más kérdés, hogy az nem szakadhat el az alkalmazhatóságtól, de mindig az egészséges egyensúlyt kell megteremteni a két szféra között.

Ennek van egy intézményi háttere is, mert általában ez a kérdés az akadémiai szféra és ipar között szokott megfogalmazódni. Az egyik azt mondja magáról, hogy ő állítja elő az újdonságokat, a másik meg azt mondja, hogy ő állítja elő azt, amit el lehet adni. (És ez nagyjából így is van, vagy így kellene, hogy legyen.) Vegyük észre, hogy ez ugyanaz az az ellentmondás, intézményi oldalról. Ezt tehát meg kell oldani. Szerencsére azonban nagyon egyszerű a megoldás.

Nem a vagy-vagy kérdésben kell dönteni, hanem össze kell kényszeríteni ezeket a partnereket. A támogatási rendszernek azt kell elérnie, hogy a legnagyobb mértékben alakuljon ki a kutatói szféra és az ipar együttműködése, mert azt világosan kell látni, hogy egy egészséges innovációs rendszerben a kettőnek alapvető szüksége van egymásra, még ha ez nem is mindig nyilvánvaló. Ez persze azt is megköveteli, hogy a támogatási rendszer egységes legyen.

A továbbiakban a technológiai innovációról szeretnék beszélni egészen röviden, mert szerintem ez egyrészt kulcskérdés, másrészt jól be lehet rajta mutatni hogy az előző problémát milyen szemlélettel lehet megoldani. Nekem nagyon tetszik az a modell, amit egy Donald Stokes nevű, sajnálatosan fiatalon meghalt, amerikai szakember vázolt fel az 1990-es évek második felében.

Az alapötlet az, hogy a lineáris modell helyett – amely egy egyenes mentén ábrázolható – a helyes innovációs modell egy kétdimenziós sík. Ebben egy koordinátarendszert veszünk fel úgy, hogy a függőleges tengelyen a természet megértésének az igényét, a vízszintesen a társadalmi/technológiai problémák megoldása iránti igényt ábrázoljuk.



Ebben a rendszerben egy projektet úgy kell elhelyezni, hogy megnézzük, a tengelyeken feltüntetett igények közül melyikből mennyi van benne. Nyilván itt vannak elég jól azonosítható síknegyedek. Bohr negyedének lehetne nevezni a bal felső negyedet, hiszen Bohrt a technológiai problémák nem érdekelték, ő a természetet akarta megérteni.

Az átlósan szemben levő negyedet Edisonról nevezhetnénk el, mert őt csak a technikai megoldások érdekelték, gyakorlatilag elzavarta a kutatókat a környékről, csak mérnököket szeretett látni maga körül.

Megjelenik azonban egy további igen fontos negyed, amit talán legjobban Pasteur neve fémjelez, aki akkor, amikor azt vizsgálta, hogy mitől nem kiszámítható a cékla erjedése, mellesleg föltalálta a mikrobiológiát. Egy abszolút gyakorlati problémából indult ki, amelynek megoldásához azonban arra volt szükség, hogy alapkutatásban is maradandót alkosson.

Ez az a negyed, ahova egyre több modern projekt önmagától kerül, hiszen a géntérképezéstől kezdve számos informatikai fejlesztésig sok minden ide tartozik. Ez egy roppant értékes negyed, az ebbe eső projektek támogatása egy jó hatásfokú innovációs rendszernek mindenképpen lényeges eleme.

A K+F politikákról beszélve tegyünk egy egészen rövid kitérőt. Kérdezzük meg azt, hogy jó-e az az elmélet, hogy nem is kell Magyarországon K+F politika,

hiszen beléptünk az EU-ba, az EU K+F politikája megmutatja, hogy mi a teendő. Nem kell tehát mást csinálnunk, csak követnünk az EU-t, és minden rendben lesz.

Ezek után nézzük meg azt, hogy létezik-e az EU-nak K+F politikája? A leghatározottabb válaszom az, hogy nincs ilyen. Nincs ilyen, és az EU sem mondja magáról, hogy van, hiszen az Európai Kutatási Térség és a Keretprogram nem K+F politika. Ezt soha nem is mondta senki. Már csak azért sem, mert a keretprogramokban elérhető pályázati források a tagországok összesített K+F forrásainak 5%-át jelentik.

A Keretprogram tehát egy stratégiai eszköz, ami bizonyos közös európai célokat kíván finanszírozni. Ezután megkérdezhetjük azt is, hogy lesz-e hamarosan EU K+F politika, hiszen akkor csak várunk kell néhány évet és minden megoldódik.

Nos, én úgy gondolom, hogy belátható időn belül nem lesz az EU-nak egységes K+F politikája. (Elég sok érvet fel tudnék sorolni, ezeket most nem akarom itt részletezni.) Van egy utolsó kérdés, amit ugyancsak fel kell tenni: van-e az EU-ban automatikus konvergencia? Tessék megnézni azokat az idősorokat, amelyek a déli államok csatlakozása utántól indulnak, és észre fogjuk venni, hogy nincs. Semmiféle automatikus konvergencia nincs. Van olyan ország, amelyik az EU célok felé haladt, és van olyan ország, amelyben tovább folytatódottak a negatív tendenciák.

Nem lehet tehát abban bízni, hogy bent vagyunk az EU-ban, ott automatikus konvergencia lesz, nem kell mást csinálnunk, csak várjuk ki a végét, és lesz tejjel-mézzel folyó Kánaán.

Magyarországnak tehát szüksége van egy önálló, egységes, részleteiben átmondott K+F politikára, aminek persze külső feltételei vannak, és ezeket figyelembe kell venni.

Végül az utolsó, de talán sok szempontból a legfontosabb kérdéskör következik, ez pedig a kvk-k és az innováció. Ezt azért szeretném itt nagyon hangsúlyozni, mert ez pontosan az a terület, amelyen az Innovációs Szövetségnek nagyon sokféle tennivalója van és lesz.

Nézzük meg először azt, hogy mi a jelenlegi helyzet!

Az EU-ban a kisvállalkozások adják a GDP kb. 30%-át, a közepes vállalkozások nagyjából a 20%-ot. Emellett van egy világos trend, ez pedig a K+F kiszervezése. Jelenleg a nagyvállalatok K+F tevékenységüknek kb. 60%-át végzik el falakon belül, a többit külső beszállítókkal végeztetik el. Vannak olyan becslések, amelyek szerint ez az arány 2010-2015 között várhatóan megfordul, azaz 40%

lesz a házon belüli és 60% a külső K+F. Tehát egyre nagyobb lesz a piaca annak, hogy innovatív kkv-k ilyen tevékenységet végezzenek. Egész iparágak működnek már most is úgy – például a gyógyszeripar –, hogy bizonyos fajta intelligens fejlesztő-szolgáltatásokat erre specializált, igen tudásintenzív, csak mérnökökből, kutatókból álló kisvállalkozások végeznek.

Most nézzük meg azt, hogy mi a helyzet Magyarországon a kkv-kkel és az innovációval. (Erre vonatkozóan készített a Szövetség egy felmérést 2002-ben.) Először is Magyarországon a kkv-k részesedése a GDP megtermelésében nagyobb, és az arány is más. A kis- és középvállalkozások nem az 50, hanem inkább az 57%-át termelik a GDP-nek. Ez 2002-es adat, de ha megnézi az ember a KSH évkönyveket, akkor gyakorlatilag lényeges változások az elmúlt két évben nem történtek, tehát ezt nyugodtan érvényesnek tekinthetjük most is.

Emellett az arányokban is van különbség. Emlékezzünk vissza, az EU-s átlag szerint a kisvállalkozások aránya 30% volt, Magyarországon ez 42%. Bár a probléma az EU-ban is igen fontos, a magyar gazdaság kulcskérdése az, hogy tudunk-e valamit csinálni a kkv szektorral, különös tekintettel ezen belül is a kisvállalkozásokra.

Ha ez nem működik, ha ezt nem tudjuk megcsinálni, akkor Magyarországon hiába növekszik sok minden, hiába jön be a tőke – persze nagyon fontos, hogy legyen beruházás –, de ha a kisvállalkozói szektor nem tud fennmaradni, nem tud produkálni, akkor nem lehet a magyar gazdaságot jó, stabil fejlődési pályára állítani.

Tekintsük át az előbb említett tanulmány alapján azt, hogy mik a fő problémák a kkv-k körül.

Az első az, hogy első és második generációs innováció dominál. Ez azt jelenti, hogy saját ötletből terméket piacra vivő komplett innovációs lánc igen kevés vállalatnál van jelen. Kkv-ink többsége olyan kényszervállalkozás, amely egy technológiát kivásárolt egy valaha tönkrement cégből, de szerencsére tehetséges volt a vezetője, és ezért talpon tudott maradni.

Az önmagában nagyon fontos, hogy túlélte, ami körülötte volt, de ez a további fennmaradáshoz vagy méginkább fejlődéshez biztosan nem elegendő. Egy további nagyon fontos probléma a tőkehiány. A vállalkozások 60%-a nevezte magát valamilyen mértékben tőkehiányosnak, 10% katasztrofális tőkehiányról számolt be. Végül, de nem utolsó sorban nagyon alacsony a K+F létszám a vállalati szférában. Erre egy egészen döbbenetes szám adódott a tanulmány adatai szerint: a megkérdezett vállalkozások 80%-a mondta azt, hogy a főállásban foglalkoztatott K+F létszáma nulla.

KKV-k és az innováció

Magyarország (MISZ 2002):

Kisv:	Közepes:
GDP 42%	GDP 15%

Problémák:

Első- és második generációs innováció dominál

Tőkehiány

Alacsony K+F létszám (80% 0)

Ez az a helyzet, amiben most vagyunk. Innen szép nyerni mondanák a focisták.

Nagyon sok mindent kellene csinálni. 2004 nyarán a pénzügyminiszter úr összehívott egy megbeszélést, ahol javaslatokat kért a K+F, innováció támogatására. Erre válaszul az Innovációs Szövetség összeállított egy javaslatot, aminek lényegét szeretném felidézni. (Mielőtt azonban ezt megtenném, hadd tegyek egy rövid kitérőt. A megbeszéléseken én képviseltem a Szövetséget. Amikor körülnéztem, nagy megdöbbenéssel tapasztaltam, hogy a teremben rajtam kívül más nincsen, aki nincs intim kapcsolatban az informatikával. Óriási veszélyt látok abban, ha az innováció azonosul az informatikával, márpedig erre egyre több jel utal. Az informatika ugyan roppant fontos, de olyan, mint az infrastruktúra. A hiányában megbénul minden, de nem azonosítható az innovációval.)

Javaslatunk a következő:

Osszuk három kategóriába a kis- és középvállalkozásokat az innovációs intenzitás szerint, és a három különböző kategória kapjon más-más kedvezménycsomagot.

Az első kategória az általános kkv-k. Itt a cél az innovációs tevékenység elindítása. Ennek eszköze lehet a pályázati részvétel támogatása – pl. kamattámogatás –, illetve a szellemi tulajdonszerzés támogatása. (A kamattámogatás bele is került az innovációs törvénybe, aminek örülünk, de azt azért hozzátenném, hogy a kifejezetten külföldi pályázatokban való részvétellel vonatkozó kamattámogatást ki kellene szélesíteni mindenféle pályázatra.)

A következő kategória az innovatív kkv (ide tartozik a felmérés szerint kb. a kkv-k 20%-a).

Itt újabb adókedvezményeket javasolunk, melyek közül a legfontosabb a K+F munkahelyekre vonatkozó járulékmentesség. (Emlékezzünk vissza, a kkv-k 80%-ában egy lélek K+F létszám sincsen, ennek kezelése roppant fontos.) Ebben a körben a kockázati tőke megjelenése is nagyon fontos. Pillanatnyilag a kockázati tőkét semmi nem motiválja arra, hogy létezzon, ezért a kockázati tőkére forrásadó kedvezményt javasolunk.

Végül az utolsó kategória, a kiemelten innovatív kkv-k (a felmérés szerint ide tartozik a kkv-k 2-3%-a, ez kb. 400-500 vállalatot jelent mindössze).

Ezeket a számokat azért idézem, mert mi is tudjuk, hogy mit gondol egy pénzügyminiszter. Az nyilván nem lehetséges, hogy minden kkv radikális kedvezményeket kapjon. De ha tudjuk, hogy egy roppant kis körről van szó, akkor azt is tudjuk, hogy a költségvetési kihatások csupán néhány milliárd forintra rúgnak, amikor azt mondjuk, hogy legyen három évig társasági adómentesség, a pályakezdő munkahelyekre pedig nem csak járulékmentesség, hanem SZJA mentesség is.

Az utolsó, amit szeretnék mondani, hogy számos dolgot lehet/kell csinálni, egy dolgot viszont nem, és ez a kivárás. Problémáinkat az idő biztosan nem fogja megoldani, azonnal cselekednünk kell, és ehhez mindnyájunk összefogására szükség van.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Boda Miklós



Tisztelt államtitkár asszony, tisztelt elnök úr, hölgyeim és uraim!

Előadásom eredeti témája: Az innovációs törvényből adódó feladatok. Ezzel a címmel kért fel Pakucs elnök úr egy plenáris előadás megtartására. Felkészülés közben azonban felmerült bennem a kérdés: Tényleg e törvényből adódnak a feladatok? Nem inkább Magyarország helyzetéből?

Utólagos engedelmükkel az utóbbiról beszélnék, vagyis a Kóka miniszter úr által is említett globális versenyről, valamint a kreativitás és az innováció kapcsolatáról.

Januárban Kínában jártam, ahol többek között a kínai high-tech iparág központjába, Shenzenbe is ellátogattam. Shenzen nemrég még egy kis halászfalu volt, most pedig egy 10 milliós metropolisz. Az átlagéletkor pedig mindössze 31 év! Olyan vállalatok találhatóak itt, mint például a Huawei, ahol a 24 ezer alkalmazott 48%-a, tehát több mint 11 ezer ember kutatás-fejlesztéssel foglalkozik. Óriási ambíciójuk mellett, fejlődésük fontos tényezője még, hogy az egész Guangdong tartomány mindössze három fejlesztési területre koncentrál. Ezzel szemben a magyar kormány hét fejlesztési területet nevezett meg. Kóka miniszter úr kihangsúlyozta, hogy ezek számát csökkenteni szeretnék, amelyhez az Önök és minden magyar ember segítségére számítanak.

Mielőtt folytatnám, engedjék meg, hogy megosszam Önökkel a tudás általam kialakított definícióját. Álláspontom szerint a tudás nem más, mint, hogy tudom, hogy mire van szüksége az embereknek, a társadalomnak, és tudom azt is, hogy azt hogyan lehet megvalósítani.

Az előttem szóló előadó, Szabó Gábor azt mondta, hogy a villanykörtét nem fedették volna fel akkor, ha a gyertyagyárra bízzák annak felfedezését. Szerintem az igazi kérdés az volt, hogy mit kell akkor tenni, ha sötét van, és nem az, hogy kell-e a gyertyák fényét növelni! Bármelyik cég feltalálhatta volna, amelyik a sötétség problémájának megoldásával foglalkozott, hiszen nem a villanykörte felfedezése, hanem a probléma megoldása volt a lényeg. Tehát legfőbb feladatunk megtalálni azokat a kérdéseket, amelyek előre viszik az országot, és azokra kell majd fókuszálnunk.

Az innovációra is van egy definícióm, ami kezdődik a tudással, folytatódik az alkotással, majd végezetül értéket termel. Tulajdonképpen most erről szeretnék beszélni. Ehhez azonban ismernünk kell jelenlegi helyzetünket.

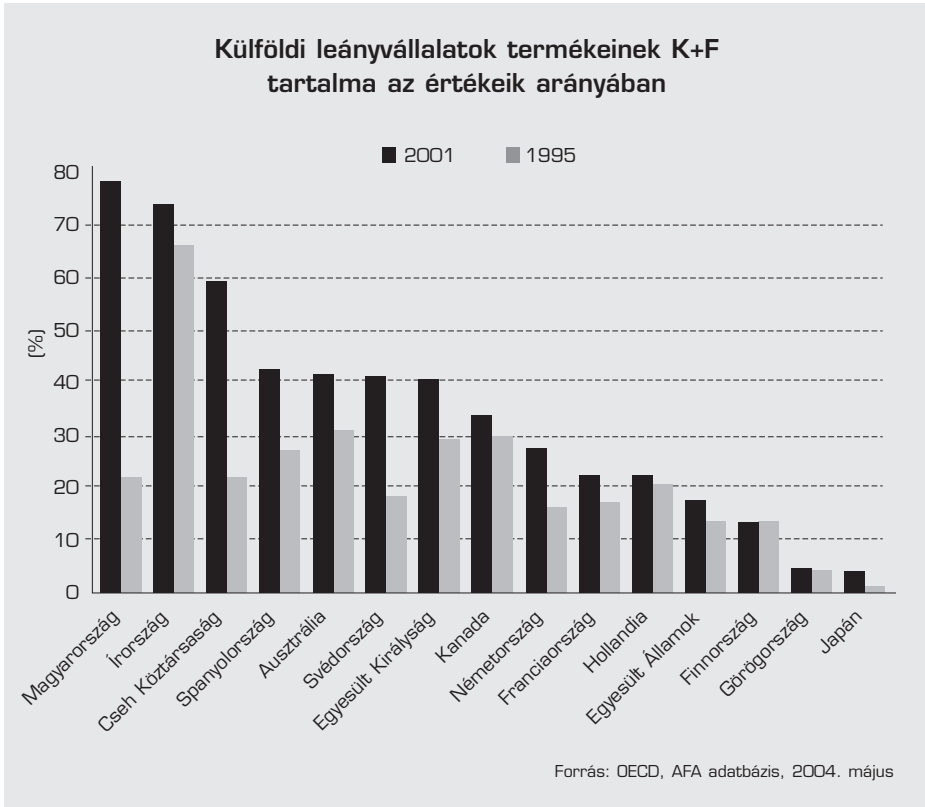
A kutatás-fejlesztési ráfordítások nemzetközi tekintetében Magyarország nem áll valami előkelő helyen. A GDP közel 1%-át fordítjuk kutatásra, ami 2004-ben valószínűleg tovább emelkedett, ugyanis az NKTH jóval több kutatás-fejlesztési pályázatot indított, mint jogelődei az előző években.

Az ábrán jól látszik, hogy Magyarország K+F ráfordításának közel 70% állami hozzájárulás, ami a GDP 0,7%-a. Ez azt jelenti, hogy Magyarország az állami ráfordítások szempontjából közel van ahhoz, hogy elérje a lisszaboni célokat, ami 1%-os állami ráfordítás. A vállalkozások kutatás-fejlesztése ezzel szemben kritikusan alacsony. Úgy gondolom, többek között azért vagyunk most itt, hogy ezen változtassunk.

Vállalkozások nélkül nem megy! Az állam nem állhatja a lisszaboni 3%-ot.

Sürgősen tenni kell valamit, és ezt elsősorban Önöktől, vállalkozóktól kérjük.

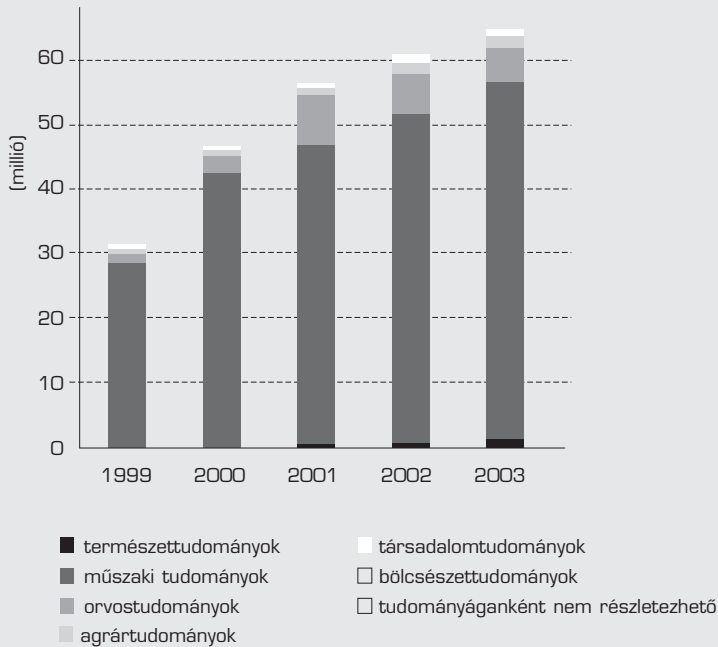
Büszkék szoktunk lenni a külföldi leányvállalatok termékeinek K+F tartalmára. Az ábrán jól látszik, hogy 2001-ben ez közel 80% volt. Az ábra azonban kicsit csalóka, hiszen, ha jobban utánanézzünk kiderül, hogy a külföldi vállalkozások nem hazánkban végzik a kutatás-fejlesztést, 98,5%-uk csupán itt szereli össze termékeit. Ilyenek pl. a Nokia, az IBM és a Flextronics.



Milyen kutatás-fejlesztéssel foglalkoznak a magyar vállalkozások?

Az ipari fejlesztés a leginkább favorizált terület, de nagy szerepet kap még az infrastruktúra fejlesztése és az egészségügy is. Ha megnézzük, hogy tudományágak szerint hogyan történik a K+F elosztása, akkor látható, hogy főként a műszaki tudományok dominálnak, de megjelennek még az orvostudományok és az agrártudományok is. A természettudományok, bölcsészettudományok, szinte sehol sincsenek.

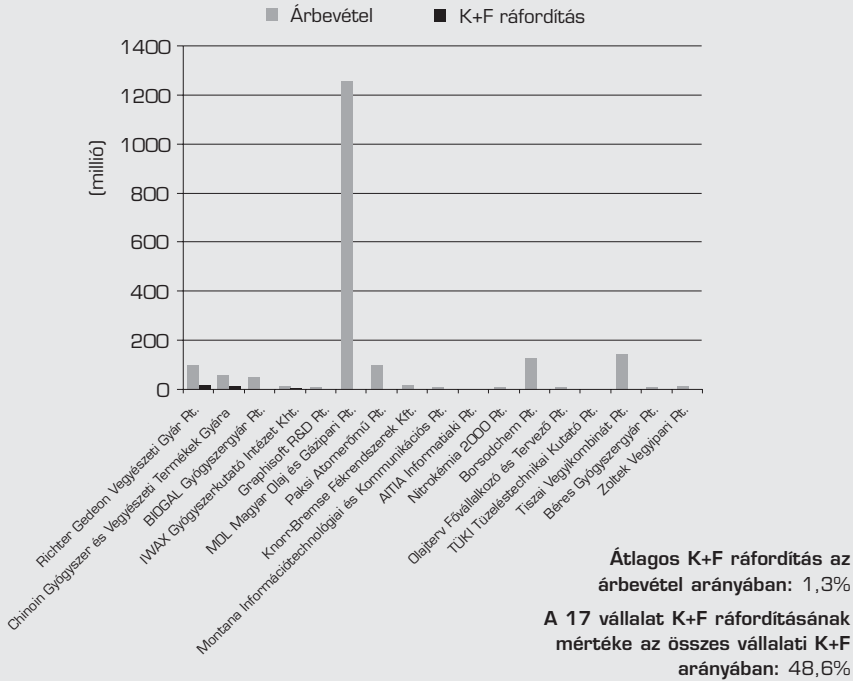
Vállalti K+F felhasználások tudományágak szerint (199-2003)



Megvizsgáltuk a TOP100 magyar vállalat nettó bevételét ágazatok szerint. A vizsgálat eredménye azt mutatja, hogy a gépek és berendezések gyártói alkotják a legnagyobb csoportot. Őket követik a nagy- és kiskereskedelemmel foglalkozók, majd a vegyipar és a két energetikával kapcsolatos szektor következik. A lista a jármű- és üzemanyag-kereskedelemmel folytatódik, amelyet a posta és távközlés követ. Tehát a helyzet az, hogy a gépgyártás, a kereskedelem és az energiaipar termel jelenleg a legtöbbet Magyarországon. Ezek az adatok a valós helyzetet képviselik, ezekből kell kiindulnunk.

Érdekes eredményt hozott 17 nagyvállalat K+F ráfordításának vizsgálata az árbevételük függvényében. A vizsgált cégek közül 7-et az előző TOP100-as listából vettünk, a további 10 között vezető K+F vállalkozások szerepelnek. A bordó oszlop a K+F ráfordítást, míg a kék az árbevételt jelöli. Nem tudom, hogy látják-e Önök a bordó oszlopot valahol? Valószínű azért nem, mivel ezen vállalkozások átlagos K+F ráfordítása csupán az árbevételük 1,3%!

7 vállalat a TOP100-as listáról és plusz 10 vezető K+F vállalat adatai



Nem ismerek olyan ipari vagy gazdasági szektort, ahol az 1,3% elegendő lenne. Különösen akkor, ha figyelembe veszem, hogy az összes hazai vállalkozás K+F ráfordításának majdnem a felét ez a tizenhét vállalkozás adja.

Hölgyeim és Uraim, annyian vagyunk ebben teremben, de mit csinálunk? Mikor kezdünk el komolyan a kutatás-fejlesztéssel foglalkozni?

Nagyon jó, hogy vannak innovatív ötleteink, de talán az lenne a jobb, ha kevesebb ötlet mellett többet valósítanánk meg. A megvalósítás sajnos nagyon nehéz feladat. Kemény munkával jár, rengeteg technikai problémát kell megoldani, a piacra jutás nehézségeiről nem is beszélve. Vevőt találni, pedig szinte reménytelen. Az NKTH ezen szeretne segíteni, pályázati forrásokat biztosítva az innovatív vállalatok és termékek piacra jutásához.

Az oktatás helyzetét nem akarom kommentálni. Az 1920-as évekre nagyapáink

úgy emlékeznek, hogy akkor minden sofőrnek legalább egy diplomája volt, félek, hogy e felé haladunk most is. Akkor az okok mások voltak, hiszen az elszakadt magyar területekről az értelmiség beözönlött Magyarország jelenlegi területére. Most nem erről van szó, mi magunk képezzük ki őket! De milyen igények alapján?

Szeretném feltenni a kérdést, hogy például a Magyar Innovációs Szövetség előállt-e már olyan javaslattal az oktatási miniszter úr felé, amelyben a műszaki- és természettudományi képzésben résztvevők számának növelését kérné. Az előbbieken már láttuk a járműipar gazdasági jelentőségét, ha azonban azt szeretnénk, hogy húzóágazat legyen, el kell érnünk, hogy a járműiparban jelenleg dolgozó kétszáz K+F mérnök helyett háromezer mérnök legyen.

A problémát csak akkor tudnánk megoldani, ha a jelenlegi 150-300 mérnök kiképzését felemelnénk legalább 500-600 mérnökre évente. Természetesen ez azt is jelenti, hogy valami mást kellene csökkenteni.

Meg kell tanulnunk, hogy ne általánosságokról beszéljünk. Mondjuk meg konkrétan, hogy mire van szükségünk. Bizton állíthatom, hogy az oktatási miniszter úr fogékony erre.

Miért nem mondja ki az ipar, hogy mire van szüksége? Milyen szakmai tudásra? Milyen innovációs szakemberre? Miért nincsenek innovációs menedzserek, egyáltalán hol képezzük őket?

Ott a Felsőoktatási Tanács, mondjuk el nekik is konkrét igényeinket, javaslatainkat. Ne mutogassunk rájuk, ezért mi is felelünk, én is, önök is. Ha nem tesszük ezt, akkor nem is lesz változás, csak panaszkodni fogunk a továbbiakban is az OM-re.

Azt, hogy hogyan állunk nemzetközi viszonylatban ezen a területen azt nem részletezném, úgy tűnik a lista végén helyezkedünk el.

Tanulmányok készítésében nagyon jók vagyunk, Dunát lehetne velük rekeszteni. Itt az ideje, hogy végre meg is valósítsunk valamit. Az ábrán látható, hogy az NKTH és jogelődje által rendelt tanulmányoknak száma igencsak nagy. (Tanulmányok száma 1989-2004: 256 db – szerk.)

Ez azt jelenti, hogy változtatnunk kell azon, hogy mit és hogyan csinálunk, és ez nem csak a tanulmányokkal kapcsolatos. Mindenkinek változtatnia kell. Gondolja át mindenki, hogy mi is az amit eddig csinált és az nem vezetett eredményre. Változtasson ezen, találja ki, hogy mit kéne csinálnia holnap az eredmény érdekében.

Másképp kell gondolkodnunk, a hasznosításra kell helyezni a hangsúlyt. Itt említeném meg, hogy el kell kezdenünk témákhoz rendelni a kutatóinkat, és nem fordítva. Egy Varga György által végzett elemzés jól mutatja, hogy Magyarország egyedülálló az egy kutatóra jutó kutatási témák területén.

Egy kutatóra 1,4 téma jut hazánkban. Az igazi az lenne, ha egy témára jutna 14 kutató, de ettől még messze állunk. Alig van az országban olyan kutatócsoport, amely egy témában 20-30 kutatónál többet vonzana. Tehát ezen is változtatnunk kell.

A fejlődés kulcsa a hatékony, vállalkozásközpontú tudomány- és technológiapolitika. Szoros együttműködésre van szükség az innováció területén a vállalkozások, az egyetemek, az intézetek és az állam között. Fontos az egymásra utaltság kialakulása, hogy tényleg egymás eredményeire építkezünk, hogy megszűnjön a Szabó Gábor úr által is említett szakadék az alapkutatás és az alkalmazott kutatás között. Jól tudjuk, hogy nem létezik ilyen különbség, hiszen egy téma, egy feladat van, azt meg kell oldani. Mindennek van alapkutatási és alkalmazott kutatási tartalma. Eredményorientált programokra, valamint szakembereink időben történő kiképezésére van szükségünk.

Az innovációs törvény főbb elemeire nem térnék ki, hiszen mindenki ismeri ezeket. A lényeg az, hogy az egész innovációs láncolatot, minden elemével együtt kezeljük. Tehát ezentúl az ötlettől egészen a megvalósításig képesek leszünk segíteni az innovációt. Lehetőség nyílik prototípusok fejlesztését támogatni, sőt bizonyos esetekben még a piacra kerülést is. A támogatásokat, ahogyan azt Kóka miniszter úr is említette, részben a GKM-mel közösen fogjuk végezni.

Új stratégiai prioritásaink a fókuszálás, a hasznosítás és a regionális decentralizáció.

A tavalyi évben öt főbb programot indítottunk, 150 nyertest hirdettünk ki, közel 30,5 milliárd összegű támogatással. Fontos kiemelni, hogy az akadémiai szféra soha annyi támogatást nem kapott még eddig. Sajnos a vállalkozásokra közvetlenül csak kb. 25% jutott. Ezen változtatni akarunk, célunk, hogy év végére 35-40%-os vállalati támogatási arányt érjünk el.

A mottónk erre az évre: az új innovatív termékek és vállalkozások.

Idén nyolc program keretében több mint 45 milliárd forintot tervezünk kiosztani, amelyekből elsősorban új spin-off vállalkozások és termékek megjelenését

várjuk. Tervezzük, hogy több korábbi programunk módosításával - pl. Jedlik Ányos Program (korábbi NKFP) -, lehetőséget biztosítunk vállalkozások számára is, hogy konzorciumvezetők lehessenek. A hangsúlyt át kell helyeznünk, különben nem fogunk igazi eredményeket elérni.

Remélem hosszú távon elérjük azt, hogy kialakuljon Magyarországon egy olyan ipari háttér, infrastruktúra, amely megteremti a lehetőségét annak, hogy ismét lehessen Magyarországon kutató magyar Nobel-díjas. Ezt már tavaly is elmondtam, és természetesen idén is tartom magam hozzá.

Mi mindenképpen lépni akarunk, de csak az Önök segítségével lehet a munkánk sikeres. Éppen ezért elindítunk egy vitasorozatot, amire itt és most szeretettel meghívok mindenkit. Az Innovációs Tavasz vitasorozat első témája: „Lehet-e húzóágazat Magyarországon a járművezérlés? Ha igen, akkor miért nem?”. Nagyon számítok az önök együttműködésére, úgy ezen a vitafórumon, mint egyébként. Kérem, ha valakinek bármilyen javaslata van, és különösen olyan javaslata, amit meg is szeretne valósítani, forduljon hozzánk bizalommal.

Köszönöm figyelmüket.

Dr. Pakucs János

Köszönjük Elnök úr korreferátumát, végül is választ kaptunk a feltett kérdésre, hogy melyek azok a lehetőségek, a teendők és célkitűzések, amire lehetőséget ad az Innovációs Törvény.

Pongorné dr. Csákvári Marianna, helyettes államtitkár asszonyt köszöntöm, aki a továbbiakban a miniszter urat képviseli.

HOZZÁSZÓLÁSOK, VITA

Balogh István



Balogh Istvánnak hívnak, Komárom-Esztergom megyéből jöttem, a Pannónia Regia Kht. ügyvezető igazgatója vagyok.

Azért kértem szót, mert a mai napon, február 22-én 10 éves a Pannónia Regia Kht., és ennek a társaságnak az alapításában maga az Innovációs Szövetség 10 évvel ezelőtt nagyon aktívan közreműködött, részt vett.

Igaz, hogy a munkát nem 10, hanem 13 évvel ezelőtt kezdtük, hiszen olyan területi körülmények voltak a mi megyénkben és a térségben, ahol működünk, hogy mindenféleképpen meg kellett változtatni, innoválni, meg kellett újítani a gazdasági és társadalmi viszonyokat.

Erre hoztunk létre egy közhasznú társaságot, az Innovációs Szövetség segítségével, és azt bátran bejelenthetem, hogy ez a közhasznú társaság több mint 100 milliárd forintnyi tőkének a megvalósítását, bevonását tudta biztosítani a térségben.

Nem is olyan régen az államtitkár asszonnyal közösen vettünk részt a Nokia beruházásának második ütemének a felavatásán. Abban az ipari parkban, amit ez a társaság tervezett és hozott létre.

Továbbá a monostori erőd kulturális megújítása jelentette a területünk örökségeinek a megőrzését, amit szintén ezen 10 év alatt olyan mozgásba tudtunk lendíteni, hogy gyakorlatilag a konzervált vagyon, ami kincstári vagyon volt, mobillá változott egy közhasznú szervezetnek a megvalósításával.

Ennek következtében iparfejlesztés, a kulturális örökség megőrzése, világörökségen való pályázati részvétel, turizmus-idegenforgalom fejlesztés, a komáromi fürdőnek, illetve a termálvizeknek a hasznosítása történt meg.

A másik, a térségnek ez az a része, amely munkát biztosított az ott dolgozóknak, hiszen a célunk az volt, hogy 24%-os munkanélküliségi helyzetet próbáljunk megoldani úgy, hogy munkahelyeket teremtünk.

Jelen pillanatban Komáromban egy új város születik.

A nemrégiben a még húszeszes lakosú Komárom, megújítva a gazdaságot, most már harmincezres, majd az elkövetkezendő 3 évben negyvenezer lakosra fog bővülni.

Úgy gondolom, hogy ez nem jöhetett volna létre, hogyha nem alkalmazunk egy olyan rendszert, egy olyan modellt, aminek az alapja az innováció volt.

De az innováció nem kizárólag a kutatás-fejlesztést jelenti, hanem a kutatás-fejlesztés-értékesítés-termelési láncnak a zárását. Egy gazdasági fejlesztést, és egy társadalmi fejlesztés együttes hatását kell, hogy kiváltsa.

Mi ezt tettük ezalatt a 10 év alatt, kézzelfogható eredménnyel.

A miniszterelnök úr nemrégiben járt ezen a területen, és átadta a Nokia beruházást, ott ahol mindazt mi 10 évvel ezelőtt regionálisan terveztük. Ekkor még területfejlesztési törvény sem létezett, tehát nem voltak régiók, nem voltak térségek, és tudatosan egy területre orientálódott a munkánk.

Mindez ilyen eredményeket tud produkálni, és szeretném azt elmondani, hogy ez egy folyamat, amelynek még nincs vége, hiszen az elkövetkezendő időszakban ennek a térségnek a további fejlesztése folyamatosan történik.

Ennyit szerettem volna hozzátenni pontosan, azért mivel én ezt eddig még nem írtam le, és mindig bíztattak, hogy írjam le, én úgy gondoltam, hogy most akkor elmondom.

Dr. Papanek Gábor



Köszönöm a szót. Papanek Gábor, a Külföldi Szabadalmazást Támogató Iroda Bírálóbizottságának a tagja vagyok, s Patkó Gyula rektorhelyettes úrnak, a Bizottság elnökének a megbízásából az Iroda gondjáról szeretnék beszélni. Elnök úr sajnos nem tudott részt venni a közgyűlésen.

Az Iroda 1992 óta működik, akkor 10 millió körüli támogatást adott a feltalálóknak, majd egyre több feltaláló jelentkezett, az összeg évről-évre nőtt, és az 1990-es évek végén már 100

milliós, majd a 2000-es évek elején 150 milliós, sőt, volt olyan év, amikor 200 millió támogatást nyújthattunk. Tavaly azonban már súlyos problémánk volt, mert keretünk csökkent, a jelentős igények ellenére csak 100 millió körüli összeggel tudtuk segíteni feltalálóinkat, s elég sok pályázatra kellett ráírnunk, hogy pénzühiány miatt csak csökkentett összeggel. A gondot némiképp mérsékelte azonban, hogy kérésünkre a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium lehetővé tette az egyik feltalálói szegmensnek, a kis- és közepes vállalatok szabadalmaztatásának kiegészítő támogatását.

Az idei év gondjai még súlyosabbak. A Gazdasági Minisztérium kkv támogatásáról még nincs pontos információ. Az előreláthatólag az Iroda rendelkezésére álló keret 72 millió, a fele-harmada annak, amit 2-3 évvel ezelőtt adtunk, az egyéni feltalálók és a hazai kutatóhálózat nagyszámú feltalálójának segítéséhez is igen kevés.

Szeretném kiemelni, hogy a külföldi szabadalmaztatás sajátos kultúra. Az eddigi támogatások segítettek abban is, hogy legyenek szabadalomképes találmányokkal rendelkező feltalálóink. Vannak szabadalmi irodák, amelyek a szabadalmi pályázatokat kellő színvonalon tudják elkészíteni. A Szabadalmi Hivatalban vannak, akik képesek sikerre vinni a nemzetközi pályázatokat. S óriási veszélyben van a kultúra, romjaiba dől, hogy ha a szféra működéséhez szükséges források megteremtésében az állam nem tud segítséget nyújtani.

A jelen fórumon is mindenkit kérünk, aki segíteni tud, hogy támogassa e kultúránk megőrzését célzó törekvéseinket. Kétszer ad, ki gyorsan ad. A késlekedés szabadalmi jogok elévülését eredményezheti.

Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Lustyik György



Tisztelt Államtitkár Asszony! Elnök Úr!
Tisztelt Közgyűlés!

A Soft Flow Hungary Kutató Fejlesztő Kft., amelynek igazgatója vagyok, hat egyetemi partnerrel konzorciumot alkotva 100 millió Ft-os támogatást nyert a GVOP 3.1.1 ún. Alkalmazott Kutatás-fejlesztési Programra benyújtott pályázattal.

Természetesen nagy örömmel vettük a jó hírt és nagyon büszkék is vagyunk arra, hogy egy rangos pályázaton ilyen jelentős összegű kutatás-fejlesztési támogatást nyertünk. Ahogy azonban előrehaladtunk a támogatási szerződés megkötéséhez vezető úton, fokozatosan érezkenni kezdtük, hogy a támogatás folyósítása és a kutatás-fejlesztés nem lesz felhőtlen folyamat. Egy ponton eljutottunk oda is, hogy nagyon komolyan mérlegelni kezdtük, hogy egyáltalán érdemes-e, szabad-e megkötnünk a támogatási szerződést. Ennek a háttéréről szeretnék néhány szót szólni. Ha ez a probléma csak a Soft Flow Hungary Kft-t érintené, nem lenne érdemes a nyilvánosság előtt emlegetni. Úgy vélem azonban, hogy a probléma sokkal mélyebb, és az egész EU finanszírozású pályázati rendszert, valamilyen szinten annak a sikerét érinti. Nem hiszem ugyanis, hogy mi lennénk az egyetlen kisvállalkozás, amelynek a fejében megfordult, hogy egy ilyen jelentős pályázati támogatást nem veszünk igénybe, inkább „veszni hagyjuk”.

Miről is van szó?

Az első probléma, amely a pályázatban résztvevő vállalkozásokat érinti, kifejezetten pénzügyi természetű. A pályázat kiírásához képest a szerződéskötéshez kötött pénzügyi elszámolási szabályok nagyon jelentősen megváltoztak. Ennek az a következménye, hogy pl. a mi cégünk esetében a pályázatban tervezett 34 millió Ft-os önrész helyett közel 6 millió forinttal több saját forrást, 40 millió Ft-ot kell biztosítanunk. A többletköltség gyakorlatilag teljes összegét a költségvetésbe kell befizetnünk. Érdemes megvizsgálnunk, hogy miből adódik ez a többlet! Alapvetően az ún. arányosítás bevezetéséből, amelyet a Támogató, azaz a GKM Gazdasági Versenyképesség Operatív Program Irányító Hatóság rendelt el az ÁFA tv. 38. §-ára való hivatkozással. A támogatás és a saját forrás arányosítása automatikusan azt eredményezte, hogy a támogatási összegek után vissza nem igényelhető ÁFA összegével a vállalkozások sajátforrás-kötelezettsége automatikusan megnőtt.

Ezzel összefüggésben mindenekeelőtt a következő kérdések merülnek fel:

- 1.1. Az elfogadott költségterv megváltoztatása nem egyeztethető össze a pályázat alapelveivel és szabályaival.
- 1.2. Megkérdőjelezhető, hogy alkalmazható-e az ÁFA törvény arányosítási szabálya a termékértékesítést és szolgáltatásnyújtást nem jelentő kutatás-fejlesztésre. Megítélésünk nem, és ezzel pl. a Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara megbízásából felkért pénzügyi, jogász szakemberek is egyetértettek, de ezt támasztja alá az Európai Bizottság ide vonatkozó 77/388/EEC direktívájának 19. szakasza is.

- 2 Egyébként felmerül az is, hogy az általában ÁFA-levonásra jogosult vállalkozások K+F tevékenységére az egyetemekhez és más költségvetési szervekhez hasonlóan érvényes legyen, hogy
- › ha az ÁFA levonható, akkor nem számolható el a támogatás terhére,
 - › ha az ÁFA nem vonható le, akkor a támogatás terhére elszámolható.

Ilyen értelemben rendelkezik erről a kérdéskörrel az Európai Közösség egy másik törvénye, a 488/2004 EC direktíva:

3. Az már „csupán elvi kérdés”, hogy az ÁFA-szabályok „Útmutató” szerinti alkalmazása a kutatás-fejlesztésre és innovációra rendelkezésre álló vállalati források költségvetési elvonását jelenti, ami ellentétes a GVOP alapvető céljaival.

Egy további, nagyon lényeges probléma az az irracionálisan bonyolult pályázati elszámolási rendszer is, amelyet a GVOP Irányító Hatóság elvár a nyertes pályázóktól. Egyebek mellett erről a problémáról dr. Inzelt Péter, a Szövetségünk K+F tagozatának elnöke is levelet írt dr. Kiss Péter kancellária-miniszternek és kérte ennek az abszurd rendszernek a felülvizsgálatát. A támogatási szerződésben olyan dokumentumok benyújtását követelik például, amelyek nem léteznek, amelyeket soha senki nem szokott előállítani. Másrészt pl. eredeti bizonylatok, számlák benyújtásával kell elszámolni, amelyek kiadását a számviteli törvény sem teszi lehetővé. Mérhetetlen mennyiségű felesleges papír előállítására kényszerülünk, amelynek az átnézése, tehát az ellenőrzési folyamat fenntartása is vélhetően egy irracionálisan felduzzasztott apparátust kívánhat meg.

Harmadikként szeretném – csupán példaként – említeni a szerződés egyik mellékletét, amely olyan nyilatkozatot kíván a nyertes pályázótól, amely felhatalmazza a pályázó számlavezető bankját mindennemű banktitok kiadására, amely kiterjed például a számlák egyenlegére, a számlaforgalomra, a szerződések megkötésére, megszüntetésére, a beszédési megbízásokra. Azt kívánja tehát a hatóság, hogy a nyertes pályázók, akik a kormányzati szándék szerint a magyar gazdaság motorjaivá válhatnak, hogy önként mondjanak le egy olyan jogukról, amelyet egyébként csak súlyos bűncselekmény fennállásakor, bírósági ítélettel lehet csorbítani.

Azt hiszem nem érdemes tovább folytatni a listát. A melléketek nélkül 25 oldalas szerződés azt hiszem egy diagnosztikus értékű dokumentum, amely híven tükrözi a pályázati rendszer jellemzőit. A kormányzati szándék a hazai kutatás-fejlesztés és innovációs folyamat támogatására nem vonható kétségbe. Az EU források erre nagy lehetőséget is jelentenek. A részletek megismerése után azonban én senkit nem mernék jó lelkiismerettel arra biztatni, hogy nyújtson be

GVOP kutatás-fejlesztési pályázatot. Félő, hogy egy valóban jó ötletre épülő kutatás-fejlesztési projektet egyszerűbb más forrásokból, más régiókban megvalósítani.

Van tapasztalatunk, mind az innovációs tevékenységben, mind a pályázatokban. Korábban is nyertünk K+F pályázatokat, sikeresen meg is valósítottuk őket. Eredményeinket japán cég vásárolta meg, legutóbb ötéves terjesztési szerződést kötöttünk egy világcéggel, ami százmilliós nagyságrendű exportot tesz lehetővé, bejegyzett szabadalmunk értékesítésére is jó esélyeink vannak. Elég jól ismerjük tehát a kutatás-fejlesztés hazai, európai, sőt tengerentúli lehetőségeit is. Nem szabad megfélemednünk arról, hogy a valóban jó programok nagyon egyszerűen és nagyon gyorsan áttelepíthetők – CD ROM-ra írva vagy az interneten át – a fejlett világ bármely részébe. Fontos feladat, hogy ennek megpróbáljuk elejét venni. Erre, ennek a fontosságára szerettem volna ezzel a felszólalással Szövetségünk figyelmét felhívni.

Köszönöm a figyelmüket.

Polgárné Májer Ildikó



Polgárné Májer Ildikó vagyok, az Innovációs Szövetség elnökségi tagja és a CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ tulajdonos-ügyvezetője.

Két megközelítésből – vagy ha tetszik, székben – szeretnék néhány gondolatot elmondani. Az egyik az elméleti gondolkodás aspektusa, pontosabban több annál, mert szerencsére már a

gyakorlatból merítő szakmai gondolkodásról beszélhetünk; a másik az innováció terepén működő kisvállalati szféra aspektusa.

Önök előtt ismert, pontosabban nem csak hogy ismert, hanem egész délelőtt arról hallottunk előadásokat, hogy milyen célok mentén lehetne a jelenlegi helyzetből a halaszthatatlan feladatok megoldásán keresztül eljutni oda, amit sokszor és lassan mindannyian úgy fogalmazunk meg, hogy együtt kellene cselekednünk.

Együtt találjuk ki Magyarországot, „Találjuk ki együtt a jövőt!” ez a CHIC szlogenje. Elhangzott minden előadásban, hogy a vállalatok és az állam

együttműködése szükséges. Tulajdonképpen ezek mind helyénvaló, iránymutató gondolatok.

A mi problémánk, vagy azt gondolom mindannyiunk együttes problémája: mi valósul meg ebből a gyakorlatban.

Nem a célok megfogalmazásával van a gond, hanem hogy azok valóra válnak-e, méghozzá nagyon sürgetően és nagyon hatékonyan.

Mi hiányzott nekem ma délelőtt, vagy hiányzik általában? A hídképző intézmények szerepének nemcsak kimondott, hanem valóságos helyzetbe hozása, a bennük meglévő „motor” beindítása.

A nemzeti innovációs rendszer gondolatköre is felillant ma délelőtt, és mindannyian tudjuk, hogy mindaz, amiről beszélünk vagy célként megfogalmazunk, az valóban – jogilag, pénzügyileg, szervezetenként – zárt rendszer keretében valósítható meg.

Ebben a rendszerben elméletileg ott vannak a hídképző intézmények. Valójában azonban ma még nagyon kicsi jogi, pénzügyi, szervezeti és tudásbeli „benzinnel” működnek.

Azért szoltam hozzá és jeleztem a kétféle megközelítést, mert az innovációs központok vagy sokkal tágabban, az ipari technológiai parkok mint hídképző intézmények szerepét alighanem senki nem vitatja, ám ma délelőtt mintha megfélekedtünk volna róluk.

Az állam azt mondja, hogy a vállalkozások ne rá várjanak, maguk is legyenek aktívak.

A kkv-k azt mondják, hogy az államon múlik, hogy tovább tudunk-e lépni. Mi pedig – mint kis- és középvállalkozói ipari park, innovációs szolgáltató vállalkozás – hangsúlyozni szeretnénk újra és újra, hogy a hídképző intézmények szükségesegek. Mi készen állunk, a motor fordulatszámát bármikor fel tudjuk pörgetni.

Köszönöm szépen.

Kazi Károly

Kazi Károly vagyok a Bonn Magyarország Elektronikai Kft. ügyvezetője és azt a kérdést szeretném föltenni – eddig ugyanis még nem sok kérdés hangzott el – mitől számít egy kis-középvállalkozó vagy akár nagyvállalkozás innovatívnak.

Az évek során elég sok különböző kérdőívet töltöttem ki és az innováció címén szinte mindig az merült föl, hogy hány szabadalma, hány publikációja van az adott területnek, adott témának, az adott vállalkozásnak.

A mi cégünk közel 40 fős, a dolgozók több mint 2/3-a felsőfokú végzettségű mérnök, cégünknek közel 300 saját fejlesztésű és gyártású terméke van.



Ezzel együtt egyetlen egy publikációnk, szabadalmunk sincs, nem számolva az egyetemi PhD-hallgatókat, akik nálunk dolgoznak és később talán nálunk fognak elhelyezkedni, mert ők rendre írnak különböző, már publikációnak számító cikkeket.

Szeretném azt kérni, ha van erre lehetőség, hogy az innovatív jelző megítélésénél vegyék figyelembe azt, hogy egy cégnek vagy egy adott vállalkozásnak hány olyan terméke van, ami saját fejlesztésű, saját szellemi termék.

Felhívnám arra is a figyelmet, hogy ellentmondás van a szabadalom, a publikáció és a jó termék piacra vitele között.

Ugyanis ha én szabadalmat írok, akkor kénytelen vagyok leírni legalább a fő mozzgó elveit annak a bizonyos szerkezetnek, kütyünek, vagy nevezük bárminek.

Ezt viszont veszélyes leírni, mert – ezt mindenki tudja, aki ilyen területen dolgozik – elég nagy a felvevő piaca az ilyen információknak, sokan vannak, aki kifejezetten azt nézik, hogy mi van a szabadalomban leírva, hogy lehet azt koppintani, hogy „hivatalosan” fogalmazzak.

Tehát a lényeg az, hogy akik a piacon az innovációs erejükből akarnak megélni nem érdekeltek abban, hogy publikáljanak és szabadalmat írjanak.

Ez véleményem szerint ellentmondás. Úgy érzem, hogy a szövetségnek ebben lehet szerepe, hogy ezt az ellentmondást valamilyen módon csökkentse, feloldja.

Köszönöm szépen.

Lőrinczné Dallos Éva



Lőrinczné Dallos Éva vagyok, az Országos Rendőr Főkapitányságot képviselem.

Hozzászólásommal Pakucs elnök úrhoz szeretnék csatlakozni.

Nagyon örültem, hogy Kóka úr, Boda úr és Szabó Gábor úr szájából is elhangzott az innovációs szakemberképzés. Nagyon nagy szükség lenne erre.

Mit jelent az innováció, mit nevezünk innovációs szervezetnek?

Kérem szépen, én azt a javaslatot szeretném tenni a közgyűlésnek, hogy önmagunk értékét is úgy tudjuk meghatározni, hogyha egy olyan oktatási bázist teremtünk meg innovációs szakemberképzés címmel, amely szakemberek ezeket a célokat tudják közvetíteni mind a minisztérium felé, illetve a szövetségen belül is.

Jött ez az ötlet már csak azért is, mert ahogy utánanéztem, már ez körülbelül az ötödik törvény, ami a fejlesztéssel és az innovációval foglalkozik. Azonban egyetlen egy törvény sem foglalkozott ez idáig a szakemberképzéssel.

Összehasonlítva a minőségfejlesztéssel, minőségügyi szakemberképzés folyik több egyetemen is, viszont utánanéztem, és azt láttam, hogy innovációs szakemberképzés nincs.

Volt erre már kísérlet, 1998-ban. Biztosan vannak itt esetleg önök között, akik ismerték Gyárfás professzor urat. Ő kezdeményezte az innovátorképző egyetemen kialakítását, '98-ban.

Utánanéztem a közoktatási törvényben, a Közoktatás Politikai Tanácshoz lehetne esetleg egy beadvánnyal fordulnunk, hogy a felsőoktatási intézményeken belül, posztgraduális képzés keretén belül vagy egy OKJ-s képzésben mindez megvalósuljon.

Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Tárkány Szűcs Attila



Tárkány Szűcs Attila vagyok és egy tematikus javaslatom lenne.

Visszaulalnék miniszter úr azon megállapítására, hogy a XXI. század az innovativitás százada lesz.

Hogy ez mennyire így van, tükrözi az a sok kritikával illetett lisszaboni agenda is, amely a kontinens gazdasági felzárkóztatásának egyik kulcsfontosságú tényezőjévé tette az innovativitást.

A XXI. században a találmányok domináns része komputeres környezetben jön létre. Ezért javasolnám, hogy a Szövetség, mint témát vegye vizsgálati körébe a komputeren létrejött találmányok szabadalmaztathatóságát, hiszen ez a kérdés sokkal nagyobb annál, mint egy-egy szűk, szakmai metszet.

Ugyancsak fontos lenne, hogyha ebben a körben egy tiszta képet kapnának a kis- és középvállalkozások arról, hogy milyen rettentő nagy szerepe van az ő szellemi potenciáljuknak a XXI. század innovativitásában.

Örömteli lenne, ha a Szövetség a magyar Kormány által biztosított lehetőségeket egyrészt a szabadalmaztatás terén, másrészt pedig a szabadalmak piaci megjelenésének és a megjelenés kockázatainak csökkentésében lehetővé tenné. Legyen a Szövetség az, amelyik ezeket az eszközöket nyilvánvalóvá teszi, reklámozza, és talán érdemes lenne egy külön tagozatot ennek létrehozni.

Köszönöm szépen.

Dr. Bertók Lóránd

Nagyon örülök, hogy ma részt vehetek a MISZ közgyűlésén, mert végre olyan előadásokat hallottam, melyek nagyon fontosnak ítélik a hazai elméleti kutatási eredmények mielőbbi felhasználását, új termékekben való megjelenését.



Magam kutató orvosként, több mint egy évtizede kínlódom azzal, hogy egyik szabadalmaztatott találmányunkból egy világ szinten újdonságnak számító oltóanyag gyártása megvalósítható legyen. Olyan készítményről van szó, amely már klinikai vizsgálatokban bizonyította használhatóságát a természetes immunitás fokozásában, helyreállításában, besugárzott, gyógyszerekkel kezelt daganatos betegekben, AIDS-ben és más, a csontvelő hiányos működésével járó körképekben. Emellett alkalmas vírusoltóanyagok immunogén hatásának növelésére, emberek és hasznos háziállataink esetében is.

E készítményen kívül több más olyan kutatási eredménnyel és ezek alapján előállítható termékkel is rendelkezünk, melyek a szükséges hatósági eljárások után gyorsan forgalomba hozhatók lennének. Több lehetséges termékünknek jelenleg folyik a szabadalmaztatása.

Készítményünk megvalósítása érdekében Kalász István közgazdász munkatársammal kidolgoztuk javaslatunk megvalósíthatósági tanulmányát, egy olyan modellt, amely viszonylag rövid idő alatt tenné lehetővé az elméleti eredmények gyakorlatban történő megvalósítását.

Modellünk példaértékű lehetne a magyarországi innovációban, mert messzemenően figyelembe veszi a hazai adottságokat, lehetőségeket.

Sajnos több éves próbálkozás ellenére – noha ilyen megoldásokra, az itt elhangzott előadások, hozzászólások alapján is szükség lenne –, javaslatunk megvalósításához nem kaptunk meg a megfelelő támogatást.

Ennek hiányában, készítményünk törzskönyveztetési eljárását átmenetileg fel kellett függesztenünk. Már írtam ez ügyben Boda Miklós elnök úrnak, de sokirányú elfoglaltsága miatt még nem tudott időt szakítani egy rövid tárgyalásra, mely kimozdíthatná és segíthetné elakadni látszó programunk gyakorlati megvalósítását. Mai előadása alapján reményét látom javaslatunk újbóli elindulásának, amely a hazai innováció jó példája lehetne.

Kálmán János

Kálmán János vagyok az Ipar Műszaki Fejlesztéséért Alapítványtól. Nekünk különböző támogatási programjaink vannak, de többször felhívnak engem telefonon innovátorok, feltalálók, hogy a prototípus legyártásához kellene nekik pl. 2.000.000 Ft.



Mi prototípusok legyártásához nem tudunk támogatást adni, de fogalmam nincs, hogy az országban ki tud erre támogatást adni.

Tehát a kérdésem: ahhoz, hogy egy szabadalom megvalósulhasson, testet ölthessen prototípus megépítéséhez kinél lehet pályázni.

Köszönöm.

Dr. Darvas Ferenc



Darvas Ferenc vagyok a Thales Nanotechnology cég részéről.

A Thales Nanotechnology-nak hasonló problémája volt. Hosszas keresés után megtaláltuk a választ.

A bajor szabadállam szívesen ad támogatást prototípus elkészítéséhez. Ha a prototípus sikeres, akkor a gyártásba vitelhez, és ha az is sikeres, akkor a gyártási kapacitás kiépítéséhez.

A probléma az, hogy ez legközelebb Münchenben történik és nem itt, ezen kívül nem magyar, hanem német munkaerőt kell foglalkoztatni.

Köszönöm.

Várkonyi Attila



Jó napot kívánok! Várkonyi Attila vagyok és innovatív technológiai kkv-k, kockázati tőkefinan-szírozásával foglalkoztam az elmúlt 5 évben.

Korábban sokáig menedzserként és utána vállalkozóként tevékenykedtem egy nagyon fejlesztésintenzív iparágban, a software iparágban.

Hallgatva Kóka miniszter úr, Boda elnök úr és a többiek előadásait, hozzászólásait, nagyon egyetértetek azzal, hogy egy teljes értékű ciklust kell kialakítani olyan szempontból, hogy az alapkutatástól egészen a kutatási és

fejlesztési innovációs eredmények gazdasági és társadalmi megvalósításáig minél jobban eljussunk.

Ahhoz szeretnék röviden hozzászólni, hogy ebből jelenleg nagyon hiányzik az, amivel többek között én foglalkozom, azaz az innovatív technológiára alapuló kis- és középvállalatoknak bizonyos kockázati tőke finanszírozása.

Nagyon jó, hogy ehhez most megvan a gazdaságpolitikai akarat, mint azt Kóka miniszter úrtól hallottuk.

Szerintem nagyon jók azok az elemek, amiket Boda elnök úrtól hallottunk, tehát az, hogy a jövőben fokozottabban fókuszálnak, koncentrálnak arra, hogy a gazdasági megvalósítás is támogatva legyen.

De azt gondolom, hogy igazából nincs olyan ország a világon, amelyik sikeres ezen a területen, és amely ezt profin menedzseli, jó, erre fókuszáló, hatékony kockázati tőke nélkül igazából jól meg tudta volna oldani.

A probléma szerintem a következő: egyrészt hiányzik a megfelelő mennyiségű és fókuszaltságú tőke, másrészt a kockázati tőkések és a vállalkozók nagyon sok esetben nem értik jól egymást. Nem értik jól egymás céljait, motivációit, mozgatórugóit.

Azt gondolom, hogy a Szövetségnek a jövőben fokozottan koncentrálnia kellene arra, hogy egyrészt kérje, követelje és ugyanakkor támogassa a kormányzatot abban, hogy ezen a területen előrehaladás legyen.

Másodsorban ahhoz is járuljon hozzá, hogy jobb megértés alakuljon ki a vállalkozók, a technológiai eredményeket tulajdonlók és a finanszírozók, konkrétan a kockázati tőke finanszírozók között. Köszönöm.

Lőrincz Sándor



Lőrinc Sándor vagyok, a Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft. ügyvezető igazgatója.

Az elmúlt években nagyon sok hasznos kutatás-fejlesztést szolgáló pályázat volt. Úgy gondolom, az idei év talán kevésbé lesz kedvező, mivel ha megnézzük a GVOP pályázati kiírásokat a hármas prioritásban, akkor azt

látjuk, hogy a kutatói infrastruktúra kialakítását szolgáló pályázati rendszer, ami tavaly is csak 800 millió Ft volt, az idén nem került kiírásra.

Valamint a kis- és középvállalkozások alkalmazott kutatásfejlesztését szolgáló pályázati rendszerbe is csupán 600 millió Ft került. Ha lehet hinni a kiírásnak, országosan 12-15 körüli pályázatot fognak befogadni.

Ez nagy visszalépés, és ugyanakkor nagy gond az is, hogy az Innovációs Alap terhére sem kerültek még igazából olyan pályázati kiírások meghirdetésre, amikre az intézetek és a kutatásfejlesztéssel foglalkozó vállalkozások pályázhatnak.

Ez azért nagyon kellemetlen, mert az innovációs járulékot a cégek folyamatosan fizetik, mint ahogy az adókat is. Ez a pénz valahol felhalmozódik.

Igazából az lenne a jó és Boda úr felé ez volna a kérés, hogy év elejétől az év végéig kellene működtetni ezeket a pályázatokat, nem pedig február végén még arról beszélni, hogy miket fognak év közben kiírni.

Hiszen a tavalyi évben az a rengeteg pénz, amit odaítéltek, azok sem kerültek még ki a vállalkozásokhoz.

Következésképpen az Innovációs Alap pénzei a költségvetést gyarapítják jelenleg. Mindenképpen kellene a kutatói munkahelyek létrehozására egy sokkal ösztönzőbb rendszer.

A Járműipari Szövetség keretében megírtuk a napokban a véleményünket. Csak példát mondanék erre: eszközök vásárlásához a non-profit szervezetek 90%-os mértékű 100 millió Ft-os nagyságrendet elérő támogatást kaphattak, ugyanakkor az iparvállalatok ugyanilyen célokra létszámmegkötéssel és létszámfeltételekkel mindössze 25%-ost. Ez a gazdálkodó szervezetekkel szemben eléggé aránytalan elvárás.

Köszönöm szépen.

Dr. Rohács József

Rohács József vagyok a Műegyetemen tanszékvezető, egyetemi tanár.

Először is szeretném köszönetemet kifejezni azért, hogy részt vehettem ezen az ülésen, ahol ilyen tartalmas és színvonalas szakmai előadások hangzottak el.



Lényegében egy észrevételem, ehhez kapcsolódóan két megjegyzésem és egy kérdésem lenne.

Észrevételem az, hogy szerintem veszélyes azt mondani, hogy az EU-ban a K+F-nek nincsen stratégiája, amivel ugyan én egyet értek, de ebből egyesek lehet, azt vonják le következtetésként: akkor nem is kell lobbizni azért, hogy megszerezzük a keretprogramokból a ránk jutható részt. Közben rendkívül nagy lobbizás folyik.

Ehhez kapcsolódik az első megjegyzésem: a legtöbb nagyvállalat nem csak kapcsolattartókat nevez ki, hanem lassan megjelennek az innovációs elnökhelyettesek. Például az Airbus-nál a future project elnökhelyettese, többször kifejtette: az EU filozófiájában a fejlesztés úgy néz ki – és ezek szerint lehet mégis valami stratégia van benne –, hogy létezik egy alap kutatás, amelyeket az egyetemek végeznek és ez központi, vagyis közösségi támogatást igényel. Létezik egy átmenet, ezt lehet nevezni alkalmazott kutatásnak, ahol a közösségi támogatás mellett megjelennek a gazdaság szereplői is mint támogatók. Ezek a kutatások részben az egyetemeken, részben azoktól függetlenül laboratóriumokban, intézményekben folynak. Végül megjelenik az alkalmazás, amely már teljes egészében a gazdaság szereplői által fizetett vagy támogatott dolog és termékfejlesztésben testesül meg.

Egy másik ugyanilyen jellegű megjegyzésem.

Nagyon örültem annak, amikor megpróbáltuk elhelyezni valamilyen térben vagy vázlaton az innovációt, mint például a természeti törvények megismerése és technológiai lehetőségek függvényében. Ehhez kapcsolódva szeretném még megemlíteni: ma még kevesen tudják, hogy létezik egy úgynevezett innovációs tér fogalom. Ma ezt már nem is három, hanem négydimenziósnek tekintik. A tengelyeken a technológia, a termék, a vállalat lehetőségei, jellemzői és a piaci igények jelennek meg. Akkor sikeres egy valami, amikor a négy dimenziós térben egy „krumplit” lehet egy termékre kijelölni, melyben együtt van a termék, a technológia, a vállalat lehetőségei és a piaci igény. Ezeket technológiai előrejelzés, technológiai élettartam formájában szokás vizsgálni.

Végül a kérdésem Boda Miklós elnök úrhoz: vajon tudja-e, hogy az EU-ban egyedüli országgént Magyarországon nem lehet repülőmérnöki képzést indítani?

Elnézést kérek; én a Repülőgépek és Hajók Tanszéket vezetem, tehát egy kicsit érdekelt vagyok ebben. Egyedül nálunk nem engedélyezik a csúcstechnológia és az innováció legfejlettebb területének az oktatását. Az új BSc. képzési forma indításakor ezt kihagyták az engedélyezett szakok közül. Eddig legalább képzés

volt, ha nem is lehetett azt nevéen nevezni.

A jelenlegi átalakulási folyamatban a járműgépész előtagot a gépészmérnök elől sikerült „kiírtani”. Tehát itt, amikor Boda úr felhívta a figyelmet, hogy több járműgépész kellene, helyes észrevenni: nem biztos, hogy ebbe az irányba haladunk.

Köszönöm a figyelmüket.

Katona József



Polgárné Májer Ildikó felvetésére szeretnék reagálni a hídképző intézményekkel kapcsolatban.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt Közgyűlést, hogy a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium és a Magyar Innovációs Szövetség között már második éve működik egy szakértői együttműködési megállapodás, melynek értelmében a minisztérium előtt

álló és a jövőnket meghatározó legfontosabb feladatokra vonatkozóan kikérjük a Magyar Innovációs Szövetség szakértőinek a véleményét.

Ez évi programcsomagban is több feladat szerepel. Feladatként tűztük ki, hogy a hídképző intézmények, inkubátorházak, innovációs központok hosszabb távú fejlesztési programját kidolgozzuk és áttekintjük működési mechanizmusukat is. Ezt előzetesen már egy szűkebb körben megvitattuk. A szerződéssel összefüggő kérdésekről Pongorné dr. Csákvári Marianna helyettes államtitkár asszony a közeli napokban hozza meg döntését.

A szakértői együttműködés keretében tehát a gyakorlati életben dolgozó innovációs szakembereink szakértelmét használjuk fel a jelenleg készülő innovációs stratégia kidolgozásához, azaz, hogy hosszabb távon milyen lépéseket szükséges megtenni az inkubációs és innovációs hálózat fejlesztése során. Hozzátennem, hogy nem ez az egyetlen része a dolognak, hiszen az innovációs rendszer működőképességének több feltétele van, többek között az is, hogy a bankrendszer és a pénzügyi rendszer is innovatívan működjön, és segítse elő az innovációs folyamatokat. De vállalkozások egyéni felkészítése is fontos. Tehát ahhoz, hogy az innovációs rendszer fogaskerekei egymásba

illeszkedve folyamatosan működjenek, ahogy Pakucs János úr azt követelményként fogalmazta meg, még további erőfeszítések szükségesek. Ennek elengedhetetlen feltétele és szerves része egy jól működő inkubációs és innovációs intézményhálózat.

Dr. Bendzsel Miklós



Egy általános és három részletes, de rövid megjegyzést szeretnék tenni.

Tisztelt hölgyeim és uraim, talán nem kell bizonygatni, hogy minden vállalkozónak a saját döntési szabadságában áll ugyan megválasztani a versenyeszközeit, de a szabadalmaztatás az innovációban egy nélkülözhetetlen, olyan fegyver és eszköz, amellyel támogatható a cég értékének a

növelése, illetve az elorzás, a bitorlás elleni védekezést erősíthetjük. Más szavakkal azt gondolom, hogy jóllehet a mérnöki visszafejtés már magas színvonalú minden szakterületen, de voltaképpen egy szabadalomban leírt, közölt megoldás, az a fortély és a know-how beszámításával nem számít akkora feltárulkozásnak, hogy mindenképpen akadálytalanul meg lehetne valósítani pusztán a szabadalmi leírásban foglaltak alapján a találmányt. Ellenben, ha ezt a monopoljogot nem szerezzük meg magunknak, akkor valóban ki vagyunk téve a szabad herdálásnak. Tehát óvok a versenyeszköz summás elítélésétől.

A külföldi szabadalmaztatást támogató pályázati rendszer nyitott tavaly október-novemberben az egyszerű piaci pozicionálás felől a megvalósítás, a prototípusok támogatása felé. Igaz, hogy a 80 millió Ft-os megnyitott keretre a rövid idő alatt beérkezett bő tucatnyi pályázatból ismereteim szerint 3-5 megoldásra 43 millió Ft-ot lehetett tiszta lelkiismerettel odaadni a külföldi megszerzés és a prototípus készítés céljaira együttesen.

Az együttes felkészültség, hogy tudniillik jogok és ugyanakkor bemutató példányok vagy mondjuk így „nulla szériás” technológia tekintetében is pozicionálom egy időben magamat, nos ez egy komoly szellemi összeszedettséget kíván, amit én nem vitatok el a magyar szereplőktől, de ez a kis próbapályázat mutatta, hogy ezeknek a kapcsolt igényeknek az érvényesítése komoly felkészültséget igényel. Más kérdés, hogy egyetértek azzal, hogy nem kampányelvyszerűen és nem maradványelv alapján kell erre biztosítani pénzeket, és ebben komolyan fáradozunk a GKM vezetőivel, hogy

ebben az évben ez a célkeret már nyitottabb, 9 hónapon keresztül akár igénybe vehető és nagyobb összeg lehessen.

Áttérve az itt elhangzott javaslatra, én azt gondolom, hogy a számítógéppel megvalósított találmányok szabadalmazhatóságának összeurópai vitája egy harmadik ezredfordulós paradoxon. A sokszor tájékozatlan, néha rosszhiszemű bírálók nem akarják azt megérteni, amit az unió ebben a tekintetben szeretne elérni, hogy tudniillik az „Európa-erőd” vértessze fel magát az informatikában az amerikai konkurenciával kapcsolatban, illetve harmonizált nemzeti szabályozások gondoskodjanak arról, hogy a mai európai szabadalmi hivatali joggyakorlat az informatikai alkalmazásokban legyen kiszámítható. Magyarországon rendkívül sok mondjuk így, hogy „diszfunkcionális” zavarkeltés történt, hallatlan nagy PR- és reklámpénz ment el a piaci szereplők zsebéből arra, hogy a közvéleményt egyoldalúan befolyásolják. Úgyhogy a vizsgálatnak a tényével egyetértek, ugyanakkor túldimenzionálnak tartanám, ha a Szövetségben ennek tagozat lenne szentelve, de úgy gondolom, hogy az informatikának a versenyeszközeivel valóban kitüntetetten kell foglalkoznunk.

Végül és nem utolsó sorban én azt gondolom, hogy javasolható, hogy az Innovációs Szövetség a pénzügyminiszter urat is hívja meg legközelebb a gazdasági miniszter úrral mint a versenyképesség letéteményesével együtt, mert azt kell mondanom, hogy a források elosztásában és az állami takarékoságban jól felismerhető és innovációbarát szelektivitás egyelőre nehezen azonosítható. Például a gazdasági tárcának a kezelt pénzalapjaiban érinthetetleneket kell megnevezni, amelyeket semmilyen rekuperáció nem érinthetne.

Másik oldal, hogy az Innovációs Alapnak a műszaki nagyjainkról nevezett öt iránya (Jedlik Ányostól, Pázmány Pétertől, Baross Gáborig olvashattuk Boda úr slide-jain), nos azok döntő hányadukban, látszik, hogy infrastruktúrát tételeznek, és azt erősítenek, de a szabad tőkeáramlást tényleges kis innovációs projekteken, nos ezt a hiányzó szeletet nem definiáljuk elég fajsúlyosan, vagy ez még nem látható eléggé. Az előbb elhangzott 2 millió Ft-os igény, amelyet a kockázati tőke nem becsülhet sokra, mert nem képvisel olyan kritikus hozzájárulást, hogy azon nagyot lehessen nyerni, nos ezt ma még nehéz megszerezni.

Viszont ez elengedhetetlen katalizátor, ezért egy olyan „mikroszöveti” KKV-támogatási rendszert kell az Innovációs Alapból, a vállalatok pénzéből létrehozni, amivel végül is közérzetet és vállalkozó kedvet lehet ebben az országban stimulálni.

Köszönöm figyelmüket.

Válaszok

Boda Miklós



A publikációk és a szabadalmak kiemelt jelentőségén mi is gondolkodtunk. Megváltoztattuk a pályázati feltételeket, így ezentúl a szabadalmakra, a prototípusokra és természetesen az új termékekre helyezük a hangsúlyt. A publikációk fontos elemei a kutatásnak, de nem jelenthetnek mércét egy pályázat értékelésénél vagy elszámolásánál.

A szabadalmakat továbbra is fontosnak tartjuk, hiszen szabadalmaztatni csak akkor érdemes, ha valamilyen terméket vagy eljárást védeni akarunk, vagyis termékben gondolkodunk. Az igaz, hogy egy kisvállalkozásnak kockázatos a szabadalmaztatás, hiszen egy nagyobb vállalat annak ötlete alapján hamarabb piacra tud lépni. Ezt azonban szűkös eszközeinkkel nem tudjuk megoldani. Nem tudja sem a Magyar Szabadalmi Hivatal, sem én, sem más.

A kockázati tőke szerepvállalásának növelését nagyon fontosnak tartjuk. Komoly tárgyalásokat folytatunk a GKM-mel és az MFB-vel közösen, a hazánkban tevékenykedő kockázati tőkebefektető társaságokkal. Ezúton szeretném kérni az Önök segítségét is, hiszen együtt kell megtalálnunk azokat a módszereket, hitelkonstrukciókat és befektetési típusokat, amelyek a magyar innovátorok, illetve tágabb értelemben Magyarország érdekeit szolgálják. Ki kell alakítanunk a kockázati tőke hatékonyabb bevonásának lehetőségeit a magyar gazdaságba.

Pályázati rendszerünket folyamatosan alakítjuk, javítjuk a pályázók hatékonyabb kiszolgálása érdekében. A szolgáltató szemlélet kialakítása azonban nem megy egyik napról a másikra, hiszen a régi rendszereknek van kifutása ideje. A kutatás-fejlesztési pályázatokkal kapcsolatban azonban sokkal nagyobb probléma, hogy a pályázók nincsenek felkészülve az igazán nagy források fogadására. Nem véletlenül kezdtük el koncentrálni forrásainkat.

Meg kell tanulnunk nagyobb projekteknél gondolkodnunk. A jelenlegi projektméretekkel ugyanis nem leszünk képesek az NFT II. keretében érkező uniós forrásokat „okosan” elkölteni. Fókuszálnunk kell! El kell érnünk, hogy a jelenlegi maximum 10-15 fős kutató-fejlesztő csoportok helyett legalább 30-40

fős csoportokat tudjunk kialakítani.

A repülőgépmérnök képzés helyzetét nem kommentálnám, hiszen már a műszaki képzéssel általában is óriási gondok vannak. Előadásomban már említettem, hogy Magyarországon folyamatosan csökken a műszaki diplomások száma, annak ellenére, hogy a magyar vállalati K+F források nagy részét műszaki tudományokkal kapcsolatos kutatásokra költik. A gazdaságnak tehát erre van igénye, mégsem javul a helyzet. Kérem segítsenek nekünk ebben, fogalmazzák meg konkrét igényüket az oktatási miniszter úr és a Felsőoktatási Tanács felé. A gazdaság igényei alapján képesek leszünk megerősíteni a műszaki képzést az egész ország területén.

A hangsúlyt szeretnénk fokozatosan áthelyezni a gazdaságra, ezért idén már kifejezetten vállalkozásokat és termékfejlesztést támogató pályázatokat is indítunk. Az Irinyi János Program keretében 2005 és 2006-ban több milliárd forintos forrást fogunk biztosítani új vállalkozások alapítására, prototípusok készítésére, húzóágazati inkubátorok kialakítására, sőt még piacra jutást segítő pályázatok kiírását is tervezzük.

Köszönöm.

Dr. Lippényi Tivadar



Köszönöm a szót elnök úr. Nagyon jó végszót adott Bendzsel Miklós, mert segít választ adni a vitában elhangzott két hozzászólásra: Lőrincz Sándor és Májer Ildikó hozzászólására.

Előre bocsátom, hogy minden innovációval kapcsolatos türelmetlenség: jogos türelmetlenség.

Mindannyian szeretnénk minél hamarabb látni munkánk eredményeit.

De azért ne tegyünk úgy, hogy egyik nap bejelentjük: elkezdtük egy új Forma-1-es autó tervezését, és másnap megkérdezzük, hogy megnyertük-e már vele a múlt heti futamot. Még nem nyertük meg.

Még pilótákat kell képezni, az autót meg kell építeni, be kell járatni, hogy valóban esélye legyen a nyeresre.

Már folyik az építés: megkezdtük Magyarország regionális innovációs rendszerének kialakítását.

Ebben a munkában tanácsaival segített az Innovációs Szövetség.

A 2004 elején elkészített stratégia alapján megkezdtek a rendszer kiépítését. Egy, az együttműködésre épülő pályázat alapján létrejött a Regionális Innovációs Ügynökségek hálózata. Várjuk, hogy a hálózat elkezdjen működni.

Mi a feladata? Kell, hogy segítse a hozzászólásokban említett hídképző intézményeket. Kell, hogy eljuttassa innováció támogatásának eszközeit a vállalkozásokhoz. Regionális szinten a gazdaságfejlesztés motorja kell, hogy legyen.

Komplex rendszerről van szó, a hatékony működtetéséhez idő kell. Nem várhatjuk el, hogy születése pillanatában rögtön eredményeket hozzon. Ahhoz, hogy a rendelkezésre álló támogatást ne fecséröljük el, egy hatékony, jól működő rendszerre van szükség.

Mi az első dolga ennek a rendszernek, pontosabban a Regionális Innovációs Ügynökségnek?

Az, hogy a régióban térképezze föl, hogy milyen vállalkozói környezet van, melyek azok a helyi sajátosságok, amire építeni lehet. Úgy tudom ez a munka megkezdődött.

Az NKTH ezt a folyamatot egy hatékony eszközzel kívánja segíteni: ez az „innocsekk”.

Ez az eszköz innovációs projektek megvalósításával kapcsolatos meghatározott típusú beszerzések, megbízások, szolgáltatások, költségeinek fedezésére szolgál. Milyen szolgáltatásokról van szó? Például a projekt megvalósításával összefüggő tanácsadás igénybevétele, K+F szolgáltatás, inkubációs szolgáltatás, iparjogvédelemmel kapcsolatos költségek fedezése.

Innocsekkal lehet ezekért a szolgáltatásokért fizetni.

Ilyen módon egy füst alatt egyrészt a hídképző rendszert támogatjuk, azzal, hogy keresletet teremtünk, másrészt a vállalkozásokat innovációs projektjük megvalósításában. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Pakucs János

Köszönjük a hozzászólásokat. Aki nem jutott most szóhoz, lehetősége van, hogy írásban, e-mail-en, levélben, bármilyen formában megtegye hozzászólását, a kötetben, ill. az évkönyvünkben közre fogjuk adni.

Pongorné dr. Csákvári Marianna



Csak nagyon röviden szeretnék válaszolni két kérdésre.

1. A szabadalmak ügye.

Szeretném megerősíteni azt, amit Bendzsel elnök úr is mondott, hogy a szabadalmak külföldi bejelentése és a szabadalmak alapján születő szellemi termékek tényleges megvalósítása és piacra jutása rendkívül fontos, és ennek az ösztönzése tekintetében

együttműködve a Szabadalmi Hivatallal, szeretnénk továbbra is hatékony lépéseket tenni.

Új, jelenség volt és tavaly csak egy pilot projekt szerű módon hirdettük meg a kis és középvállalkozások szabadalmainak megvalósítását segítő, és a prototípusok gyártásához is ösztönzőt biztosító pályázatunkat.

Örömmel szeretném jelenteni, hogy ebben az évben, a szerény anyagi forrásaink ellenére 200 millió Ft-ot tervezünk erre a célra fordítani.

2. A 2005-ben rendelkezésre álló anyagi források ügye.

Úgy ahogy Bendzsel elnök úr említette, közvetlen költségvetési forrásokkal 2005-ben nem vagyunk busásan ellátva, de számos egyéb lehetőségünk van.

Várkonyi úr fölvetette a kockázati tőke társaságok szerepét, jelentőségét. Megítélésem szerint van kockázati tőke típusú forrás a piacon, csak meg kell találnunk a kifejezetten az innovatív vállalkozások, a spin-off cégek létesítése és a kezdeti kockázatok közös vállalása érdekében alkalmazható hatékony finanszírozási modellt.

Még egy komoly forrás lehetősége van a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak. Nevezetesen a Magyar Fejlesztési Bank kedvező kamatozású hitelekkel tud segítséget nyújtani tényleges fejlesztések, az innováció eredményének megvalósítását célzó beruházások támogatására.

Abban szeretném kérni az Önök és elsősorban az Innovációs Szövetség segítségét, hogy találjuk meg együtt azokat a leghatékonyabb módszereket, hitelkonstrukciókat vagy kockázati típusú befektetéseket, amelyek ténylegesen képesek a vállalkozások innovatív fejlesztését szolgálni.

Köszönöm szépen.

Dr. Szabó Gábor

Fölmerült az, hogy az innovatív kkv-nak mi lehetne a definíciója.

Az innovativitás definíciója módszertani szempontból valóban nem könnyű. Az OECD-n belül is több évtizede folyik komoly munka e téren, az eredmények azonban még messze nem elfogadottak. Szerencsére azonban itt jogszabályi kategóriákra van szükség, ami jóval egyszerűbb. Mi

azt javasoltuk, hogy az innovatív kkv, tehát a kkv-k második kategóriája, definíciója az, hogy a vállalat legalább annyi K+F-et végez házon belül, amennyi K+F hozzájárulást kellene fizetnie. A kiemelten innovatív kkv-nek pedig minimálisan éves árbevételének a 10%-át kell, hogy K+F-re fordítsa.

Ezeket természetesen lehetne finomítani. Szeretném megjegyezni, hogy a kkv-szektor támogatására vonatkozó szakértői munka megindult – Buzás Norbert és ifj. Duda Ernő készítettek pl. egy rövid összeállítást –, amelyet készek vagyunk tovább folytatni, ha erre igény van, de a Pénzügyminisztériumtól eddig még nem jött visszajelzés javaslatunk fogadtatásáról.

Bolyky János

Kedves kollegák! Egy rövid megjegyzést hadd mondjak.

Itt a teremben olyanok ülnek, akiknek vannak fejlesztési eredményeik. Vagy azt hiszik, hogy piacközeli stádiumban lévő fejlesztési eredményeik vannak, vagy spin-off vállalkozást akarnak alapítani, vagy egy seeding állapotban vagy növekedési stádiumban lévő vállalkozással szeretnének valahogy

forráshoz jutni.

A kockázati tőke ma itt többször szóba került.

Ez egy egyszerre keresleti és egyszerre kínálati, nagyon érdekes piac. Jó lenne tudni, hogy viselkednek azok az emberek, akik végül is döntenek arról, hogy adnak, vagy nem adnak pénzt egy projektre.

Van egy kitűnő könyv, David Gladston írta, aki 25 évig volt az Amerikai Kockázati Tőkefinanszírozás Szövetségének az elnöke. Az a címe, hogy „A kockázati tőke kézikönyve”.

Mi ezt az OMIKK-kal, néhai Hermann Ákossal kiadtuk évekkal ezelőtt.

Maradt még belőle néhány példány.

Azt magyarázza el nekünk, fejlesztőknek, akinek eredményei vannak, hogy hogy kell viselkednünk, mi a természetrajza a kockázati tőkésnek.

Nagyon gyakorlatias a könyv, könnyen olvasható. Ha társaságunknak, a Covent Tőkebefektető Rt.-nek az e-mail címére írtok, mail@covent.hu, akkor nagyon szívesen elküldjük ezt a könyvet mindenkinek, aki ír e-mailt. Köszönöm szépen.

Dr. Pakucs János

Köszönöm a válaszokat. Az, hogy mi az innovatív vállalkozás, ill. a kiemelt innovatív vállalkozás, még nincs hivatalos – EU-anyagban rögzített – definíciója, Amit Szabó Gábor úr elmondott az még egyelőre csak a Magyar Innovációs Szövetség által kidolgozott és javasolt megkülönböztetés.

Közgyűlésünknek a szakmai részét lezártuk.

Írásban tett hozzászólások

Dr. Cseh Ildikó, az Intermark Marketing Tanácsadó, ügyvezető igazgatójának írásbeli hozzászólása

Az innovációs szervezetek stratégiai irányainak kijelöléséhez és a kitörési pontok meghatározásához a következő sikeres marketing-eljárásokat javasolnám:

- › magasabb vevőrészesedés /adatbank, adatbányászat/
- › tömeges „specializálás” a szegmentált vevőigények szerint
- › on-line honlapműködtetés – állandó eladó-vevő interakció
- › folyamatos termékfejlesztés – termékinnováció
- › magasabb kínálat-piaci részesedés
- › alacsonyabb árstratégia
- › gyorsan növekvő piacokra való betörés
- › márkatermékekbe való befektetés
- › fókuszáló / niche differenciáló stratégia stb.

S, hogy milyen legyen a szervezet „nyerő” marketingstratégiája?
Ami biztosan ajánlható, hogy *nem* célszerű *egy variáns* mellett dönteni.

Egyébként is egy döntéssorozat meghozatalára van szükség marketingstratégiánk kidolgozásához, szervezetünk hosszútávú versenyelőnyének megszerzése céljából.

A verseny éleződése során minden szervezetnek a marketingcélok- és eszközök palettájáról egyéni rendszert kell kidolgoznia.

*„Ha egy vállalatnak ugyanazok a módszerei, mint a versenytársainak, – csak egy kicsit jobban teljesít, – akkor: nincs igazi piaci stratégiája!
még csak jobb működésnek nevezhető, de nem egyedistratégia!”
/Porter/*

A jó működéssel csak csaták nyerhetők. Hamarosan azonban a versenytársak valamelyike le fog körözni bennünket. Háborúban.

Akkor van szervezetünknek egyedi, jellemző stratégiája, ha ismertek a versenytársaktól való megkülönböztetés alapjai. Rendszerbe foglalva.

Dr. Ország István ügyvezető, DTMP Kht. Debrecen

Az Észak-alföldi Régióban mostanában készítettük el a Nemzeti Fejlesztési Hivatal részére a Regionális Helyzetelemzést. A Helyzetelemzésnek a felsőoktatással és a kutatás-fejlesztéssel foglalkozó részét készítettem el, melyben szereplő megállapítások közül kettőt emelnék ki.

1. A régióban az országos átlagnál alacsonyabb a felsőoktatási képzésben részt vevők létszáma.

2. A régió fejlesztési elképzelései megvalósításának egyik súlyos akadálya, hogy nincs egyetemi műszaki képzés, technológiaoktatás és technológiák kidolgozásával-fejlesztésével foglalkozó kutatóhely.

A régió fejlesztési tervei megvalósításához feltétlenül szükséges a felsőoktatás fejlesztése. Régióink meghatározó felsőoktatási intézménye, a Debreceni Egyetem előkészítette a vegyészmérnök és a villamosmérnök képzést. A regionális fejlesztési elképzeléseket is jelentős mértékben befolyásolhatja az a médiában tegnap hallott bejelentés, miszerint a Debreceni Egyetem Tudományegyetemi Karainál 406 átlagfizetésű munkahelyet kívánnak felszámolni, mivel a felsőoktatás költségvetési támogatása ilyen mértékben nem fedezi az egyetem bérkötségeit.

Külön súlyosbítja a helyzetet, hogy az elbocsátandók zöme a „költséges” kísérletes tudományok művelői közül, a fizikusok és a kémikusok közül kerülnek ki. Meggyőződésem, hogy a felsőoktatás szempontjából hátrányos helyzetű Észak-alföldi Régiót a kísérletes természettudományok területén nagyon nehéz helyzetbe hozza ez a döntés, továbbá az előbb említett mérnökképzés szellemi

bázisát teszi lehetetlenné.

A szakmai programban hallott előadásokban a kreativitás évszázadáról, az innováció szerepéről és lehetőségeiről, valamint az innovációs törvényből adódó feladatokról szóltak az előadók. Költői kérdésem: a felsőoktatásban a természettudományokat sújtó elvonások hogyan hozhatók összhangba a szakmai program kiváló előadói által felvázolt tennivalókkal?

Dr. Pakucs János

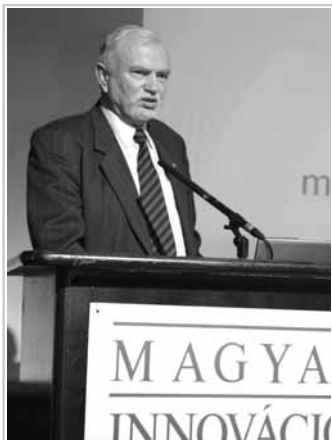
Hivatalosan bejelentem, a mandátumvizsgáló bizottság jelentése szerint 226 szavazó tagból 113-nak kellett jelen lennie a szavazóképesességhez.

126 vállalatot regisztráltak a mandátumvizsgálók. Tehát határozatképesek vagyunk.

Következik a felügyelő bizottságunk jelentése, ill. rövid szóbeli kiegészítése a 2004 évi tevékenységről.

A FELÜGYELŐ BIZOTTSÁG SZÓBELI KIEGÉSZÍTÉSE

Dr. Szarka Ernő



Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Rövid hozzászólásra kaptam felszólítást, de azért nem leszek olyan rövid.

Szokásomtól eltérően leírtam, amit mondani akarok, hogy megfelelő mederben tudjam tartani magam. Ugyanakkor pedig az előző előadásokban és hozzászólásokban sok olyan dologra, amelyet fel kívánok vetni, már kaptam választ vagy kellemes ígéretet. Ígéret ide, ígéret oda, mégis eredeti formájában mondom el hozzászólásomat.

Elintézhetném a kötelező fellépést azzal, hogy felolvasom a Felügyelő Bizottság Önök előtt fekvő jelentését, hozzátéve esetleg egy-két adalékot, alátámasztandó írott jelentésemet. Az ismétléstől, az írott anyag felolvasásától tartózkodni fogok, a jelentésben található dicséreteket azonban vegyíteni fogom a kétely szavaival.

Fenntartom azt a véleményemet, hogy a Magyar Innovációs Szövetség a maga szűkre szabott lehetőségei között lelkesen és tisztességesen tevékenykedik,

ésszerűen gazdálkodik, szervezeti felépítését fokozatosan javítja, közéleti tevékenysége példás, szó nem érheti tehát a ház elejét, hiszen ez „tiszta udvar, rendes ház”. Mi akkor a bajom?

A Szövetség legfontosabb célja az lenne, hogy sikeresen rázza fel az ország vezetőit és a közvéleményt, és tudatosítsa, hogy innováció nélkül csak bérmunkásokká süllyedhetünk és elveszítjük gazdasági függetlenségünket. A Szövetség látványos rendezvényeivel, mindenütt jelenlétével, szakvéleményeivel, kiadványaival nagyon sokat tesz a cél érdekében, kapcsolatokat épít és fejleszt. A kérdés csak az, hogy milyen eredménnyel. Vannak eredmények, de ezek nem minden területen elegendők. Ezt a részleges eredménytelenséget nem szeretném elsősorban a Szövetség nyakába varrni, de sem az államot, sem a vállalkozókat nem sikerült olyan mértékig felrázni, hogy a kellő mértékig kivegyék részüket az innovációnak az ország szempontjából fontos folyamatában. A Szövetségnek mint katalizátornak a katalitikus aktivitása nem elegendő, amit szeretnék néhány példával illusztrálni.

Az egyik példa a vállalkozók fejlesztő-kutató aktivitása. Az állam ezt a területet egymagában nem vállalhatja fel, az európai közösségben és más fejlett országokban vannak közgazdaságilag ajánlott arányok az állami és vállalati szektor között ezen a területen. Ez az arány nálunk nagyon távol áll az ideálistól. A magyar vállalkozók többsége nem fordít pénzt fejlesztésre-kutatásra, szívesebben vállal bérmunkát és inkább fizeti a kirótt hozzájárulásokat. Legtöbbjüknek se tőkéje, se kedve, se szakértelme nincs ahhoz, hogy gyorsan vissza nem térülő tevékenységre fordítsa pénzét, pedig lehet, hogy később jól járna. A MISZ tehát nem tudta eredményesen formálni a vállalkozói közvéleményt ezen a téren.

A másik terület, ahol a MISZ tevékenysége nem elég eredményes, az állami, elsősorban a költségvetési szervek meggyőzése arról, hogy növelje a kutatásra, fejlesztésre fordított összegeket. Ezt kívánják nemcsak az Európai Közösség irányelvei és célkitűzései, hanem az ország érdekei is. Nem a pillanatnyi érdekei, hanem hosszú távú érdekei. Mindennapjaink azonban úgy telnek, hogy minden médiumban panaszt és segélykérést hallunk az állam irányában a csigatenyésztőtől a zongorahangolóig, a restaurátoroktól a nádvágóig (remélem, így talán kevesen sértődnek meg).

Tény azonban, hogy egyetlen segélykérést sem hallottam, amely jogtalan lett volna, de azt is tudom, hogy az állam csak abból gazdálkodhat, amiye van. Ezért folyik csak tűzoltás a rendelkezésre álló csekély támogatási összegekkel, és ebben a tűzoltásban a jelentős összegeket felemésztő, de sikereket csak hosszú távon biztosító kutatási-fejlesztési támogatásnak nincs helye. 15 év óta nem volt olyan kormányunk, amelyik felvállalta volna a kutatás, fejlesztés (és oktatás) támogatásának jelentős növelését, hiszen ez szavazatokat nem hoz, tüntetéseket, sztrájkokat nem idéz elő, és eredményei esetleg csak egy

következő (vagy még későbbi) kormány időszakában jelentkeznek. Ennek megfelelően folynak a látszatintézkedések, főleg átszervezések, amelyek azonban csak látszateredményekhez vezethetnek. Ki tudná megmondani,

1990 óta hányszor szervezték át az OMFb-t (ez minden új kormány számára, úgy tűnik, kötelező volt)? Lett ettől több pénz? 1990-ben az OMFb-t szakminiszter irányította. Sokadik utódja most kétszeres áttétellel kötődik olyan miniszterhez, aki más terület szakembere. Amennyire öröm az innovációs törvény megszületése, annyira zavaró, hogy az új pályázati rendszerek olyan nehézkesen indulnak be, pedig ígéretesnek tűntek. Az Innovációs Szövetség tehát itt sem ért el áttörést. Erre egészen kirívó példa a külföldi szabadalmazás támogatása. Erre 1991-ben az akkori kormány 180 millió (akkori) forintot szánt. Azóta minden kormány fontos kötelességének tekinti, hogy ezt az összeget lefaragja, ebben élen jár a jelenlegi kormány. A siker teljes, hiszen a mai összeg 80 millió (mai) forint (illetve most hallottam, hogy csak 72 millió). Az inflációt figyelembe véve ez az összeg valahol az 1992 évi összeg 10%-a körül jár. Talán célszerű lenne már a teljes eutanázia, a csendes agónia helyett.

Itt meg kell állnom egy pillanatra, hiszen percekkel ezelőtt értesültünk arról, hogy más forrásokból jelentős összegek fognak rendelkezésre állni. Reméljük, hogy így is lesz! Én azonban az elmúlt évben végig asszisztáltam az átgondolatlan, nagyon sikertelen póttámogatásnak a sorsát, és ha lesz ilyen, nagyon meg kell gondolni, milyen legyen az. Nehezen értem azt is, hogy ha egy új támogatási formát nyújtunk, miért kell meggyilkolni az előzőt?

Megtett-e mindent a MISZ az ilyen jelenségek elkerülésére? Igen! Az eredmények azonban szerények. Mégis le kell vennem a felelősséget a Szövetség válláról. A katalizátor csak katalizálni tud, de nem tudja elvégezni a reakciót. Katalizálni csak akkor lehet, ha van katalizálandó reakciópartner. Itt pedig nincs megfelelő reakciópartner.

A Szövetség ilyen irányú sikertelensége a kormány érzéketlenségének a következménye, és nem a rosszul végzett munkáé. A kormánynál pedig nem tudatlanságról vagy tájékozatlanságról van szó, hanem a bátor, hosszú távú politizálás hiányáról. Rendezvények tucatjain kapunk tájékoztatást a finn csodáról, az ír csodáról, a kormány mellett dolgozó kiváló szakemberek nyilatkoznak elismerően ezekről a bátor és ügyes országokról. Az államigazgatás keretein belül sok és jól képzett szakember tudja, mit kellene tenni, de nem sok történik.

A Szövetségnek azt ajánlom, járja tovább az útját még akkor is, ha munkájának eredményével kapcsolatban a Felügyelő Bizottságnak vannak is kételyei. A munka nehéz, de nem sziszifuszi, következhet be áttörés.

A mindenkori kormánysszerveknek pedig ajánlok egy mondást Konfuciusztól:

„Tudni a jót, és nem akképpen cselekedni, gyávaság!”

HATÁROZAT

Dr. Pakucs János

Felügyelő Bizottság jelentéséhez van-e hozzászólás, kérdés? Nincs.

Két határozatot terjeszték elő.

1. sz. határozati javaslat: A Magyar Innovációs Szövetség közgyűlése a Szövetség 2004. évi írásos beszámolóját, a szóbeli kiegészítésekkel elfogadja.

2. sz. határozati javaslat: A Magyar Innovációs Szövetség Közgyűlése elfogadja a Szövetség 2004. évi tevékenységéről szóló felügyelő bizottsági jelentést.



A határozati javaslatokat a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta.

Következő program az alapszabály módosítása.

Az egyoldalas módosítási javaslatot a regisztrációnál mindenki megkapta.

Ennek az az indító gondolata, hogy a Magyar Innovációs Szövetség vezetőségi testülete bővíteni szeretné a Vezetőség tagjait.

Két év múlva kerül sor a Szövetség teljes tisztújítására. A Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete úgy gondolta, hogy egy generációváltást lehet előkészíteni a Magyar Innovációs Szövetség vezetőségében.

A generációváltás nyilván nem történhet meg egyik napról a másikra.

Azzal, hogy új embereket szeretnénk bevonni a Szövetség Vezető Testületébe és az elnökségébe, szeretnénk lehetőséget adni olyan embereknek, akik fiatalok, dinamikusak, hogy megismerjék a szövetségi munkát egyrészt, másrészt, hogy megismertessék magukat a Magyar Innovációs Szövetség tagságával és a magyar innovációs szférával.

Tehát ez volt a vezérelv akkor, amikor úgy gondoltuk, hogy 4 alelnökkel és 3 elnökségi taggal szeretnénk kiegészíteni a vezetőséget és ehhez szükséges az alapszabály módosítás.

Ezzel kapcsolatos kérdés, hozzászólás, kiegészítés van-e?

Ha nincs, akkor azt kérem, hogy erről az alapszabály-módosításról szavazzunk.

Rögzítem a jegyzőkönyv számára. A Magyar Innovációs Szövetség az előterjesztett alapszabály módosítást egyhangúlag elfogadta.

Bízva abban, hogy a Közgyűlés elfogadja az alapszabály-módosítást, 2004 decemberében, a Vezetőségi Testület felkért egy jelölőbizottságot, hogy amennyiben a Közgyűlés elfogadja az alapszabály-módosítást, akkor egy megfelelő jelöléssel is elő tudjunk állni.

A jelölőbizottság élére Dr. Polyánszky Évát kértük, aki két évvel ezelőtt is vezette a Szövetség teljes tisztújításának az előkészítését. Kérem Polyánszky Évát, hogy számoljon be a jelölésről.

JELÖLŐBIZOTTSÁG JELENTÉSE

Dr. Polyánszky Éva, JB-elnök



Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Ahogy elnökünk említette, decemberben megkeresett engem azzal, hogy a két évvel ezelőtti jelölőbizottság tagjaival együtt, Siposs Istvánnal és Berszán Ferencsel járjunk utána annak, hogy Önök kiket javasolnának a 2007-ben bekövetkező generációváltás érdekében a vezetőség bővítésére.

Ez alatt a két hónap alatt igyekeztünk megkeresni a tagvállalatok többségét, véleményt kérni Önöktől erre a kérdésre. Ehhez segített az is, hogy az Innovációs Szövetség lapjában megjelent az, hogy várjuk az Önök véleményét telefonon, e-mailen és mindenféle módon.

Elég sok kollegával sikerült beszélünk, és ennek alapján januárban előterjesztettük már a január végi vezetőségi ülésen azt a 7 személyt, akiket végül is Önök is javasoltak, illetve, akik el is fogadták a jelölésünket.

4 alelnökre és 3 elnökségi tagra tettünk javaslatot, akik a következők:

- › Koós Attila, a MATÁV PKI Távközlési Fejlesztő Intézet igazgatója,
- › Üрге László, a ComGenex Rt. ügyvezető igazgatója, aki jelenleg nincs körünkben, de kezünkben van a hozzájárulása ahhoz, hogy elvállalja a jelölést,
- › Vámos Zoltán, a GE Hungary Rt. alelnöke és
- › Várkonyi Attila, a Cellum igazgatója.

Őket tehát alelnököknek javasoljuk.

Három elnökségi tagra is tettünk javaslatot, akik a következők:

- › Deme Gábor, az Innomed Medical Rt. elnöke,
- › Frischman Gábor, a Magyar Katolikus Rádió Részvénytársaság műszaki igazgatója és
- › Dr. Molnár Károly, a Műszaki Egyetem rektora.

Akkor még egy pár szót, ha megengednek a jelöltek életútjáról.

Alelnökjelöltek:

Koós Attila 1968-ban született. A BME Villamosmérnöki Karán végzett, számos szakmai képzésen vett részt külföldön, és külföldön dolgozott. MBA fokozatot 2004-ben szerzett. 1992 óta dolgozik a MATÁV-nál, jelenleg a PKI Távközlésfejlesztési Intézet igazgatója. 2004-ben a MATÁV-nál az Év Embere volt.

Dr. Üрге László 1963-ban született. Az ELTE TTK-n végzett, 1994-től a kémia tudomány kandidátusa. 1991-1998 között az USA-ban kutató, ill. laboratóriumvezető. 2001 óta az innovációs nagydíjas ComGenex Rt. vezérigazgatója. Tagja a EuropaBio Emerging Enterprise Board-nak, társszerzője több mint 50 tudományos publikációnak és szabadalomnak.

Vámos Zoltán 1964-ben született, a BME Villamosmérnöki Karán végzett, 1989 óta dolgozik a GE Hungary Rt.-nél, jelenleg a Consumer&Industrial Üzletág európai technológiai szervezetének vezetője, a GE globális fénycsőüzletág műszaki vezetője. Több mint 10 szabadalma született és ezek hasznosításának megvalósítója. Tagja a BME társadalmi szenátusának.

Várkonyi Attila 1962-ben született. A Közgazdaságtudományi Egyetem külgazdasági szakán végzett. 1989-99 között Ausztriában, Svájcban, az USA-ban, Angliában dolgozik a SAP-nál, ez a világ vezető ügyviteli software cége. 2000-től a Fast Ventures kockázati tőke befektető cég társalapítója/elnöke. 2001-ben csatlakozott társalapítóként a Bolyai Díj Alapítványhoz, a United Way/Erőforrás Alapítvány kurátora, a Cellum igazgatója.

Elnökségi tagok:

Elnökségi tagnak **Deme Gábort** jelöljük, aki 1948-ban született, a Műegyetem Villamosmérnök karán végzett, majd mérnök-közgazdász szakot végzett. Később orvos biológiai szakmérnöki diplomát szerzett a Műegyetemen.

A Medicor Művekben dolgozott. 1989-ben kollegáival megalapította az orvostechnikai berendezések fejlesztésével, gyártásával foglalkozó Innomedet, melynek elnöke.

Ez a cég 1999-ben Innovációs Nagydíjban részesült.

Frischman Gábort is elnökségi tagnak javasoljuk.

1955-ben született, ő is a Műegyetem Villamos Karán végzett híradástechnikai szakon, majd távközlési szakmérnöki oklevelet szerzett. Dolgozott a MATÁV igazgatójaként, a Hírközlési Felügyelet elnöke volt. Jelenleg a Magyar Katolikus Rádió műszaki igazgatója.

Több mint 100 hazai és külföldi konferencia meghívott előadója, számos magyar és angol nyelvű szakcikk szerzője.

Végül, de nem utolsó sorban **dr. Molnár Károlyt** javasoljuk elnökségi tagként, aki 1944-ben született. Műegyetemi gépészmérnök, 1967 óta tanít a Műegyetemen. 2004-től rektora a Műegyetemnek. A műszaki tudományok doktora, 85 különböző publikációja jelent meg.

Számos szakmai szervezet elnöke, illetve vezetőségi tagja.

Ahogy Önök hallották az életutakból, a jelöltek valamennyien bőségesen bizonyították innovációs tevékenységüket az elmúlt időszakban.

A fiatalabb generációhoz tartoznak és olyan új vonalat is képviselnek, amelyek fontosak is lehetnek a MISZ életében, mint a számítástechnika, informatika, biotechnológia, illetve a pénzügyi befektetés.

Köszönöm figyelmüket. Most már Önökön a sor a választás ügyében.

HATÁROZAT

Dr. Pakucs János

Az első kérdés, hogy a jelöltek jelölőlistára vételét elfogadják-e a jelenlévők. Köszönöm szépen. Ellenszavat, tartózkodás nincs.

A következő kérdés, hogy van-e további jelölt a jelenlévők részéről, akit



jelölőlistára kellene venni akár al-elnöknek, akár elnökségi tagnak.

Megállapítom, hogy nincs.

Akkor a jelöltlista megegyezik azzal a listával, amit a regisztrációnál kiosztottak.

Felteszem a Közgyűlésnek a kérdést, hogy mivel pontosan annyi jelölt van,

ahány embert meg szeretnénk választani, hozzájárul-e a közgyűlés ahhoz, hogy nyílt szavazással válasszunk.

Bár felkészültünk a titkos szavazásra is, mert jelölécédulák és szavazócédulák is vannak és doboz is van, de mivel a Közgyűlés úgy gondolta, hogy nyíltan válasszunk, akkor én ezt fogom előterjeszteni.

Tehát akkor megkérdezem, hogy az előterjesztett 4 alelnökjelölttel egyetért-e a Szövetség, hogy alelnökként működjenek a továbbiakban.

Köszönöm szépen. Ellenzavazat: nincs, tartózkodás: 2.

3 elnökségi tagot jelölt a jelölőbizottság. Kérésem, a 3 elnökségi tagot válasszuk meg elnökségi tagnak.

Ellenzavazat: nincs, 2 tartózkodás.

Örömmel köszöntöm az újonnan megválasztott 4 alelnököt és 3 elnökségi tagot. Gratulálok a megválasztásukhoz. Tapsoljuk meg Őket.

És azt kívánom, hogy a közreműködésükkel együtt próbáljunk eleget tenni azoknak a feladatoknak, ami a mai Közgyűlésen elhangzott.

Bevezetőmben néhány feladatot próbáltam meghatározni, majd az előadásokban, hozzászólásokban körvonalazódott, hogy milyen irányban kell majd a Szövetség szakmai munkáját a jövő évben fejleszteni, továbbvinni, ehhez kérem az Önök közreműködését. Kérem az újonnan megválasztott elnökségi tagok és alelnökök segítségét is.

Befejezésképpen kérem, fogadják el a meghívást arra a fogadásra, amit Nemes Gyula, a Nemes Galéria vezetője közreműködésével adunk.

A Nemes Galéria tagja a Magyar Innovációs Szövetségnek, a kereskedelem területén valódi innovációt valósított meg.

A Nemes Galéria az egyik „legnemesebb” galéria Magyarországon.







A folyosón kiállított képeket a figyelmükbe ajánlom, ezekből lehet válogatni. A mai fogadásnak ők a házigazdái!











A XVI. közgyűlés résztevői











TAGINTÉZMÉNYEK KÉPVISELŐI


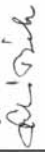







A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (A - J)		ALÁÍRÁS
TAGINTÉZMÉNY NEVE		
3DHISTECH Kft.		
A. A. Stádium Kft.		
ACCUSEALED Kft.		
AGMI Anyagvizsgáló és Minőségellenőrző Rt.		
Agrárkutató Intézmények Országos Szövetsége, AIOSZ		
Ásványolajtermék Minőségellenőrzési Rt.		
Automed Autogéntechnikai Egészségügyi Műszergyártó és Szolgáltató Kft.		
AUTRON Kft.		
Bagodi Mezőgép Mezőgazdasági Gép- és Fémszerkezetgyártó Kft.		
Bányai Bútorok Kft.		
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány		
Bay Zoltán Alkalmazott Kutatási Alapítvány Biotechnológiai Intézet		
Bay Zoltán Anyagtudományi és Technológiai Intézet		











Bay Zoltán Logisztikai és Gyártástechnikai Intézet	
Bery System Kft.	
Beszállítói Befektető Rt.	
BIOPOLISZ Szegedi Innovációs Innovációs Szolgáltató Kft.	
Bio-Science Kft.	
Bonn Magyarország Elektronikai Kft.	
Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Regionális Vállalkozásfejlesztési Központ	
BORSODCHEM Rt.	
BRED Irodabútor Kft.	
Budaörsi Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató	
Budapesti Corvinus Egyetem, Innovációs Kutató Központ	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem	
Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem - Országos Műszaki Információs Központ és Könyvtár	
Budapesti Műszaki Főiskola	
Business Internet Technology Hungary Szolgáltató Kft	

CARANT ANTENNA Kft	Budapest
Championon Union Kft	Budapest
CHIC Közép-magyarországi Innovációs Központ Kht.	Budapest
CHINOIN Gyógyszer- és Vegyészeti Termékek Gyára Rt.	Budapest
CODEX-3V Kft	Budapest
ComGenex Rt.	Budapest
COVENT Tőke Befektető Rt.	Budapest
CYCLOLAB Ciklodextrin Kutató-Fejlesztő Kft	Budapest
DANUBIA Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft	Budapest
Debreceni Egyetem ATC Kutató Központ Nyíregyháza	Nyíregyháza
Debreceni Egyetem Matematikai Intézet	Nyíregyháza
Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum	Nyíregyháza
Debreceni Tudományos Műszaki Park Kht.	Nyíregyháza
DeMaS Kft.	Nyíregyháza
DENSO Manufacturing Hungary Ltd.	Nyíregyháza

Diamant Malom Kft	
Direct Line Bt.	
DSR Információ-Technológia Kft.	
Dunaferr Dunai Vasmű Részvénytársaság	<i>[Handwritten signature]</i>
DUNAPRINT Budapest Kft.	<i>[Handwritten signature]</i>
Dunaujvárosi Főiskola	
ECOLAB Gazdasági Tanácsadó Kft	<i>[Handwritten signature]</i>
EGIS Gyógyszergyár Rt.	<i>[Handwritten signature]</i>
Egyetemközi Távközlési és Informatikai Központ	
Életpálya Alapítvány	
ÉLITI '92 Tervező-Vállalkozó Mérnökiroda Kft.	
EMKE Kft	<i>[Handwritten signature]</i>
EMSZET Első Magyar Szélerőmű Kft.	
Enigma Software Rt.	
Épületfenntartási K+ F Alapítvány Innovációs Iroda	<i>[Handwritten signature]</i>








Ericsson Hungary Kft	
Észak Régió Bt.	
Észak-Alföldi Regionális Agrár-Innovációs és Technológiatranszfer Központ Kht.	
Eurobit Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	
EUROMENEDZSER Kft.	
Fodor Erika, egyéni vállalkozó	
FÓKUSZ-2 Kft.	
FŐMTERV, Fővárosi Mérnöki Tervező Rt.	
FUX Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Rt.	
FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet	
Gabonatermesztési Kutató Kht.	
Gábor Dénes Főiskola	
GANZ Transelektro Közlekedési Rt.	
Gazella Kiadó	
GB-GANZ Tűzeléstechnikai Kft.	






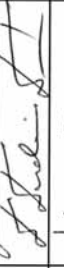



GE Hungary Rt.	
Geodéziai és Térképészeti Rt.	
GEOFIL Kft	
GEONARDO Környezetvédelmi, Térinformatikai és Regionális Projektfejlesztő Kft.	
GKI Gazdaságkutató Rt.	
GOLD SEA KFT.	
Góddöllői Innovációs Központ Kft.	
GRP Plasticorr Kft	
H&Z Kiállításszervező Bt.	
Hantos Zoltán, egyéni vállalkozó	
HC LINEÁR Kft	
Hexform Kft.	
HIGH COMPUTER Kft	
HIR-ADÁS Sajtóügynökség és Médiafigyelő Kft	
HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyongazdálkodó Rt. Elektronikai Igazgatóság	



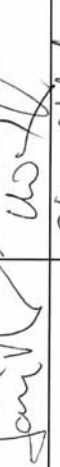







HoloEurope Kft.	
Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Rt.	
Info-Datax Adatkereskedelmi és Gazdasági Tanácsadó Kft.	
Infopark Fejlesztési Rt.	
Infopark Rt.	
Info-Pharm Kft	
INNOCENTER Innovációs Központ Kht	
Inno-Comp Ipari és Kereskedelmi Kft.	
INNO-INVENT EC	
INNOMED MEDICAL Rt.	
INNONET Innovációs és Technológiai Központ Kht	
INNOSTART Nemzeti Üzleti és Innovációs Központ Alapítvány	
INNOTECH Műegyetemi Innovációs Park Kft	
INNOTRADE Lizing Rt.	
Innovációs és Technológia Fejlesztési Központ Kht.	






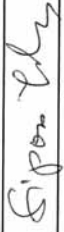

INNTEK Kht.	
INTECO Kft	
INTERMARK Marketing Tanácsadó-Szervező Kft	<i>Dr. Csaba R.</i>
Invitel Távközlési Szolgáltató Rt.	
Ipar Műszaki Fejlesztéséért Alapítvány, IMFA	<i>Szilvia</i>
Ipari Parkok Egyesület, IPE	<i>[Signature]</i>
Ipartestületek Országos Szövetsége, IPOSZ	<i>[Signature]</i>
ITC-AMT Kft	<i>[Signature]</i>
ITDH Kht.	<i>[Signature]</i>
IVAX Gyógyszerkutató Intézet Kft.	<i>[Signature]</i>
Jankovits Hidraulika Kft.	<i>[Signature]</i>
Jura Trade Kft.	<i>[Signature]</i>










A Magyar Innovációs Szövetség szavazati joggal rendelkező tagintézményei (K - Z)	
TAGINTÉZMÉNY NEVE	ALÁÍRÁS
Kapos Ternero Húsipari Termelési és Kereskedelmi Kft.	
KFKI Üzemeltető Kft	
Kisvállalkozás-Fejlesztési Alapítvány /SEED/	
Knorr-Bremse Fékrendszerek Kft.	
KOMED Gyártó és Forgalmazó Kft	
Körte-Organica Környezettechnológiák Rt.	
Közlekedéstudományi Intézet Rt., KTI	
Kutató Diákért Alapítvány	
LABTECH Kft	
LASER CONSULT Kft	
Legrand Rt.	
LOGMAS INTERNATIONAL, Logisztikai és Anyagáramlási Rendszerek Kft	
Magyar Biotechnológiai Szövetség	
<i>Kutatás Fejlesztés</i>	

Magyar Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Egyesület, MIE	
Magyar Katolikus Rádió Rt.	
Magyar Kockázati és Magántőke Egyesület	
Magyar Minőség Társaság, MMT	
Magyar Tanácsadó Mérnökök és Építészek Szövetsége, TMSZ	
Magyar Tudományos-Technológiai és Ipari Parkok Szövetsége	
MATÁV Rt.	
Mediker Kft.	
MEDIROLL Orvostechnikai Kft	
Meditech Kft	
Mélyépterv Rt.	
Micrologic Kft	
Miskolc és Térsége Vállalkozásfejlesztési Alapítvány	
Miskolci Egyetem	
MOL Rt. Köolajipari Kutató Fejlesztő Intézet	




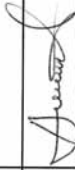

MTA FFKI Atomenergia Kutató Intézet	
MTA MMSZ Kft	
MTA Műszaki Fizikai és Anyagtudományi Kutató Intézet	
MTA RMKI	
MTA Számítástechnikai és Automatizálási Kutató Intézet, MTA SZTAKI	
MTA SZBK Enzimológiai Intézet	
MTA Szegedi Biológiai Központ	
Multiráció Kft	
Munkavédelmi Kutatási Közalapítvány	
MŰJSZ Iskolaszövetkezet	
MŰKI Műanyagipari Kutatóintézet Kft	
Nagy István, egyéni vállalkozó	
Nemes Galéria	
NITROKÉMIA 2000 Rt.	
NOS Kft	



NOVIKI Somogy megyei Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	
NOVOFER Alapítvány	
NOVOFER Innovációs Rt.	
Nyíregyházi Főiskola Műszaki és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	
Nyugat-Magyarországi Egyetem	
OBSERVER Budapest Médiafigyelő Kft	
OLAJTERV Fővállalkozó és Tervező Rt.	
Olmos és Tóth Kft	
Orange Computer Kft.	
Országos Mérésügyi Hivatal	
Országos Rendőr-Főkapitányság (ORFK)	
Paksi Atomerőmű Rt.	
PANNONIA REGIA Kht.	
Papíripari Kutatóintézet Kft. PAKI	
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	

Pécsi Tudományegyetem	
PEDIKOM Kft.	
Petrolterv Kft	
PRIMOM Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Vállalkozáselnétkiő Alapítvány	
Puskás Tivadár Közalapítvány	
RecomGenex Kft.	
Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.	
SAGE Kft Szabványosított Automatizálás, Gépipari Egységesítés	
Sanatmetal Kft.	
Sándor László, egyéni vállalkozó	
SBG&K Szabadalmi és Ügyvédi Irodák	
ScanSoft-Recognita Rt	
SEMILAB Félvezető Fizikai Laboratórium Rt.	
SIÁSZ Kft.	
SIEMENS Nemzeti Vállalat	

SINNEX Kft.	
SOFT FLOW HUNGARY Kft	
Soproni Ipari és Innovációs Park Kft.	
Standard-Team Kft.	
SZÁMALK-Holding Vagyonkezelő Rt.	
Széchenyi István Egyetem	
Szegedi Tudományegyetem Biotechnológiai Tanszék	
Szegedi Tudományegyetem, Optikai és Kvantumelektronikai Tanszék	
SZEN-ISOTRADE Kft	
Szent István Egyetem Mezőgazdaság- és Környezettudományi Kar	
Szent István Egyetem Ybl Miklós Műszaki Főiskola	
SZEVIKI Szerves Vegyipari Kutató Intézet Rt.	
Talents Programiroda Kht.	
TECHTRADING Kft.	
TensioMed Tudományos, Informatikai és Orvos-elektronikai Kft	

TMSZ

Termékfejlesztési és Informatikai Tanácsadó Központ Kft	
Terrahouse Kft.	
Thermofal System Kft.	
T-Mobile Magyarország Távközlési Rt.	
Transmitter Kft	
TREBAG Kft.-Pólius Center	
Tudományos és Technológiai Alapítvány	
Tudományos Technológiai, Ipari Parkok Szövetsége TTIPSZ	
Tűzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Rt. TÜKI	
Újpest Consulting Bt.	
UNICOTEC Universitas Kooperációs és Kutatási Fejlesztési Transzfer Centrum Kht.	
Vállalkozói Inkubátorok Szövetsége VISZ	
Varinex Informatikai Rt.	
Vegyérszer Építő és Szerelő Részvénytársaság	
Veszprémi Egyetem Mérnöki Kar	

Veszprémi Egyetem Műszaki Kémiai Kutató Intézet	
Veszprémi Regionális Innovációs Centrum Kht., VRIC	
Villamosenergiapari Kutató Intézet Rt., VEIKI	
VISUALIA Kkt.	
VOLÁN Elektronika Rt.	
W.E.T. Automotive Systems Magyarország Kft.	
ZENON Kft.	
ZOEX Kft	
ZOLTEK Rt.	

VENDÉGEK

JELLENLÉTI ÍV
A Magyar Innovációs Szövetség XVI. közgyűlése

2005. február 22.

KÉPVISELŐ NEVE	ALÁÍRÁS	CÉG	CIM	TELEFON
VADÁRN ANTAL	BECSZEASA Lukács	SME Tüd. és Nyelv. J.	1111 Bp. Könyvtár utca 3.	463-2271
SPURKATCZIK KLÁRA	Székely	DunaTV-Hemeka	Bp. 6. ker. Utolsó utca f. 90.	
SEKERKAI ERŐS	Székely	Magyar Innov. Szöv.		
PÁJZSOK TAMÁS	Pájszok	Micrologic Kft		
RÉVAY ANORÁIS	Révai	INNOSTART	1116 Felsőút, 130	382.1505
NYÉZ ENDRE	Nyéz	VE Művelési Központ	Városliget	Városliget 2
NYÉZ LEVENTE	Nyéz	ELFT		
ANDRUSKA ANIKÓ	Andruska	Li MPVT		
KATONA JÓZSEF	Katona	GKM		
SZITÁNSZ. KÁRMÁNOS	Szitánsz.	GKM		
ARTAL JÓZSEF	Artal	SOLNET BTU.		
ROHÁCS JÓZSEF	Rohács	IME		
SZALLAI LAJOS	Szalai	Bp. Vagyonkezelési Tervező Vt.		
KURUKÁIS GYÖRGY	Kurukai	Spurkai		
VERESS JÓZSEF	Veress	NEMZETI TELEKOMUNIKÁCIÓS		
MILHÁLYI JÁNOS	Milhályi	ELVIRÓ RE Kft	1022 Bp. Bély utca 35	3268256
SZÉGEY I GYÖRGY	Szegey	Euromenedzsment		

JELENTÉTV

A Magyar Innovációs Szövetség XVI. közgyűlése

2005. február 22.

ALÁÍRÁS

KÉPVISELŐ NEVE	BEOSSZTÁSA	CÉG	CÍM	TELEFON
SZŐLLŐSSY GÁBOR		MAGYAR HÉTKÖZSI KAMAKA		
BUDAI MIKLÓS		LOGOD BT.		
DR. POLYANSZKY ZSÓFIA				
CSPADI MIKLÓS		MKME		
TRENYKÓK YULIAN		BUDAPESTI IPARIKAMAKA		
SEBESTYÉN INRE		GAZDASÁG ÉS KÖZEL. MINISZTERIUM		
PONTBORNÉ DR. CSÁKUVÁRI HALLÁNYI ANITA				
RÁCZ ANDRÁS		INNOSTART		
NAGY DEZSŐ		SELEST SEH		
KLEINHEINZ FERENC		GAZDASÁG NIGTH		
VAS ILONA		NXTH		
BEUKEREL MIKLÓS		MHA		
PAPAI EDIT		GCM		
STINTES GÁBOR		INFO-DATAX		
LIPPERNYI TIVADAR		NXTH		
KALÁSZ ISTVÁN		BUDAPESTI AGGLOMERÁCIÓ ...		
PAPPANEY GÁBOR		BUDAPESTI AGGLOMERÁCIÓ ...		

A közgyűlés sajtóvisszhangja



Mérnök Újság

2005. március



A Magyar Innovációs Szövetség február 22-én tartotta közgyűlését. Felvételünkön dr. Szabó Gábor, dr. Kóka János, dr. Pakucs János, Boda Miklós és Bolyki János Antal

Magyar Nemzet

2005. március 1.

Hátsó sorban az innováció

Olyan stratégia és intézkedéssorozat kidolgozását sürgeti a Magyar Innovációs Szövetség, amely biztosíthatná az innovációs teljesítmény ugrásszerű növekedését. A szövetség éves közgyűlése szerint a hazai kutatás-fejlesztés és innováció helyzete még mindig kedvezőtlen. Ezen állami, illetve társadalmi források segítségével változtatni kellene. (E. Cs.)

Komárom-Esztergom Megyei Hírlap

2005. február 23.

A XXI. század az innováció időszaka

A XXI. század a kreativitás, az innováció, a hozzáadott érték időszaka lesz és ennek kiaknázásában kell megtalálni Magyarország fejlődésének új lehetőségeit – hangsúlyozta Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter kedden Budapesten, a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) közgyűlésén.

A gazdasági tárca vezetője elmondta: Magyarországnak 2005-ben ki kell jelölnie nemzetközi versenyképességét meghatá-

rozó elemeit. A miniszter így vélekedett: „El kell érniünk, hogy tíz éven belül Magyarország a versenyképességi rangsorban tíz helyet ugorhasson előre, ez pedig csak magas hozzáadott értékű, innovációból, kutatás-fejlesztésből lehetséges”. Kóka János szerint el kell érni, hogy 2010-re a magyarországi vállalkozások kutatás-fejlesztésre fordított kiadásai adják a teljes nemzeti k plusz f ráfordítás 50 százalékát.

MTI

Magyar Gyáripar

2005. 2. szám

Az innováció csikorgó fogaskerekei

A Magyar Innovációs Szövetség (MISZ), az MGYOSZ tagja 2005. február 22-én tartotta a 2004. évi rendes közgyűlését a Novotel Szállóban. Az eseményen részt vett Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter.

■ *Dr. Pakucs János* elnök bevezetőjében elmondta, hogy bár elkészült az innovációs törvény, működik az innovációs alap és a koordinálására állami intézményt hoztak létre (Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal, NKTH), továbbra sincsen stratégia. Az alaphoz a vártnál kevesebb forrás jutott a kis- és középvállalkozásoknak. Felállt ugyan az Innovációs Tanács, de annak technikai feltételei korlátozóak, és javaslattevői lehetősége sincs. Adottak tehát a feltételek, de a „fogaskerekek” még nem illeszkednek, és a rendszer még nem működik. Szükség van egy olyan innovációs stratégiára, amelyik biztosítja, hogy az ország innovációs képessége és teljesítménye nagyobb ütemben növekedjék, mint a GDP.

■ *Dr. Kóka János* gazdasági és közlekedési miniszter A XXI. század – a kreativitás évszázada címmel tartott előadásában kifejtette, hogy 2005-ben meg kell rajzolni az ország következő 15 évét. A felzárkózási lehetőséget a tudásintenzív iparágakban, a kreativitásban és az innovációban látja. Nem lehet többé cél a mezőgazdaságra és az olcsó munkaerőre épített versenyképesség. A Magyar Innovációs Szövetség támogatását kérte ahhoz, hogy a kijelölt prioritások a piaci igényeknek megfelelően formálódjanak.

■ *Dr. Szabó Gábor* MISZ-alelnök Az innováció szerepe és lehetősége Magyarországon című előadásában arra hívta fel a figyelmet, hogy az állam innovációra és K+F-re való ösztönzése elengedhetetlen, mert az innováció vállalati és nemzetgazdasági hatása egyszerre jelentkezik. Ennek fő oka, hogy „az innováció kicsordul a vállalatból, hat az egész társadalomra”. Kifejtette továbbá, hogy az EU csatlakozásukat követően nem elegendő a konvergenciakritériumokat teljesíteni, hiszen még az uniónak sincs innovációs stratégiája. Magyarországnak éppen ezért ki kell dolgoznia saját innovációs stratégiáját, és együttműködésre kell készítenie az intézményi és a vállalati szereplőket egyaránt.

■ *Dr. Boda Miklós* NKTH-elnök Az innovációs törvényből adódó feladatok címmel tartott előadást. Véleménye szerint a GKM által kijelölt 7 prioritás sok, kevesebbre lenne szükség, abban viszont valóban az élvonalhoz kell tartoznunk. Komoly problémaként említette, hogy számos tanulmány készült az elmúlt években az innováció területén, de azok szakmai megvalósítása rendre elmaradt. Ez nagyban hasonlít a magyar piacon is megfigyelhető tendenciára, miszerint a kutatás folyik, és szabadalmakat jegyeznek be, azok gyakorlati alkalmazása azonban elmarad.

Tranzit

2005. március

A Magyar Innovációs Szövetség állásfoglalása a hazai innováció helyzetéről

A Magyar Innovációs Szövetség éves közgyűlése során – annak ellenére, hogy az elmúlt év során jelentős változások történtek a hazai innováció és K+F területen – az innováció magyarországi helyzete még mindig kedvezőtlen.

A Parlament 2004-ben elfogadta ugyan az Innovációs Törvényt, s az Innovációs Alap jelentős pénzzelkel gazdálkodott, valamint létrejöttek már egy nemzeti innovációs rendszer szükséges elemei, ezek azonban még nem működnek egységes rendszerként – az ügyintézés is nagyon bonyolult –, így érdemben nem segítettek a hazai innováció növekedését.

Az ország versenyképességének növelése érdekében fontos a közbeségi, azaz az állami, társadalmi forrásokból az innovációs és K+F ráfordítások növelése, a vállalkozások innovációs tevékenységének adójegyeinek sokkal erőteljesebb és hatékonyabb támogatása. Az innováció hatása vállalati és nemzeti gazdasági szinten egyszerre jelentkezik, és hatása lényegesen nagyobb, mint amit a közvetlenül érintett vállalatok mérlegében ki lehet mutatni.

Mivel az Európai Unió sem rendelkezik egyetlen innovációs stratégiával, Magyarország ki kell dolgoznia saját stratégiáját, és együttműködésre kell lépnie az intézményi és a vállalati szereplőkkel. Olyan innovációs stratégia van szükség, amelyik biztosítja, hogy az ország innovációs képessége és teljesítménye jövőre nagyobb ütemben növekedjen, mint a GDP.

A legfrissebb, 2004. 11. 19-én közzétett, hivatalos európai uniós értékelés szerint – az innovációs teljesítményt reprezentáló, ún. összetett innovációs mutató alapján (Summary Innovation Index) – Magyarország 32 európai állam közül csak a 24.!

Ez az összetett és súlyozott mutató többek között figyelembe veszi:

- az emberi erőforrások alakulása;
- az új tudás létrehozására rendelkezésre álló kapacitások;
- a tudás alkalmazása, közvetítése;
- az innovációs finanszírozás, valamint
- a piaci eredmények területén elért teljesítményeket.

A jelentés szerint az innovációs teljesítmény az elmúlt években ugyan növekedett

hazánkban, de a felzárkózáshoz messze nem elegendő mértékben, ezért sokkal gyorsabb növekedésre van szükség, kiemelten az alábbi területeken:

- műszaki, természettudományos, felőfokú végzettségű szakemberek képzése;
- közlekedési végzettségű szakemberek továbbképzése;
- az üzleti szféra K+F ráfordításainak növekedése;
- a hazai vállalkozások, szabadalmi számának növelése;
- az induló innovációs vállalkozások finanszírozásának megoldása;
- új termékek bevezetése.

Szövetségünk javasolja egy, a közeljövőben elkészítendő olyan innovációs stratégia és intézkedés-sorozat összehúzóását – s ennek kidolgozásában szívesen részt vállal – amely az innovációs teljesítmény ugrásszerű növekedését biztosíthatná.

Magyar Innovációs Szövetség Vezető Testülete
nevében:
dr. Pokucs Ákos
elnök

Világ gazdaság / 2005. február 21.

Február 22., 9 óra

A Magyar Innovációs Szövetség 2004. évi rendes közgyűlése

Helyszín: Hotel Novote

(Bp., XI., Jagelló út 1-3.)

Újság: Magyar Rádió Online / 2005. február 22.

Kóka: Nálunk gyanús gazdagnak lenni

Az ország versenyképességét meghatározza az innováció, ezért új lehetőségeket kell teremteni a fejlődőképes kis- és középvállalkozások támogatására. Erről a gazdasági miniszter beszélt a Magyar Innovációs Szövetség éves közgyűlésén.

Munka bőven volt, eredmények születtek, forrás pedig remélhetőleg lesz – lényegében így foglalhatók össze a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén eddig elhangzottak. Vojki János főtitkár beszámolója szerint sikerült elérni, hogy a szövetségnek legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába, emellett kérték a pénzügyminisztert, hogy a kutatás-fejlesztési tevékenységgel kapcsolatos szerződések, illetve bevételek ne essenek 5 százaléknál magasabb elvonás alá.

Kóka János gazdasági miniszter felszólalásában kiemelte: Magyarország versenyképességét határozza meg az innováció, ezért annak a gazdasággal egyenes arányban kell fejlődnie. Magyarország 36 százalékkal növelte ráfordításait, igaz, mondta, vannak, akik gyorsabbak, mint mi. Lettország és Litvánia például bőven megelőz bennünket e téren.

Kóka János elmondta még: a gazdaságpolitika beruházásokra és az exportra épít, emellett a költségvetés takarékoságát tűzték ki célul, bár nem csináljuk jól – tette hozzá. A gazdasági miniszter szerint bő lehetőségeket kell találni az innovatív kis- és középvállalkozások támogatásához, emellett az állam által felügyelt rendszereket, így az egészségügyet, a szociálpolitikát és az oktatást meg kell reformálni, noha ezt ebben a ciklusban már nem tudja végigvinni a kormány – mondta a gazdasági miniszter és megígérte, mindent megtesznek azért, hogy 2006-tól folytathassák.

A miniszter szerint nálunk gyanús gazdagnak lenni, az irigység nemzeti karakterünk – mondta –, de ha elfogadottá válik a kreativitás tisztelete akkor az irigységet felválthatja a közös büszkeség.

Kossuth Rádió: Déli Krónika / 2005. február 22.

Mv.: – Az ország versenyképességét meghatározza az innováció. Ezért új lehetőségeket kell teremteni a fejlődőképes kis és középvállalkozások támogatására. Ezt a gazdasági miniszter mondta a Magyar Innovációs Szövetség éves közgyűlésén. Tudósítónk Berek Patricia.

– Munka bőven volt, eredmények születtek, forrás pedig remélhetőleg lesz. Lényegében így foglalhatók össze a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén eddig elhangzottak.

Bojti János főtitkár beszámolója szerint sikerült elérni, hogy a szövetségnek legyen beleszólása a gazdaság működési feltételeinek alakításába. Emellett kérték a pénzügyminisztert, hogy a kutatás-fejlesztési tevékenységgel kapcsolatos szerződések, illetve bevételek ne essenek 5 százaléknál magasabb elvonás alá. Kóka János gazdasági miniszter felszólalásában kiemelte Magyarországot versenyképességét határozza meg az innováció, ezért annak a gazdasággal egyenesarányban kell fejlődnie. Magyarország 36 százalékkal növelte ráfordításait, igaz – mondta – vannak akik gyorsabbak, mint mi. Lettország és Litvánia például bőven megelőz bennünket e téren. Kóka János elmondta még a gazdaságpolitika beruházásokra és az exportra épít, emellett a költségvetés takarékoságát tűzték ki célul, bár nem csináljuk jól, – tette hozzá. A gazdasági miniszter szerint új lehetőségeket kell találni az innovatív kis és középvállalkozások támogatásához, emellett az állam által felügyelt rendszereket, így az egészségügyet, a szociálpolitikát és az oktatást meg kell reformálni. Noha ezt ebben a ciklusban már nem tudja véfgivinni a kormány, mondta a gazdasági miniszter és megígérte mindent megtesznek azért, hogy 2006-tól folytathassák. A miniszter szerint nálunk gyanús gazdagnak lenni, az irigység nemzeti karakterünk, – mondta – de ha elfogadottá válik a kreativitás tisztelete, akkor az irigységet felválthatja a közös tisztesség.

MTV 1: Körzeti híradó / 2005. február 22.

Mv.: – Hazánkban jelentős lemaradás tapasztalható az innováció terén. – hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén. Mivel a kutatás-fejlesztés jelentős mértékben hozzájárul a gazdasági növekedéshez, elengedhetetlen az állami támogatás.

R.: – Innováció. Más néven: újítás, vagy éppen kutatás - fejlesztés. Hazánkban törvény már van róla, és létrehozták a Nemzeti Kutatás - technológiai Hivatalt is, a lemaradás azonban igen nagy a fejlett országokhoz képest.

Pakucs János elnök, Magyar Innovációs Szövetség: – Az innováció a gazdasági

növekedés jelentős részét képezi. Az Egyesült Államokban a GDP-növekedésnek hetvenöt százaléka az innovációból származik, ez az európai fejlett országokra is jellemző. Magyarországon ez a szám negyvenhárom százalék, tehát alacsony az innovációs képessége az országnak. Ezen kell jelentős mértékben változtatni.

R.: – Pakucs János úgy vélte: ehhez támogatni kell az oktatást, a kis- és középvállalkozásokat, javítani kell a kutatóintézetek és a vállalatok közötti kapcsolatot, valamint létre kellene hozni regionális információs központokat. A közgyűlés célja az, hogy lefektessék az alapjait egy olyan stratégiának, amely hazánk innovációs teljesítményét jelentősen növelni tudja.

MTV 1: ÜZLETI HÍRADÓ / 2005. február 22.

– Mv.: A kormány arra törekszik, hogy a magyar fejlesztésű termékek gyártásához, forgalmazásához elegendő tőkét tudjon nyújtani, ezenkívül pedig szeretné tovább ösztönözni a hazai kutatásokat. A többi között ez hangzott el a Magyar Innovációs Szövetség közgyűlésén.

– R.: A legújabb adatok egyértelműen azt mutatják, hogy minél több pénzt költ az állam kutatásokra, a fejlesztésekre, annál magasabb lesz a nemzeti össztermék és versenyképesebb lesz az ország.

– Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter: A versenyképesség stabil felállításához szükség van egy kiszámítható gazdaságpolitikára, szükség van arra, hogy a nagy rendszereink az egészségügytől az oktatáson keresztül a szociális rendszerig stabilan szolgálhassák a társadalom érdekeit, és szükség van arra, hogy kijelöljük azokat a konkrét célokat, amelyek Magyarország fejlődésének irányt szabnak.

– R.: Elengedhetetlen az információs és a biotechnológia fejlesztése is. A kutatások újabb anyagi támogatása. A célok megvalósításának azonban gátat szab, hogy az országban nagyok a területi egyenlőtlenségek.

– Bolyky János főtktár, Magyar Innovációs Szövetség: Hogyha beszurja a körzőjét Budapest közepébe, és húz egy 70 kilométer sugarú kört, akkor itt, ebben a 70 kilométer sugarú körön belül él 5 millió ember. Az ország egész területén pedig él másik 5 millió ember. Jóformán lakatlan részei vannak az országnak. Felmerül a kérdés, hogy mit ösztönözzünk.

– R.: A kormány programjában kiemelt helyen szerepel az elmaradott térségek versenyképességének javítása. Ha ez megvalósul, akkor a kutatás fejlesztés is nagyobb lendületet kap.

Napi Gazdaság / 2005. március 17.

A hazai kkv-k alig 25 százaléka innovatív

Az állami támogatási rendszerben differenciáltan kell kezelni a kis- és középvállalkozások (kkv) innovációs támogatását, s 2010-re a vállalati k+f-nek kell adnia az összes ilyen jellegű ráfordítás legalább 50 százalékát.

Magyarországnak a többi újonnan csatlakozott közösségi tagállamhoz képest komoly lemaradása van a versenyképesség terén, ugyanis míg Lettországból és Litvániából az innováció növekedési üteme mintegy 90–120 százalék, hazánkban ez az érték csak mintegy 30 százalék körül van – mondta Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter a Magyar Innovációs Szövetség (MISZ) közgyűlésén.

A miniszter hozzátette, hogy Magyarországon megvan a megfelelő tudásbázis, amit az is bizonyít, hogy a sikeres brüsszeli innovációs pályázatok mintegy 16 százaléka magyar.

Hazánk versenyképességét az olcsó munkaerőről a kreativitás, a hozzáadott érték és az innováció felé kell elmozdítani. El kell érni, hogy 2010-re a k+f ráfordítások legalább 50 százalékát a vállalati k+f adja. Ehhez viszont nélkülözhetetlen a profitorientált és a nem profitorientált intézmények hatékonyabb együttműködése – tette hozzá a miniszter.

Szabó Gábor, a MISZ alelnöke elmondta, hogy hazánkban az innováció mintegy 43 százalékban járul hozzá a GDP növekedéséhez. Ez jelentősen elmarad az elméletileg lehetséges (többtényezős termelékenységnövekedés alapján modellezett) mintegy 88 százalékos felső értékhez képest.

Az innovációs költségek vállalati és társadalmi megtérülése szemben áll egymással, ezért az államnak fontos szerepet kell vállalnia az innováció támogatásában. Szabó elmondta, hogy a régi közösségi tagállamokban meghatározó trend, hogy a nagyvállalatok a k+f tevékenységet kihelyezik a kkv szektorba.

Magyarországon ez még más képet mutat. Míg a hazai a GDP mintegy 57 százalékát a kkv-k állítják elő, ezeknek több mint 75 százaléka nem folytat semmilyen k+f tevékenységet. A kkv-k csak alig 20 százaléka innovatív és csak 2-3 százaléka sorolható az erősen innovatív kategóriába.

A MISZ alelnöke szerint az állami támogatásnál is figyelembe kell venni ezt a csoportosítást és eszerint kell nyújtani a támogatást nem pedig egységesen.

A MISZ által tavaly nyáron a pénzügyminisztériumnak készített tanulmányban az javasolták, hogy a kkv-k mintegy háromnegyedét kitevő nem innovatív vállalatokat elsősorban a fennmaradás érdekében kell segíteni. Ezzel szemben a fennmaradó alig 25 százalékot az innovációs folyamat teljes vertikumában kell támogatni, elsősorban a k+f-munkahelyre vonatkozó járulékmentesség, meghatározott időre vonatkozó társaságiadó-mentesség vagy szja-mentesség révén.

Andacs Noémi

Szerkesztő: dr. Antos László, ügyvezető igazgató

Felelős kiadó: dr. Pakucs János, elnök

Kiadta: Magyar Innovációs Szövetség

Grafikai tervezés: Visualia Design Stúdió

Nyomda: Dunaprint Budapest

Fotók: Ludányi Ferenc, Szalmás Péter

