

Válasz a TÁMOP 4.2.2.A-11/1/KONV-re adott észrevételeinkhez

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ) felkérésére Szövetségünk november 18-án véleményezte „A Nemzetközi közreműködéssel megvalósuló alap- és célzott alapkutatói projektek támogatása (TÁMOP 4.2.2.A-11/1/KONV)” című pályázati felhívást.

A Magyar Innovációs Szövetség észrevételeinek egy részét beépítették a felhívásba, melyről az NFÜ Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága november 29-én írásban értesítette Szövetségünket.

Részlet a válaszelevélből:

MISZ: „...B.6. A pályázat benyújtásának egyéb feltételei

A 9. pontban hogyan kell értelmezni a saját forrás (önerő) kérdését, rendelkezésre állásának igazolását, amennyiben 100%-os támogatási intenzitás igénylésére kerül sor?...”

NFÜ: „...1. Nincs szükség önerőre jelen pályázati kiírásnál, ezért a hivatkozott részt törölni fogjuk...”

MISZ: „...F4.8. A pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamata

Amennyiben e pályázat keretében igényelhető támogatás összege legfeljebb 900 000 000 Ft lehet (I. pályázati felhívás D.), hogyan kell értelmezni a következő részt: "Az egymilliárd forintot meghaladó értékben megítélt támogatás esetén időközi kifizetési igénylés akkor nyújtható be, ha az igényelt támogatás meghaladja a Támogatási Szerződésben meghatározott minimális kifizetési igénylési összeget..."

NFÜ: „...2. Az egymilliárd forint feletti támogatásra vonatkozó szövegrészt törölni fogjuk...”

MISZ: „...E3 Tartalmi értékelési kritériumok

A 2.6. sz. bírálati szempontnál nem egyértelmű, hogy mikorra vonatkozik a szülési szabadságon, GYED-en, GYES-en eltöltött összesített éveinek száma: a projekt előtt, és/vagy az alatt? Minden bizonnyal a projekt előtt értendő, de ezt célszerű egyértelműsíteni...”

NFÜ: „...4. A szülési szabadságok számát egyértelműsíteni fogjuk...”

MISZ: „...E3 Tartalmi értékelési kritériumok

3. A 2.7. sz. bírálati szempont első két bekezdése (Szervezet kutatási beágyazottsága, már meglévő kutatási illetve vállalati, közületi megrendelői hálózatának értékelése; Csak és kizárólag a megjelölt kutatási területhez kapcsolódó és tényleges tartalommal rendelkező kapcsolatok, együttműködések alapján kerül értékelésre.) úgy értelmezhető, mintha a 2.7.-2.10. szempontok összességére vonatkozna. Ez a szöveg tördelésében nem látszik egyértelműen. Javasoljuk megfelelően tördelni a szöveget...”

NFÜ: „...5. Javítani fogjuk az értékelési pontok tördelését...”

MISZ: „...E3 Tartalmi értékelési kritériumok

4. A 2.11 rész nincs összhangban a C1.2. Választható, bírálatnál előnyt jelentő kapcsolódó tevékenységek, szolgáltatások részben leírt, következő szemponttal: "Jelen kiírás tartalmi értékelése során előnyt élvez: más felsőoktatási intézményekkel, a tudományos intézményekkel, kutatási-fejlesztési központokkal való együttműködés keretében megvalósuló projekt végrehajtás."...”

NFÜ: „...6. Az kutatási intézményekkel ki lesz egészítve az előnyt jelentő értékelési pont...”

MISZ: „...Továbbá szükségesnek tarjuk, hogy a korábbi nyertes TÁMOP 4.2.2-08/1 számú pályázatok folytatásaként benyújtásra kerülő pályázatok az értékelés során plusz pontok révén előnyt élvezzenek...”

NFÜ: „...8. A korábbi 4.2.2 pályázatok plusz pontokkal való értékelését megvizsgáljuk...”

MISZ: „...C.3. Elszámolható költségek köre

Alacsony mértékűnek tartjuk az ESZA-ERFA átjárhatóságot. Az alap kutatás során a már kiépült

infrastruktúra esetében is szükséges lehet új eszköz beszerzésére, ezért a pontozásban is kérjük figyelmen kívül hagyni a már meglévő kutatási infrastruktúrát...”

NFÜ: „...9. Pótlólagos megoldásként alkalmazható a problémára, hogy szolgáltatásként eszközbérlés, eszközök igénybevétele viszont elszámolható. A saját infrastruktúrára vonatkozó szempontot megvizsgáljuk....”

MISZ: „...C.3. Elszámolható költségek köre...”

A vásárolt anyagok költsége nem teljesen egyértelmű az egyes főcsoportokban. A kísérletes munkáknak igen jelentős a dologi (pl. fogyóeszköz és reagens/egyéb anyagköltsége) költsége. Jó lenne, ha a projekt megvalósításával összefüggő költségek oszlopban, az 511 költség soron a kutató munka fogyóanyag/dologi költségeit egyértelműen nevesíteni lehetne. (Legalább az összköltségek 20-30%-a értékében.)...”

NFÜ: „...10. Egyértelműsítjük az egyes anyagköltségeket...”